

# РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Стара Загора, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Мариана М. Мавродиева  
Веселина К. Мишова

при участието на секретаря Катерина Ив. Маджова  
като разгледа докладваното от Мариана М. Мавродиева Въззивно  
гражданско дело № 20245500500024 по описа за 2024 година

Производството е образувано по въззивна жалба от С. М. Ч., чрез адв.Д.  
П. от АК - Сливен, против Решение № 984/13.11.2023г., поправено с Решение  
№ 992 от 15.11.2023г., постановени по гр.д. № 2292/2023г. по описа на  
Районен съд – Стара Загора, с което се отхвърля предявения от С. М. Ч.  
против П.г.м.т. „\*\*\*“, гр. С.З., иск за отмяна на дисциплинарно наказание  
„предупреждение за уволнение“, наложено със Заповед № 542/31.03.2023 г.  
на директора на П.г.м.т. „\*\*\*“, гр. С.З., като неоснователен.

Въззивникът обжалва изцяло първоинстанционното решение като  
неправилно и незаконосъобразно, постановено при неправилно прилагане на  
материалния закон. Излага подробни съображения. Счита, че съдът не е  
преценил всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и ако се  
прецени, че все пак е извършил някакво дисциплинарно нарушение, то в  
никакъв случай за него не би могло да се наложи наказание по-тежко от  
наказанието „забележка“.

Моли съдът да постанови решение, с което да отмени изцяло  
обжалваното решение 984/13.11.2023г., поправено с Решение №  
992/15.11.2023 г., постановено по гр.д. № 2292/2023г. по описа на Районен съд  
– Стара Загора, като постанови ново, с което да отмени атакуваната от него  
Заповед № 542/31.03.2023 г. на Директора на П.г.м.т. „Никола Йонков  
Вапцаров“ - гр. С.З. като незаконосъобразна. Претендира разноски.

Въззиваемата страна П.г.м.т. „Никола Йонков Вапцаров“ - гр. С.З., чрез

пълномощника си адв.Й. М. от АК – Стара Загора оспорва въззивната жалба като неоснователна. Счита, че решението е правилно, постановено в съответствие с материалния закон, при спазване на процесуалните разпоредби и обосновано с оглед събраните по делото доказателства. Намира за неоснователни и необосновани изложените оплаквания във въззивната жалба, като излага подробни съображения. Счита, че тежестта на наложеното наказание съответства на тежестта на дисциплинарните нарушения.

Моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди направените в жалбата оплаквания и становището на другата страна, предвид събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Предявен е иск с правно основание чл.357, ал.1 от КТ, вр. с чл.358, ал.1, т.1 от КТ - за отмяна на дисциплинарно наказание “предупреждение за уволнение”.

Ищецът С. М. Ч. твърди в исковата си молба, че работи в ответното училище на длъжността „Старши учител по физическо възпитание и спорт“. На 31.03.2023 г. му била връчена Заповед за налагане на дисциплинарно наказание № 542/31.03.2023 г., с която незаконосъобразно му било наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“, без в същата да били посочени ясни мотиви за налагане на толкова тежко дисциплинарно наказание. По повод на възникналия инцидент ищецът дал подробни писмени обяснения, както пред разследващите полицаи по ДП № 183/01.03.2023 г. на РП - Стара Загора, така и в писмените си обяснения пред работодателя. Т.н. „Фитнес зала“ представлявала преустроена училищна стая. Училището не разполагало със съблекални, където учениците да се преобличат за провеждане на учебния час. Имало само една импровизирана съблекалня, която се ползвала, за да могат в нея да се преобличат момичетата. Учениците нямало къде да оставят връхните си дрехи и чанти, поради което ги носели със себе си във всички часове. В писмените си обяснения до работодателя ищецът подробно описал провеждането на учебния час минута след минута и изрично подчертал, че по време на самия час ученикът Д.К. почувствал болка в областта на кръста, но според него тя все още не била силна. В междучасието, малко след завършване на часа, ищецът отишъл да се увери какво е състоянието на ученика и го намерил на двора. Той не се чувствал добре и плачел от болка. Ищецът веднага го изпратил да отиде до медицинската сестра в училище, тъй като тя била медицинско лице и можела да му помогне. След това ищецът няколкократно се обаждал по телефона на ученика, за да се интересува от неговото състояние, както и ходил да го види в болничното заведение, докато бил там. Неясно било как и по какъв начин ответникът установил изложената от него фактическа обстановка, при положение, че не присъствал по време на провеждащия се учебен час, а се позовавал на Докладна записка от комисия за проверка, назначена със Заповед № 488/13.03.2023 г., която също не присъствала в учебния час и

писмени обяснения на трима ученици. По време на провеждане на часа по физическо възпитание ищецът твърди, че предприел всички необходими действия, за да инструктира учениците как се борава с отделните уреди, за да предотврати евентуалното получаване на травми от тях. Нямамо как да предположи, че някой от учениците без никаква причина би нанесъл удар на друг ученик и това негово спонтанно или умишлено действие не можело да бъде предотвратено от ищеца по никакъв начин. В този смисъл неговите действия по време на часа нямамо как да му бъдат вменени във вина, а от там и нямамо как за това да му бъде търсена дисциплинарна отговорност. Ищецът моли съда да постанови решение, с което да отмени Заповед за налагане на дисциплинарно наказание № 542/31.03.2023 г., на Директора на П.г.м.т. „\*\*\*“, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“, като неправилна, немотивирана и незаконосъобразна, издадена при нарушение на процесуалните норми за нейното издаване и неправилно прилагане на материалния закон. Претендира разноски.

Ответникът П.г.м.т. „\*\*\*“, гр. С.З., чрез пълномощника си оспорва предявеният иск като неоснователен. Дисциплинарното наказание „предупреждение за уволнение“ било наложено на ищеца законосъобразно - при наличие на извършено дисциплинарно нарушение и в съответствие с императивните разпоредби на КТ. Заповедта за наказание била мотивирана - в нея ясно били изложени действията и бездействията на ищеца, които се преценявали от работодателя като нарушения на трудовата дисциплина и се санкционирали с наказание „предупреждение за уволнение“. Оспорва твърденията в исковата молба, че училището не разполагало със съблекалня, в която учениците да се преобличат за провеждане на часовете по физическо възпитание и спорт; че „импровизираната съблекалня“ се ползвала за преобличане само от момичетата; че учениците нямамо къде да оставят връхните си дрехи и чанти при провеждане на часовете по физическо възпитание и спорт, поради което ги носели със себе си във всички часове; че по време на провеждане на часа по физическо възпитание бил предприел всички необходими действия за инструктиране на учениците за бораване с отделните уреди в залата и за предотвратяване на травми върху учениците; че по никакъв начин в случая не могъл да предотврати нанасянето на удар от един ученик на друг; че в междучасието след провеждане на часа по физическо възпитание, в който пострадал ученикът Д., ищецът отишъл да се увери какво е състоянието на пострадалия ученик, намерил го на двора и го изпратил да отиде в медицинския кабинет на училището. Паралелката, с която бил проведен час по физическо възпитание на 01.03.2023г. - 10а клас, се състояла само от момчета, което улеснявало ползването на съблекалнята. Една от функциите на ищеца по раздел II, т.14 от длъжностната му характеристика била опазване на живота и здравето на учениците, включително и по време на организираните допълнителни дейности или занимания по интереси, което му било възложено и като задължение по т.2 - "Педагогическият специалист има следните задължения", а също и като

отговорност - т.1"Отговорности на длъжността". Отговорност за опазване живота и здравето на учениците била възложена на ищеца и с разпоредбата на чл.27, ал.1, т.14 от Правилника за вътрешния трудов ред в гимназията. Задълженията на ищеца като учител по физическо възпитание и спорт за осигуряване безопасност на учениците по време на час били подробно описани в Глава първа, раздел II, буква "Е" от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ „\*\*\*, С.З. за учебната 2022/2023 година, като по същество те определяли и реда, по който трябвало да се проведе часа по ФВС. От Докладна записка с вх. №1110/24.03.2023г. на комисията, назначена със заповед №488/13.03.2023г., изготвена въз основа на записа от камерата за наблюдение във фитнес-залата и писмените обяснения на ученици от 10а клас, се установявала подробно фактическата обстановка по провеждане на часа по ФВС на 01.03.23г. от ищеца. Заключение на комисията било за липса на проведен инструктаж, разпределение по уредите и поставяне на задачи на учениците, внасяне на дрехи, раници и телефони в залата, неангажираност на учениците с конкретна задача през часа, ползване на телефони по време на часа от учениците и учителя, незаинтересованост на последния към поведението и действията на учениците по време на часа, освобождаване на учениците 4 минути преди края на учебния час - в 10.31 ч. вместо в 10.35 ч., което представлявало виновно неизпълнение на трудовите задълженията на ищеца по посочените вътрешни нормативни актове и длъжностната му характеристика и дисциплинарно нарушение на чл. 187, ал.1, т.3 от КТ - неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила и по т.10 от същата разпоредба - неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в правилника за вътрешния трудов ред, в колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение. По реда на чл.193, ал.1 от КТ от ищеца били изискани писмени обяснения, които били взети предвид и обсъдени от работодателя преди налагане на дисциплинарното наказание. Твърденията на ищеца в писмените обяснения били в пълно противоречие с констатациите на комисията въз основа на записа от видео наблюдението в залата и писмените обяснения на учениците в класа, поради което ответникът ги възприемал като: недобросъвестно оправдание от страна на ищеца; опит работодателя да бил заблуден; пълна липса на самокритичност от страна на ищеца към собственото му поведение по време на часа и липса на реална оценка от страна на преподавателя към създалата се ситуация в часа - предпоставка за нараняване на учениците. При определяне на вида на дисциплинарното наказание - предупреждение за уволнение, били взети предвид тежестта на нарушението - пълно неизпълнение на задълженията на учителя по време на целия учебен час, обстоятелствата, при които било извършено, създаващи предпоставка за сериозни наранявания на ученици от класа и опасност за живота и здравето им, настъпилите вредни последици за здравето на ученика Д.К. - травма, наложила хоспитализиране и домашно лечение, както и

поведението на служителя, изразяващо се в опит да заблуди работодателя чрез невярно отразяване на фактическите обстоятелства в писмените обяснения по чл.193, ал.1 от КТ, липсата на самокритичност у ищеца и реална оценка на опасностите за здравето и живота на учениците, поради неспазване правилата за провеждане на учебния час от последния, липсата на обективни причини за неизпълнение на служебните задължения на ищеца и смекчаващи отговорността му обстоятелства. Тежестта на наложеното наказание съответствала на тежестта на дисциплинарното нарушение. Поради гореизложеното наложеното на ищеца дисциплинарно наказание било законосъобразно, предявеният иск бил неоснователен и следвало да бъде отхвърлен като такъв.

Първоинстанционният съд за да постанови решението си в този смисъл е приел за установено следното: Ищецът работи в ответното училище по трудово правоотношение на длъжността „Старши учител по физическо възпитание и спорт”. Със Заповед № 542/31.03.2023 г. на директора на П.г.м.т. „\*\*\*“, гр. С.З. на ищеца е наложено дисциплинарно наказание “предупреждение за уволнение” за допуснати нарушения на трудовата дисциплина по чл.187, ал.1, т.3 и т.10 и чл.188, т.2 от КТ.

Спазени са изискванията на чл. 193 и чл. 194 КТ от работодателя.

Доводите на ищеца за немотивираност на заповедта, съобразно изискването на чл.195 КТ, съдът е намерил за неоснователни. В заповедта за налагане на дисциплинарно наказание работодателят е посочил фактическите и правните основания за налагане на наказанието, изложил е достатъчно пълно описание на признаците на извършените от ищеца дисциплинарни нарушения, поради което заповедта отговаря на чл. 195, ал. 1 КТ.

Съдът е приел, че оплакванията на ищеца касаят законосъобразността на уволнението по същество, че същият не е извършил нарушенията, за които е санкциониран с наказание “предупреждение уволнение”, както и за несъответствие между наложеното наказание и тежестта на нарушенията на трудовата дисциплина, посочени в атакуваната заповед.

По делото е представена Докладна записка № 1110/24.03.2023 г. на комисия, назначена със Заповед № 488/13.03.2023 г. на директора на ответното училище, в която подробно, по часове и минути, са отразени действията на ищеца в часа по физическо възпитание и спорт на 10а клас на 01.03.2023 г. Посоченият протокол се основава на възприятията на комисията от изготвен видеозапис, който е приобщен към делото и възпроизведен в с.з. на 19.10.2023 г.

За изясняване на обстоятелствата по делото, съдът е допуснал гласни доказателства - свидетелите И.Т., Д. С., Д.К. и Д.Ж.. От показанията на учениците Т., С. и К. съдът е приел, че на 01.03.2023г. са влезли в час по физическо възпитание, някои са седнали по скамейките, а други са започнали да тренират. Никой не им е казал какво да правят в час, къде да си оставят раниците, якетата и телефоните. Не е направено разпределение по уредите. Чантите и якетата си са оставили по скамейките, телефоните им са били в тях.

Д. С. и Д.К. са започнали да се закачат. Д. С. е хванал на ръце Д. и са се приближили към свидетеля Т., който бил на лежанката. Никой не е им е направил забележка. При приближаването до лежанката на Д. и Д., свидетелят Т. е ритнал Д. в горна лява част на корема. След това Д. С. и Д.К. са се боричкали на земята. След боричкането Д. е останал на колене и се е свил на земята. Ищецът е стоял в дясната част на стаята. Друго момче е отишло при Д. и двамата са посетили медицинската сестра. След това Д. е бил транспортиран с кола на училището да болницата.

От показанията на свидетелката Д.Т.Ж. – служител на П.г.м.т. “\*\*\*\*“ гр. С.З. на длъжност „медицински специалист“, районният съд е установил, че на 01.03.2023г., след края на третия час Д.К. е бил доведен при нея от Т.М. - негов съученик. Д. е бил пребледнял и се е превивал от болка. Прегледала го и е видяла, че мястото в поясната област е зачервено и е преценила, че най-вероятно има вътрешно увреждане заради силната болка, от която се е оплаквал. Дала му е обезболяващо „аналгин“, след което се е обадила на директора. Взели са решение Д. да бъде транспортиран със служебен автомобил до спешен център. Ученикът е бил диагностициран и приет в болницата.

Съгласно районният съд при обсъждане на обжалваната заповед за дисциплинарно наказание по същество първото, визирано в атакуваната заповед нарушение на трудовата дисциплина, че ищецът е допуснал учениците да влязат във фитнес залата без спортен екип, с връхни дрехи, чанти и телефони - нарушение на Глава първа, Раздел II, буква “Е“, т.5 от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ “Н. Вапцаров“ за учебната 2022/2023 г. и чл.135, ал.1, т.12 от Правилника за дейността на гимназията за уч. 2022/2023 г. е приел, че е налице. Предвидено е в посочените разпоредби, че преди да започне часът по ФВС, всички ученици оставят връхните си дрехи, чанти, телефони в съблекалнята към фитнеса и със спортен екип влизат във фитнес залата. Това изискване е в раздел „Задължения на учителя по физическо възпитание и спорт за осигуряване безопасност на учениците по време на час“, което според районния съд означава, че Правилникът урежда не само определени задължения на учениците, но и задължение на учителя по ФВС да осигури изпълнението на тези задължения. Според втората цитирана разпоредба учениците имат задължение да не използват мобилните си телефони по време на учебните часове.

От показанията на свидетелите И.Т., Д. С. и Д.К. съдът е приел за установено, че учениците са били наясно, че следва да оставят връхните си дрехи и чанти в съблекалнята, а телефоните - на плот в залата. Въпреки това, в часа по ФВС на 01.03.2023 г. част от учениците са влезли във фитнес залата, където се провеждат учебните занятия, без спортен екип, с връхни дрехи, чанти и телефони. Част от учениците са използвали телефоните си по време на часа. Ищецът не е предприел действия, с които да обезпечи спазването на горепосочените изисквания на Правилника за осигуряване на безопасни

условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ “Н.Вапцаров“ за учебната 2022/2023 г. и Правилника за дейността на ПГМТТ “Н.Вапцаров“ за уч. 2022/2023 г. Бездействието на ищеца в тази насока се потвърждава и от представения по делото видеозапис на учебния час по физическо възпитание и спорт на 01.03.2023 г. При така установените обстоятелства съдът е намерил, че на 01.03.2023 г. ищецът не е изпълнил трудовото си задължение да осигури изпълнението на следните задължения на учениците: преди да започне часът по ФВС, да оставят връхните си дрехи, чанти, телефони в съблекалнята към фитнеса, и да със спортен екип във фитнес залата.

По отношение на следващото нарушение, че в началото на часа ищецът не е провел инструктаж на учениците за тренировка на уредите - неспазване на Глава първа, Раздел II, буква “Е“, т.6 от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ “Н. Вапцаров“, съдът е приел, че никой от разпитаните по делото свидетели И.Т., Д. С. и Д.К. не сочи в началото на часа да им е бил проведен инструктаж от страна на учителя за безопасното използване на уредите във фитнес залата. Видеозаписът също не показва действия на ищеца, които могат да бъдат квалифицирани като изпълнение на това задължение. По делото е представен Инструктаж за провеждане на часовете по физическо възпитание и спорт за първи и втори срок на учебната 2022/2023 г., подписан от учениците от Ха клас. Този инструктаж е проведен еднократно и не удовлетворява изискванията на Глава първа, Раздел II, буква “Е“, т.6 от Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ “Н. Вапцаров“ за инструктиране на учениците относно безопасността им преди конкретния учебен час на 01.03.2023 г. Предвид изложеното съдът е намерил, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в началото на часа на 01.03.2023 г. да проведе инструктаж на учениците при тренировка на уредите.

Третото, визирано от работодателя в атакуваната заповед дисциплинарно нарушение, че ищецът не е извършил разпределение на учениците по уредите за тренировка и не е контролирал спазването на това разпределение, съдът е приел, че по делото са налице съвпадащи показания на свидетелите И.Т., Д. С. и Д.К. за това, че в началото на часа по ФВС на 01.03.2023 г. ищецът не е указал на всеки от учениците на кой уред да тренира. Това се потвърждава и от видеозаписа на часа по ФВС, от който е видно, че само някои от учениците ползват уреди, а останалите не тренират, въпреки наличието на свободни уреди. С оглед на това съдът е намерил за доказано, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в началото на часа на 01.03.2023 г. да направи разпределение на учениците по уредите.

Четвъртото посочено в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание нарушение, че ищецът не е осъществил контрол на учениците, които не тренират и трябва да са седнали по скамейките - неспазване на Глава първа, Раздел II, буква “Е“, т.7 от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ “Н.Вапцаров“, уреждаща

задължение на учителя по физическо възпитание и спорт да следи за учениците, които в момента не тренират и няма свободни уреди за тях, да са седнали на скамейките и спазват реда във фитнеса, от показанията на свидетелите И.Т., Д. С. и Д.К. съдът е установил, че нетрениращите ученици на скамейките са се боричкали или са играели на телефоните си. От записа на часа по ФВС на 01.03.2023 г. също е видно, че има множество нетрениращи ученици, които не са седнали по скамейките и си говорят. Някои седнали по скамейките ползват телефони, а други си разменят удари или се боричкат. При тези обстоятелства съдът е приел, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в часа по физическо възпитание и спорт на 01.03.2023 г. да осъществи контрол на учениците, които не тренират и трябва да са седнали по скамейките.

Петото нарушение според атакуваната заповед, че ищецът не се е намесил навреме и не е прекратил възникналото по време на часа съприкосновение между няколко ученици с цел предотвратяване на инцидент и опазване на тяхното здраве, което е довело до травма на ученика Д.К. - неспазване на Раздел II, т. 14 "Опазване на живота и здравето на децата и учениците, включително и по време на организирани допълнителни дейности или занимания по интереси" от Длъжностна характеристика на старши учителя, съдът също е намерил за установено. От показанията на свидетелите И.Т., Д. С. и Д.К. се установява, че по време на часа по ФВС на 01.03.2023 г. Д. и Д. са започнали да се боричкат на пейката. Д. е вдигнал Д. на ръце и го е понесъл към средата на залата. Продължили са да се боричкат, след което Д. е понесъл Д. към лежанката, където се намира И.. Последният е ритнал с крак Д. в областта на корема, в левия бъбрек. Д. и Д. са продължили да се боричкат на пода, след което Д. е усетил силна болка в корема. Вследствие на горепосочения удар Д. С. С. е претърпял травма на коремни органи без открита рана на корема с хематом на левия бъбрек, възстановителният период от която е бил 14 дни.

От представения по делото видеозапис на часа по ФВС на 01.03.2023 г. съдът е установил, че стълкновението между учениците Д., Д. и И. продължава няколко минути, през които ищецът не предприема никакви действия за преустановяването му. Действията на посочените ученици, освен че не съответстват на изискуемото поведение в час, са и потенциално опасни за увреждане на здравето им. Ищецът в качеството си на учител, комуто е възложено да опазва живота и здравето на учениците, е бил длъжен и е могъл своевременно да оцени тази опасност и да вземе мерки за прекратяване на възникналото стълкновение, за да не се стигне до увреждане здравето на ученика Д. С. С..

Ето защо съдът е приел, че от посочените доказателства се е установило, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в часа по физическо възпитание и спорт на 01.03.2023 г. да опазва живота и здравето на учениците.

Последното нарушение - освобождаването на учениците четири минути



преди края на часа, в 10:31 ч. - неспазване на Седмично разписание за втори учебен срок на учебната 2022/2023г. и чл.14, ал.5, т.1 от Правилника за вътрешния трудов ред, съдът е приел, за установено съгласно докладна записка № 1110/24.03.2023 г., от която видно, че на 01.03.2023 г. часът по физическо възпитание и спорт на 10а клас е трябвало за започне в 9,50 ч. и да продължи до 10,35 ч. и от представения по делото видеозапис на часа на 01.03.2023 г. Независимо от разминаването в часа, продължителността на учебния час от 45 минути не е спазена. Затова съдът е приел за установено и неизпълнение от страна на ищеца на трудовото му задължение за провеждане на учебен час с 45-минутна продължителност на 01.03.2023 г.

От съвкупната преценка на събраните по делото писмени, гласни и веществени доказателствени средства, съдът направил извод, че ищецът е извършил описаните в Заповед № 542/31.03.2023 г. на директора на ответното училище нарушения на трудовата дисциплина. Всички нарушения са извършени чрез бездействие и попадат в хипотезите на чл.187, ал.1, т.3 и 10 от КТ - неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила, неизпълнение на трудови задължения, предвидени правилника за вътрешния трудов ред или определени при възникването на трудовото правоотношение. Тежестта на доказаните нарушения съответства на наложеното наказание, поради което наказанието удовлетворява изискването за справедливост. Налице са няколко доказани акта на пълно неизпълнение на трудовите задължения на ищеца, което само по себе си обуславя налагане на по - тежко дисциплинарно наказание. Освен това бездействието на ищеца по т.5 от заповедта е довело до значителни вредни последици, изразяващи се увреждане здравето на ученик, като с оглед на този резултат наказанието „предупреждение за уволнение“ отговаря на тежестта на нарушението.

Поради изложеното, районният съд е приел, че атакуваната Заповед № 542/31.03.2023 г., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение уволнение“, е законосъобразна, а предявеният иск за отмяната е неоснователен и го е отхвърлил.

Въззивният съд, след като подложи на самостоятелна преценка доказателствата и обсъди защитните тези на страните, при съблюдаване на очертаните с въззивната жалба предели на въззивното производство, намери за установено следното: Безспорно е по делото, че ищецът работи в ответното училище по трудово правоотношение на длъжността „Старши учител по физическо възпитание и спорт“. Със Заповед № 542/31.03.2023 г. на директора на П.г.м.т. „\*\*\*“, гр. С.З. на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ за допуснати нарушения на трудовата дисциплина по чл.187, ал.1, т.3 и т.10 и чл.188, т.2 от КТ.

По делото са представени писмени обяснения от ищеца от 06.03.2023 г., от съдържанието които е видно, че му е било съобщено какви обстоятелства подлежат изясняване. Поради това съдът намира, че са спазени са изискванията на чл. 193 КТ. Спазен е и двумесечният срок от открИ.е на

нарушението, съгласно чл.194, ал.1 от КТ.

Неоснователни са оплакванията на ищеца за немотивираност на заповедта, съобразно изискването на чл.195 КТ. В заповедта за налагане на дисциплинарно наказание работодателят е посочил фактическите и правните основания за налагане на наказанието, изложил е достатъчно пълно описание на признаците на извършените от ищеца дисциплинарни нарушения, поради което заповедта отговаря на чл. 195, ал. 1 КТ.

От представената по делото Докладна записка № 1110/24.03.2023 г. на комисия, назначена със Заповед № 488/13.03.2023 г. на директора на ответното училище и приложеният видеозапис на часа по ФВС от 01.03.2023г., се установяват подробно фактите на проведения час на 10а клас, действията на учениците и на учителя.

За изясняване на обстоятелствата по делото, пред първата инстанция са допуснати гласни доказателства - свидетелите И.Т. Т., Д. С. С., Д. Н. К. и Д.Т.Ж..

Описаните в процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание дисциплинарни нарушения, извършени от ищеца са квалифицирани от работодателя като неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила и на трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в правилника за вътрешния трудов ред или определени при възникването на трудовото правоотношение.

Първото, посочено в атакуваната заповед нарушение на трудовата дисциплина, че ищецът е допуснал учениците да влязат във фитнес залата без спортен екип, с връхни дрехи, чанти и телефони - нарушение на Глава първа, Раздел II, буква "Е", т.5 от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ "Н. Вапцаров" за учебната 2022/2023 г. и чл.135, ал.1, т.12 от Правилника за дейността на гимназията за уч. 2022/2023 г., съгласно които, преди да започне часът по ФВС, всички ученици оставят връхните си дрехи, чанти, телефони в съблекалнята към фитнеса и със спортен екип влизат във фитнес залата, както и че имат задължение да не използват мобилните си телефони по време на учебните часове, съдът намира, че е установено по делото по категоричен начин. От показанията на свидетелите И.Т., Д. С. и Д.К. се установява, че учениците знаят, че трябва да оставят връхните си дрехи и чанти в съблекалнята, а телефоните - на прозореца в залата. Въпреки това, в часа по ФВС на 01.03.2023 г. част от учениците са влезли във фитнес залата без спортен екип, с връхни дрехи, чанти и телефони. Част от учениците са използвали телефоните си по време на часа. Ищецът не е предприел действия, с които да обезпечи спазването на изискванията на Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ "Н.Вапцаров" за учебната 2022/2023 г. и Правилника за дейността на ПГМТТ "Н.Вапцаров" за уч. 2022/2023 г. Бездействието на ищеца в тази насока се потвърждава и от представения по делото видеозапис на учебния час по физическо възпитание и спорт на

01.03.2023 г. При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че на 01.03.2023 г. ищецът не е изпълнил трудовото си задължение да осигури изпълнението на задължения на учениците преди да започне часът по ФВС, да оставят връхните си дрехи, чанти, телефони в съблекалнята към фитнеса, и да със спортен екип във фитнес - залата.

Нарушението, че в началото на часа ищецът не е провел инструктаж на учениците за тренировка на уредите - неспазване на Глава първа, Раздел II, буква "Е", т.6 от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ "Н. Вапцаров", съгласно която разпоредба учителят по физическо възпитание и спорт има задължение в началото на часа да проведе инструктаж на учениците при тренировка на уредите, също е установено по делото. От показанията на разпитаните по делото свидетели И.Т., Д. С. и Д.К. се установява, че не им е проведен инструктаж за безопасното използване на уредите във фитнес залата в началото на часа от страна на учителя. Видеозаписът потвърждава това обстоятелство, тъй като липсват конкретни действия на ищеца в тази насока. Наистина на учениците е проведен инструктаж еднократно. Но изискването на Глава първа, Раздел II, буква "Е", т.6 от Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ "Н. Вапцаров" е за инструктиране на учениците относно безопасността им преди конкретния учебен час на 01.03.2023 г. Ето защо, въззивният съд намира, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в началото на часа на 01.03.2023 г. да проведе инструктаж на учениците при тренировка на уредите.

Следващото, посочено в атакуваната заповед дисциплинарно нарушение, че ищецът не е извършил разпределение на учениците по уредите за тренировка и не е контролирал спазването на това разпределение - неспазване на Глава първа, Раздел II, буква "Е", т.6 от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ "Н.Вапцаров", във връзка с чл.27, ал.1, т. 14 от Правилника за вътрешния трудов ред също се установи по делото. Учителят по физическо възпитание и спорт в началото на часа има задължение да направи разпределение на учениците по уредите. От показания на свидетелите И.Т., Д. С. и Д.К. се установява, че в началото на часа по ФВС на 01.03.2023 г. ищецът не е указал на всеки от учениците на кой уред да ползва. Това се потвърждава и от видеозаписа на часа по ФВС. Ето защо, съдът намира за доказано, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в началото на часа на 01.03.2023 г. да направи разпределение на учениците по уредите.

Четвъртото, посочено в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание нарушение, че ищецът не е осъществил контрол на учениците, които не тренират и трябва да са седнали по скамейките - неспазване на Глава първа, Раздел II, буква "Е", т.7 от Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в ПГМТТ "Н.Вапцаров", съгласно която учителят по физическо възпитание и спорт има задължение да следи за учениците, които в момента не тренират и няма свободни уреди за тях, да са

седнали на скамейките и спазват реда във фитнеса също е налице. От показанията на свидетелите И.Т., Д. С. и Д.К. се установява, че нетрениращите ученици на скамейките са се боричкали или са играели на телефоните си. От записа на часа по ФВС на 01.03.2023 г. също е видно, че има нетрениращи ученици, които не са седнали по скамейките, стоят прави и си говорят. Някои седналите по скамейките ползват телефони, а други си разменят удари или се боричкат. Затова съдът намира, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в часа по физическо възпитание и спорт на 01.03.2023 г. да осъществи контрол на учениците, които не тренират и трябва да са седнали по скамейките.

Петото нарушение, че ищецът не се е намесил навреме и не е прекратил възникналото по време на часа съприкосновение между няколко ученици с цел предотвратяване на инцидент и опазване на тяхното здраве, което е довело до травма на ученика Д.К. - неспазване на Раздел II, т. 14 "Опазване на живота и здравето на децата и учениците, включително и по време на организираните допълнителни дейности или занимания по интереси" от Длъжностна характеристика на старши учителя също се установи, че е извършено. От показанията на свидетелите Т., С. и К. се установява, че по време на часа по ФВС на 01.03.2023 г. Д. и Д. са започнали да се боричкат на пейката. Д. е вдигнал Д. на ръце и го е понесъл към средата на залата. Продължили са да се боричкат, след което Д. се е приближил с Д. към лежанката, където се е намирал И.. Последният е ритнал с крак Д. в областта на корема, в левия бъбрек. Д. и Д. са продължили да се боричкат на пода, след което Д. е усетил силна болка в корема. Вследствие на удара Д. С. С. е претърпял травма на коремни органи без открита рана на корема с хематом на левия бъбрек, възстановителният период от която е бил 14 дни.

От представения по делото видеозапис на часа по ФВС на 01.03.2023 г. се установява, че стълкновението между учениците Д. и Д. продължава няколко минути, през които ищецът не е предприел никакви действия за преустановяването му. Действията на посочените ученици не съответстват на изискуемото поведение в час. Ищецът в качеството си на учител, комуто е възложено да опазва живота и здравето на учениците, е бил длъжен и е могъл своевременно да оцени опасността за живота и здравето на учениците и да вземе мерки за прекратяване на възникналото стълкновение, за да не се стигне до увреждане здравето на ученика Д.К.. Поради изложеното въззивният съд намира, че от доказателствата по делото се установява, че ищецът не е изпълнил трудовото си задължение в часа по физическо възпитание и спорт на 01.03.2023 г. да опазва живота и здравето на учениците.

Последното нарушение, предмет на атакуваната заповед е освобождаването на учениците четири минути преди края на часа, в 10:31 ч. - неспазване на Седмично разписание за втори учебен срок на учебната 2022/2023г. и чл.14, ал.5, т.1 от Правилника за вътрешния трудов ред. Посочената норма от Правилника урежда 45-минутна продължителност на

часовете. От представената докладна записка № 1110/24.03.2023 г. и приложения видеозапис на часа по ФВС на 01.03.2023 г. съдът намира, че на 01.03.2023 г. часът по физическо възпитание и спорт на 10а клас е приключил 4 минути по – рано от изискуемата продължителност на учебния час - 45 минути.

От събраните по делото доказателства въззивният съд намира за установено, че ищецът е извършил описаните в Заповед № 542/31.03.2023 г. на директора на ответното училище нарушения на трудовата дисциплина. Всички нарушения са извършени чрез бездействие и попадат в хипотезите на чл.187, ал.1, т.3 и 10 от КТ - неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила, неизпълнение на трудови задължения, предвидени правилника за вътрешния трудов ред или определени при възникването на трудовото правоотношение. Тежестта на доказаните нарушения съответства на наложеното наказание. Налице е неизпълнение на няколко от основните трудови задължения на ищеца, което само по себе си обуславя налагане на по – тежко дисциплинарно наказание. Освен това, бездействието на ищеца е довело до значителни вредни последици, изразяващи се увреждане здравето на ученик, поради което наказанието „предупреждение за уволнение“ отговаря на тежестта на нарушението.

Ето защо съдът счита, че атакуваната Заповед № 542/31.03.2023 г. на директора на ПГМТ „\*\*\*“, гр. С.З., с която на ищеца е било наложено дисциплинарно наказание “предупреждение уволнение”, е законосъобразна. Поради това предявеният иск за отмяната ѝ се явява неоснователен и правилно е отхвърлен.

Предвид изложените съображения, въззивната инстанция намира, че решението на РС – Стара Загора като правилно, следва да бъде потвърдено.

В полза на въззиваемия следва да се присъдят направените по делото разноски за един адвокат – 1000 лв., съгласно представените доказателства и списък по чл. 80 ГПК.

Водим от горните мотиви, Окръжният съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 984/13.11.2023г., поправено с Решение № 992 от 15.11.2023г., постановени по гр.д. № 2292/2023г. по описа на Районен съд – Стара Загора.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК С. М. Ч. от гр. С.З., \*\*\* да заплати на П.г.м.т. „\*\*\*“, гр. С.З., \*\*\*, ЕИК \*\*\* сумата 1000 /хиляда/ лева, представляваща разноски по делото за въззивната инстанция за един адвокат.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_