

ПРОТОКОЛ

№ 82

гр. С., 19.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20232200100377 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът С. И. И., редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. Е. М. - АК С., с пълномощно по делото.

Ответникът - Прокуратурата на Република България, редовно призован, се представлява от прокурор К. М..

Адв. М.: Считам, че не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, доколкото с Ваше определение от 24.01.2024 г. по делото съдът е преценил, че искът който е предявен е допустим и не страда от пороци считам, че към настоящия момент няма пречки за даване ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

Адв. М.: Поддържам исковата молба. Във връзка с допуснатите трима свидетели, водим двама, като за единият свидетел беше вписана съпругата на ищеца. Тя в момента пътува от чужбина за България, не се намира в страната, ще поискаме отлагане на разпита в друго с.з. Докато от другите двама свидетели - единият също е извън страната, моля съда той да бъде заменен. Става въпрос за свид. Н.Ж., който да бъде заменен със сестрата на ищеца - М. И.а. Водим двама свидетели единият е О.Ю. и М. И.а, като третият свидетел ще направим доказателствено искане да бъде разпитан в друго с.з., тъй като се намира със съпруга си С. в Испания. Там са по повод негово заболяване - трансплантация на бъбрек. В момента съпругата пътува към България, но няма да може да присъства в настоящото с.з.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, поддържам изцяло

писмения отговор и възраженията, които са наведени в него, включително по отношение разпита на посочените трима свидетели, за чиито показания ответникът и представляващият Прокуратурата на РБългария на основание чл. 156 ал.2, вр. чл. 159 ал. 2 от ГПК е направил изрично възражение, тъй като е в пълно неведение относно това какви обстоятелства и факти ще бъдат доказвани.

РЕПЛИКА на адв. М.: Госпожо председател, в исковата молба сме направили доказателствено искане за разпитване на трима свидетели при режим на довеждане. Съгласно изискванията на закона сме изписали техните имена и сме посочили фактите и обстоятелствата, за които ще бъдат разпитвани. Така, че възражението на ОП, считам за неоснователно.

Съдът ПРИСТЪПВА към устен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК:

Предявена е искова молба от С. И. И. срещу Прокуратура на Република България, в която се твърди, че ищецът е пострадал от неправомерно водено срещу него наказателно производство по обвинение на РП - К. с правно основание чл. 209 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал.1 от НК – измама за тежко престъпление, за което е предвидено наказание от 1 – 6 г. лишаване от свобода.

Ищецът е бил оправдан с присъда № 115/21.09.22 г. по НОХД № 1532/21 г. на С.ски районен съд, а с решение № 109/26.06.2023 г. по ВНОХД № 21/23 г. на СлОС присъдата е потвърдена. Същото е влязло в законна сила. Вследствие на това наказателно производство ищецът е претърпял имуществени и неимуществени вреди. Подробно описва хронологично проведените съдебни заседания пред двете съдебни инстанции на СлРС и СлОС, както и претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в многобройни посещения на лекари, повлияване на психиката и соматиката по време на воденото наказателно производство. Прогресивно се е влошавало здравето му. Симптомите на психическо разстройство са били тежки. Налице са били хипертонични кризи, бъбречни кризи, сърдечна недостатъчност, които са се развили в степен на живото-застрашаване. Вследствие на преживения стрес са настъпили необратими последици за здравето, дегенеративни процеси. Вредите за здравето са продължили и след приключване на наказателния процес. Освен здравословните страдания, ищецът е изпитвал и срам, тъй като през цялото време неговите колеги, роднини и приятели са знаели, че е обвиняем и подсъдим за измама. Променила се оценката и отношението към него. В техните очи той се е чувствал в като престъпник, извършил тежко престъпление. Обвинението се отразило и на неговите служебни отношения със съдружниците му във фирмата, които са проявили съмнение относно добросъвестното му отношение към общата им работа. Отказали съвместна работа за планиране на бъдещи предприемачески проекти. Ищецът е прекратил обичайните си контакти от срам, защото всички са го мислили за престъпник. Затворил се в себе си и започнал дори да се съмнява дали е невинен. Вследствие на всичко това се влошил сънят му. Сънувал кошмари и халюцинирал как го вкарват в затвора. Всичко това се отразило негативно и на семейните му отношения, които се влошили. Имало е скандали по повод обвинението, които още повече го травмирали, тъй като същият разчитал на подкрепата на

семейството си. Приятелите престарали да го търсят, както обичайно, престанал да звъни телефонът му. Коренно се е променило ежедневието му, като животът му се е преобърнал и го довел до отчаяние. Накърнени били честта и достойнството му предвид горе изложеното, предвид увреждащото негативно влияние върху здравето, семейните отношения, приятелските отношения, партньорските търговски отношения. Ищецът претендира за плащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 30000лв., както и обезщетение за имуществени вреди - заплатени суми по договор за правна помощ и съдействие по воденото досъдебно производство и съдебните такива в общ размер на 4300 лв.

Исковата молба е връчена редовно на ответника, който е депозирал писмен отговор в законоустановения срок. В същия се излагат доводи, че исковата молба е недопустима, тъй като не е подкрепена с годни доказателства към нея. Оспорва се основателността на претенцията за неимуществени и имуществени вреди. Твърди се, че претендираните размери на обезщетения са прекомерно завишени и не отговарят на съдебната практика по приложението на чл. 52 от ЗЗД. В случай, че съдът уважи исковата претенция на ищеца се заявява, че разумния и справедлив размер на обезщетение следва да бъде под 500 лв.

Излагат се подробни възражения срещу иска, като от съда се иска да постанови решение, с което отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана по основание и размер.

Правно основание на претендираните права - чл. 2 ал. 1 т. 3 от ЗОДОВ.

Факти и обстоятелства, които се признават от страните - няма такива.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване са проведените наказателни производства, изискани и приложени по делото.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът следва да ангажира доказателства във връзка с повдигане на обвинения и проведените наказателни производства, постановяването на оправдателна присъда по отношение на него; субективните преживявания по време на наказателния процес рефлектирали върху неговата психика, здравословно състояние, семейни отношения и служебни отношения, както и да ангажира доказателства по отношение на направените разходи по досъдебното производство, както и по съдебните производства за адвокатска защита.

Ответникът следва да ангажира доказателства във връзка с изложените от него подробни възражения и оспорвания, изложени в отговора на исковата молба.

Адв. М.: Госпожо председател, нямам възражения по така изготвения от съда доклад. По отношение на разпределената доказателствена тежест представям писмени доказателства, а именно договорите за правна помощ, които претендираме като имуществените вреди. Въпреки, че те се намират в наказателното дело, те представляват частни документи и сами по себе си взети от делото не могат да послужат като доказателства по настоящото

гражданско дело, затова ги представям сега. По отношение на възражението на ответната страна за доказване на наказателно производство с всички описани обстоятелства, съдът е допуснал с определение наказателните дела, които да бъдат приобщени към настоящото гражданско дело, а съдържащите се в тях документи са изготвени от съд, прокуратура и дознание, тоест от длъжностни лица, представляват официални документи и са годни писмени доказателства. За неимуществените вреди водим свидетелите. Ще поискаме изготвянето на психологическа експертиза, но проблемът е, че доверителят ми в момента е в болница Испания за трансплантация на бъбрек. В зависимост от това кога ще се върне в България след лечението, правя искане за назначаване на съдебно-психологична експертиза. Вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши психологични изследвания на ищеца, да отговори на въпроси, които ще формулирам допълнително с молба по делото. Така или иначе делото ще се отложи за разпит на единия свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, по отношение на доклада нямам възражения до толкова, доколкото писменият отговор на исковата молба депозиран от ОП - С. в частта му за възраженията срещу предявения иск беше сравнително по-общо изложен, което не е процесуална пречка или слабост. Моля да ми дадете възможност в момента да уточня въз основа на приобщеното НОХД някои от направените възражения, доколкото възможностите за това се преклудират в първото по делото съдебно заседание. Това го правя и във връзка с разпределената доказателствена тежест, което е неразривна част от доклада, който представихте. По отношение на наведеното, но неуточнено в условията на алтернативност възражение относно чл. 5 от ЗОДОВ, а именно приложението на ал. 1, алтернативно ал. 2, уточнявам, че след запознаване с материалите по НОХД № 1532/21 г. на РС - С., поддържам възражение по чл. 5 ал. 2 от ЗОДОВ. Аргумент за това е обстоятелството, че след запознаване с материалите по делото установих, че ищецът е станал причина за отлагане на производството пред въззивния наказателен съд, а именно по ВНОХД 21/23 г. в с.з. през м. Април 2023 г. същият е бил в чужбина. По данни на процесуалния представител ищецът е бил в Испания, като същевременно преди или след приложения протокол и по-специално преди, имам предвид по време, липсват предварителни данни своевременно и в процесуалните срокове за своето отсъствие подсъдимият да е уведомил наказателния въззивен съд за своето отсъствие. Това е станало причина за провеждане на открито съдебно заседание, призоваване на страни в производството, ангажиране на съда в неговия въззивен състав за заседание, което по правилата на НПК не би могло да бъде проведено в отсъствието на подсъдимия, с оглед повдигнатото тежко обвинение за тежко умишлено престъпление. Още повече, че при запознаване с материалите по въззивното дело не се установява да е била реализирана процедурата по чл. 269 от НПК, тоест нямало е как производството да завърши като задочно. В този смисъл отлагането на производството и основание за отсъствието, без съдът да бъде уведомен за това от подсъдимия или от неговия пълномощник предварително, е станало едва в с.з. по делото. В този смисъл разглеждам това възражение, като го уточнявам, като такова по чл. 5 ал. 2 от ЗОДОВ. По отношение на възражението за претендиране имуществени вреди - моля да не приемате представените днес договори за

правна защита и съдействие, като доказателства по делото, тъй като те се съдържат, доколкото извърших проверка 4 на брой и в материалите по изисканото от Вас НОХД, което само по себе си е приобщено към настоящото гр. д. №377/23 г. В този смисъл тяхното изискване, чрез молба от 12.02. от процесуалния представител на ищеца по гражданското дело и представянето им в настоящото дело, като доказателства, аз намирам за процесуално неправилно и съответно противоречащо на правилата на процеса. По отношение на самото възражение като съдържателна характеристика от доказателствата по НОХД и ВНОХД, както и от съдържанието на самите договори за правна защита и съдействие и начинът на тяхното оформяне, аз не откривам материално основание да се приеме, че посочените в тях суми за възнаграждение за процесуално представителство са действително платени. Тоест налице е изявление в писмена форма, но доказателства и особеното приложение и на много други нормативни актове, които доказват плащане, е строго формална форма за това, но такива липсват. В този смисъл правя и уточнение на това свое възражение, а именно че имаме недоказаност на имуществените вреди и въобще на тяхното извършване под формата на плащане на адвокатско възнаграждение. Ако съдът все пак прецени, че те са сторени, следва да се произнесе. По отношение на всички останали възражения, както и по доказателствата, които като приложение съм направил в писмения отговор, поддържам всичките. Моля да не допускане разпит на свидетели, тъй като не е ясно какво точно ще се доказва с техните показания. Изложеното в исковата молба е общо декларативно, не отговаря включително и на съдебната практиката на БАС и на практиката на ВКС.

РЕПЛИКА на адв. М.: Госпожо съдия, моля да направя едно уточнение във връзка с казаното от представителя на прокуратура. Отлагането на съдебно заседание при ОС – С. е за това, че съдът сгреши протокола, не можа да го вкара в системата и се наложи да повторим заседанието. Тогава ищецът беше заминал за лечение и аз предложих да се гледа делото в негово отсъствие. Впоследствие той се върна и повторихме заседанието. Той не знаеше за това, той мислеше, че делото е свършило, приключило. Така, че доверителят ми винаги се е явявал в заседание.

Съдът констатира, че в исковата молба ищецът е посочил поименно поисканите свидетели при режим на довеждане, както и конкретните факти, които ще установяват с техните показания, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разпит на водените и свидетели.

Самоличност на свидетеля:

М. И.А И.А – 47 г., българин, бълг. гражданин, с висше образование, разведена, сестра на С. И., желая да свидетелствам.

Свидетелят ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Воденото наказателно производство се отрази много зле на моя брат С.. Първо психически му се отрази, изцяло той се асоциира, след което това оказва влияние на физиката му. Започна, така, да се разстройва да вдига кръвно, като в началото не можеше да спи. Чувстваше се много зле, притесняваше се да не го обвинят и да го затворят, притесняваше се за свободата си в началото. Като цяло здравословното му състояние доста се влоши. В началото започна да вдига много високо кръвно - хипертония започна да прави вследствие на психическия стрес. След това нещата започнаха да оказват влияние на бъбреците му. Имаше хипертонично сърце, хипертония, констатираха че има киста и началото на такава бъбречна недостатъчност. По пресен пример мога да дам - миналата година м. 06 след едното от делата, което приключи, на него направо му падна имунитета драстично и направи бронхопневмония. Получи общ задух. Заведоха го в Токуда и там лежа 6/7 дни изцяло на антибиотици. Върна се, но започна пак да се задушава и го приеха във ВМА. След ВМА - там откриха белодробно заболяване. Всичко това се отрази на семейството му. Доколкото знам имаха спорове със съпругата му, не че не се разбират, спореха във връзка с делото. Съпругата му като цяло се притесняваше и го обвиняваше даже до известна степен и той се притесняваше, че може да го затворят. Дъщерята и тя, даже известно време не му звънеше, въобще не поддържаха контакти. Доколкото хората, с които работи - той има фирма строителна, съсобственик е с още двама съдружници. Те също го обвиняваха, имаха да правят някои други съвместни проекти, които те стопираха. След което имаше отлив от страна на клиенти - това също оказва влияние за работата му и като цяло така доста негативно му повлия абсолютно всичко в средата. Понякога даже и на мен не вдигаше телефона, не желаше много да говори. Той се асоциира, не излизаше. Някой път съм го извеждала да прием кафе, да говорим и той се оплакваше. Казваше, че не се чувства добре, че му се подронва авторитета, престижа и т.н., защото той изцяло работи с контрагенти. Има снабдители, които носят материали, има плащания, на което също оказва влияния. То се разчува всичко много бързо в града. Брат ми преди излизаше много по-често с приятели, но след това нямаше контакт с тях. Те вече не го търсят не общуват с него и той се асоциира, затвори се. Това оказва много голямо влияние на психиката му. Той се притесняваше, споделяше, че нервите му не издържат. Вдигаше много високо кръвно до 200 и често пъти даже аз съм му давала валидол да се успокои, защото много се разстройваше. Страхуваше се евентуално да не се стигне до затвора като обвиняем за измама. Аз съм го успокоявала, че всичко ще е наред, да обаче не се знаеше как ще излезе това дело. Всеки нормален човек се притеснява предполагам. Той въобще не можеше да спи. След делото коренно се промени нервно психическото му здравословно състояние. Всичко беше за работата, подрони му се авторитета. Той звъни на контрагент, може да не му занесат стока - притесняваше се, няма как. Преди не е имал такава история на заболяването, най-много вируси да е карал, аз поне не знам да е имал нещо. Първите му посещения на лекар започнаха още от м. Април 2021г. Сега състоянието му не е добро, в момента е в Мадрид с постъпки за трансплантация на бъбрек.

Почти всекидневно се виждахме с брат ми. Живеем отделно в един град, но аз живея близко до сградата, която построи и като цяло се чуваме и

виждаме постоянно. Делото срещу него е от м.02.2021 г. и мисля, че приключи миналата година м.06. От 26-27.06. миналата година са му свалени обвиненията за измама. Неговите страдания започнаха успоредно с делото, може би в период 1-2 месеца. Нямам медицинско образование, аз съм застраховател. Свързвам заболяванията на брат ми с преживения от него стрес, защото те се натрупват нещата. Смятам, че когато тялото не издържа психически, дава отражение върху органите. По принцип искам да отидем да пием кафе, да го предразположа да говорим, някой път ми отказва, защото не е спал вечерта. Вдига кръвно на другия ден, казва, че се притеснява от самата реакция на хората спрямо него.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката от залата.

Самоличност на свидетеля:

О.Ю. Ю. - 59 г., българин, бълг. гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, без родство

Свидетелят ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: От 20 г. сме приятели със С. И. и сме постоянно заедно. Споделял ми е, че има дело в К. и през 2021 г. пак се завежда някакво дело срещу него. Тогава вече започна с тези притеснения и тези нерви. Той ми каза, че делото било заведено неправомерно срещу него и едва ли не, че той е лъгал, което не е вярно. Зная защото аз съм бил постоянно с него, почти всяка вечер сме заедно. Знаех точно за какво става въпрос и знаех, че е невинен. Имаше други 3-4 момчета, които престанаха изцяло да идват, а пък колегите му – то се усещаше, преди доста се събираха, идваха в офиса и в един момент започнаха да го избягват. Бях намерил един нов парцел да правят нова постройка, но колегите му отказаха. Те не го казаха в прав текст, но то се вижда - не искаха да работят с него. Отношенията в семейството, което сме споделяли - са се влошили, че жена му и дъщеря му са го обиждали, че ще влезе в затвора. Два-три случая имам, когато съм го вземал сутрин от сестра му, тъй като не е спал в дома си. Той доста се промени, коренно бих казал. Преди да започнат тези дела си беше жизнен, събирахме се на заведения. После се затвори в себе си и почти само с мен се събираше, други приятели нямаше. За храната - в последно време беше минал само на ябълки и ядки. По едно време беше свалил 10 кг., после пак ги качи. Основно ябълки, круши и ядки бадеми вземаше на бройки, то беше за другите заболявания. С. се страхуваше от тия дела, че щели да го вкарат в затвора. Някакви сънища имал, че влизал в затвора, че жена му го оставя, просто си беше внушил или от стрес. Преди това си беше съвсем друг човек – жизнен, дето се казва много не му пукаше, въртеше си бизнеса, пък сега затворен, мисли. След като приключиха делата вече започнаха заболяванията и в момента е в Испания за трансплантация на бъбрек. Не е вече същият човек, 2021 – 22 г. тогава вече много му се влоши състоянието. Аз не съм много наясно, но имаше бъбречна недостатъчност и креатинина му се вдигаше, заради това беше на ябълки и на ядки. Това ми е споделял, това съм виждал. Беше вдигнал кръвно 200, тогава ми се обади по телефона, някакви сърдечни - хипертония имаше, то и аз имам. Миналата година започна и белият дроб, някаква пневмония прекара. Долу-

горе за едно лято три пъти той ходи в София и лежа три пъти в София в болница, заради бъбреци и заради белия дроб. Преди делото и аз съм ходил и той е ходил за контролни прегледи за нормални болести – настинка, грип. Преди да започне това дело, той нямаше такива проблеми. Проблемите започнаха от 2021 г. и после по време на делата – преди дело и след дело пак ходеше в болницата. По-миналата година психично разстройство някакво го изкараха. Проблемите с бъбреците се появиха 2021 г. доколкото си спомням, вече през 2022 г. каза, че от стреса го получава. За психологичните проблеми е ходил на преглед, обаче не съм видял документа. Тук в С. е ходил на преглед при психолог. За терапия не съм сигурен, вземал е някакви успокоителни и за сън взимаше. И аз като не мога да спя и на мен препоръчваше от неговите. Той имаше проблеми със съня и вземаше хапчета на билкова основа, забравих им името. Този проблем стана след 2021 г., преди това не е имал оплаквания за съня.

С течение на времето съпругата му и дъщеря му промениха отношението си към него. Едва ли не си мислеше, че той е виновен. По-скоро той като въпрос си го задаваше: „Дали наистина не съм виновен“. Той най-вероятно така го е чувствал, че и той се променя. Не сме семейни приятели, но познавам дъщеря му и съпругата му, обаче с тях не съм се събирал. Познавам ги, на няколко месеца, можем да се видим един път с тях, може и на два месеца. Със С. се виждаме почти всеки ден, но с неговата съпруга и дъщеря му по-рядко. С дъщеря му само се познаваме. Със съпругата му не съм имал никакви отношения. С дъщеря му почти не сме се виждали, само се познаваме. През 2021 г. мисля, че започна делото. Точно кога приключи не мога да кажа, мисля че миналата година беше приключило делото. Такъв спомен имам. Миналата година каза: „Това дело ме съсипа“. Така каза, че делото го съсипало здравословно и психически. С. стана по-затворен в себе си. Той сам си го казваше пред мен, защото споделяхме, приятели сме. Той се занимава със строителна дейност и продава апартаменти. Тя фирмата си е стабилна пак, просто имаше клиенти, които се отдръпнаха. То е ясно защо се отдръпнаха, заради делата – че бил престъпник, т се разчува. Мисля, че фирмата е стабилна, с такова мнение съм, но апартаментите спират да се продават.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

По заявените доказателствени искания на ищеца на основание чл. 195 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-психологична експертиза, която да се изготви от в.л. психолог Виолета Д.а Михайлова, която след като извърши необходимите психологични изследвания на лицето, да изготви заключение, в което подробно писмено отговори на следните въпроси:

1. Да се опише психологичната реакция и възприятия на ищеца С. И. И. по повод воденото срещу него наказателно производство;

2. Налице ли е психологическа травма и ако да – в какъв вид и в каква степен? Преодоляна ли към настоящия момент ?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 450 лв., което следва да бъде платено от ищеца по сметка „Депозити“ на СЛОС в едноседмичен срок, считано от днес.

ОТЛАГА разпита на допуснатия свидетел - съпругата на ищеца, за следващо съдебно заседание.

С цел събиране на допуснати доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и насрочва с.з. за 15.04.2024 г. – 13:30 ч., за която дата и час страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Виолета Д.а Михайлова.

ПРЕПИС от съдебния протокол да се изпрати на ОП – С..

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:30 ч.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____