

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Чирпан, 05.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ IV, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Тр. Динкова

при участието на секретаря Милена В. Ташева
като разгледа докладваното от Галя Тр. Динкова Административно наказателно дело № 20235540200427 по описа за 2023 година

Административнонаказателното производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН по АХД № 427 от 2023 година по описа на РС гр. Чирпан за 2023 година е образувано по депозирана жалба от М. Б. С., чрез адвокат Х. Л. Х. от АК – Стара Загора срещу издадено Наказателно постановление № 23-0375-000192 от 28.06.2023 година на Началник група в ОДМВР Стара Загора, с което на основание чл. 185 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20 лв., на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 3 месеца и по чл. 183, ал. 1, т. 1 пр. 1, 2 – глоба в размер на 10 лв. съответно за извършени нарушения по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, чл. 123, ал. 1, т. 2 б. „б“ от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, а именно: за това, че на 14.05.2023 година в 01:00 часа, в община Чирпан, на път трети клас № 3/664 като водач на лек автомобил, ** **, **, по път III-664, км 0+200 в посока към гр. Чирпан управлява лек автомобил ** ** с рег. № СТ ** СМ, собственост на Цветанка М.ва Кабалиева, с ЕГН *****, като при маневра обратен завой не направлява управляваното от него МПС и се блъска в бетонен бордюр в банкета от дясно на платното за движение, с което реализира ПТП с материални щети. Водачът С. не остава на мястото на ПТП и не сигнализира контролните органи на МВР. Не представя СУМПС и контролен талон към него.

В жалбата, подадена до РС Чирпан чрез Началник група в ОДМВР Стара Загора, вх. 000-11596 от 20.10.2023 година, в преклузивния срок за обжалване на наказателното постановление се твърди, че описанието на нарушенията не отговарят на действителната фактическа обстановка, тъй като водачът е управлявал автомобила и при извършване на обратен завой е настъпил бетонен ръб до пътното платно и е спукал предна гума. Тръгнал е да търси пътна помощ с оглед отстраняване на повредата на автомобила или репатрира на автомобила. След като пристигнал на мястото на ПТП с пътна помощ заварил органите на МВР, които му съставили АУАН за посочените нарушения. При пристигането на място жалбоподателят не е управлявал МПС и не е имал такова намерение, тъй като е решил да транспортира управляваното МПС с шлеп, управляван от трето лице. Посочва, че е налице и несъответствие между нарушението, описано като извършено съгласно АУАН и съгласно НП. В НП е

цитиран АУАН, където е описано словесно извършване на нарушенията по чл. 103 от ЗДвП, чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП и чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, като описанията на нарушенията се разминават при изписването им. Така АНО е издал наказателно постановление при липса на задължителни реквизити и предпоставки – конкретно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено, както и описание на всички релевантни за налагането на наказанието факти. Моли съда да отмени изцяло издаденото Наказателно постановление № 23-0375-000192 от 28.06.2023 година на ОДМВР Стара Загора, РУ Чирпан, като на жалбоподателя се присъдят изцяло сторените разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, не изпраща представител, прилага писмено становище, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно, правилно и обосновано, като не са налице посочените в жалбата пороци на акта. Счита, че същото отговаря на императивните изисквания на чл. 57 от ЗАНН, безспорно е установено нарушението, нарушителя и неговата вина, съставено е в сроковете, визирани в ЗАНН и същото се явява правилно и законосъобразно. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Районна прокуратура Стара Загора, ТО Чирпан е уведомена с писмо, изх. № 2494 от 27.10.2023 година, на основание чл. 67 ЗАНН за участие в производството, но същата не изпраща представител.

Приобщени по делото като писмени доказателства са материалите по административнонаказателната преписка, изпратена с писмо, вх. № 4642 от 25.10.2023 година, в това число заверено копие на жалба, с вх. № 375000-11596 от 20.10.2023 година, заверено копие на АУАН серия АД № 299583 от 18.05.2023 година, заверено копие на НП № 23-0375-000192 от 28.06.2023 година, 2 броя заверени копия на сведения, заверено копие на Талон за изследване № 092840, заверено копие на Протокол за ПТП, заверено копие на Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 година на министъра на вътрешните работи, справка нарушител. Допълнително съдът по свой почин е изискал справка от АПИ, Областно пътно управление Стара Загора за установяване на териториална компетентност на АНО по мястото на извършване на нарушението.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока и по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е процесуално допустима. Обжалваното наказателно постановление е връчено на нарушителя на 13.10.2023 година, а жалбата е подадена чрез АНО до РС гр. Чирпан на 20.10.2023 година.

Съдът, като прецени събраните доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна – санкционирано лице, което има правен интерес от оспорването и е срещу акт подлежащ на съдебен контрол по смисъла на чл. 59д, т. 1 от ЗАНН. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник група при ОДМВР гр. Стара Загора. Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 и ал. 2 от Закона за движение по пътищата актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в този закон. Редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Съгласно чл. 188, ал. 14 от ЗДвП за неуредените в този закон случаи по съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления и фишове и по изпълнението на наложените наказания се прилагат

разпоредбите на Закона за административните нарушения и наказания. В чл. 47 от ЗАНН е предвидена възможност ръководителите на ведомствата, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение, да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица. От приложената Заповед на министъра на вътрешните работи, рег. № 81213-1632 от 02.12.2021 година е видно, че началниците на групи в съответното РУ при ОДМВР са оправомощени да издават наказателни постановления по Закона за движение по пътищата – точка 3 от заповедта. Административното нарушение е извършено от водача на път III-664, км 0+200 в посока към гр. Чирпан, който участък попада на територията на Община Чирпан – писмо, вх. № 4938 от 09.11.2023 година на АПИ, ОПУ Стара Загора.

От приложената докладна записка, вх. № 375р-7045 от 15.05.2023 година /л. 10 от делото/ е видно, че трима граждани са сигнализирали полицейските органи за блъснал се автомобил на пътя за разклона на село Зетово. Съставен е Протокол за ПТП № 1805781 от 18.05.2023 година за настъпило ПТП на 14.05.2023 година за това, че участник 1 при маневра обратен завой не направлява управляваното от него МПС, губи контрол и се блъска в бетонен бордюр, намиращ се в банкета от дясната страна на платното за движение. Изготвени са два броя сведения – от водача на автомобила и пътуващият до него. Видно от сведението на М. Б. С. е, че същият като водач на МПС не е видял бетонен бордюр, намиращ се от дясната страна и се е блъснал в него. След случилото се е тръгнал да потърси някой за издърпване на автомобила. От снетото сведение на Т. И. Т. тези обстоятелства се потвърждават.

По делото са разпитани свидетелите – актосъставителят Ж. М. Ж., Т. И. Т. /пътувал с водача на МПС/, свидетеля И. Н. А., присъствал при установяване на нарушението.

Актосъставителят - свидетелят Ж. посочва в показанията си в о.с.з. на 22.11.2023 година, че актът е съставен по докладна записка и сведение на свидетел, който е пътувал с М. Б. С.. Материални щети по спомен на свидетеля няма. На мястото на произшествието не е установено СУМПС. На ПТП водачът не е установен. Снети са сведения от пътника, който е бил на място. Свидетелят не е участвал при посещението на ПТП на 13.05.2023 година. При съставянето на АУАН не е установено СУМПС. Не е имало пострадали лица.

Свидетелят Т. И. Т. твърди, че заедно с М. Б. са тръгнали от село Зетово за Чирпан, като на разклона на Чирпан, колата е влезнала в канавката. Водачът М. Б. е тръгнал за пътна помощ, а св. Т. е останал до колата. Пристигналите на място полицаи са поискали от св. Т. да му вземат проба за алкохол, но той им отказва, тъй като не управлява МПС и няма шофьорска книжка. Потвърждава, че когато полицаите са пристигнали на място, М. Б. не е бил на местопроизшествието, а е бил сам.

В о.с.з. на 13.12.2023 година е разпитани свидетелят И. Н. А., който е бил на 13.05.2023 година на установъчен пункт по това време на околоръстното на град Чирпан път II-66 с разклона на село Зетово, когато с колегата му чуват удар, най-вероятно от блъсната кола. При пристигането им на място забелязват две лица на около 100-200 метра, които се движат в посока град Чирпан, които са видимо в нетрезво състояние. При пристигането си на мястото на произшествието, полицейските служители не виждат движещ се автомобил, а виждат две лица извън автомобила,

движейки се пеша. На едното лице е издаден талон за кръвна проба – свидетеля Т., но последният отказва да даде такава, тъй като не е управлявал МПС.

Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от Закона за движение по пътищата предвижда, че водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват.

Разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП предвижда, че водачът на ППС, който е участник в ПТП, е длъжен когато при произшествието са пострадали хора да остане на мястото на произшествието и да изчака пристигането на компетентните органи на МВР.

Разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП предвижда, че водачът на МПС е длъжен да носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория.

От събрания по делото доказателствен материал не се установиха сочените в издаденото наказателно постановление две нарушения, а именно по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП и по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. На първо място, полицейските органи не са установили управлението на лекия автомобил от водача, тъй като при пристигането им на място лекият автомобил не се е движел, а водачът и спътникът му са били извън него и са се движели пеша. На следващо място, разпитаните по делото свидетели не установяват, че на мястото на произшествието е извършена проверка на водача за притежаване СУМПС и КТ към него. Актосъставителят посочва, че едва при съставянето на АУАН водачът не е предоставил СУМПС. Актът е съставен няколко дни след ПТП, а именно на 18.05.2023 година, като същевременно нарушението по непредставянето на СУМПС и КТ към него е посочено да е извършено на 14.05.2023 година. ПТП е с такъв характер, че при него няма пострадали хора, а единствено е имало проблем с движението на автомобила и по тези причини водачът не е бил длъжен да изчака пристигането на компетентните органи на МВР.

От справката за нарушител е видно, че водачът на МПС притежава СУМПС № 285602486, валидно до 13.01.2032 година, което е отнето със ЗППАМ № 23-0375-000055 от 15.06.2023 година, тоест към датата на съставяне на АУАН същото не е било отнето.

Налице е несъответствие между описаните нарушения по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и действително установената фактическа обстановка съобразно събрания доказателствен материал. Задължителен реквизит на издаденото наказателно постановление е този по чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН – описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. Съдът намира, че водачът на управляваното МПС е извършил нарушението по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, тъй като при извършваната маневра обратен завой не е успял да контролира управляваното от негова страна МПС, а общо задължение на всички водачи на МПС е да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. Това обстоятелство за загубата на контрол върху управляваното МПС се потвърждава и от събраните по делото гласни доказателствени средства.

Административнонаказващият орган е този, който следва да установи по несъмнен начин всички признаци от обективна и субективна страна на нарушението, както и лицето което го е извършило, като в случая АНО не е изпълнил задълженията си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН да извърши необходимите действия по разследване относно спорните обстоятелства преди съставяне на НП с оглед неговата законосъобразност, поради което и е допуснато нарушение на чл. 6 от ЗАНН.

Въз основа на гореизложените мотиви, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено в частта за извършеното нарушение по чл. 20, ал.1 от ЗДвП и отменено в останалата му част.

Пред вид изхода на делото съдът намира, че следва да уважи съразмерно искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя за направени разноски за адвокатско възнаграждение от общо претендираните 1200 лв. да се присъдят 800 лв., съобразно чл. 143 от АПК, във вр. с чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 36, ал. 2 от Закон за адвокатурата, във вр. с чл. 18, ал. 2, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, При определяне на разноските в полза на жалбоподателя съдът съобрази и направеното възражение за прекомерност на въззиваемата страна, както и разпоредбата на чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН.

По отношение на претенцията за разноските в полза на въззиваемата страна, същите следва да бъдат присъдени съразмерно, пропорционално на потвърдената част от наказателното постановление. Съдът намира, че следва да присъди в полза на ОДМВР гр. Стара Загора разноски в размер на 50 лв., отчитайки фактическата и правна сложност на делото, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН вр. чл. 143, ал. 4 АПК вр. чл. 37, ал. 1 ЗПрП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0375-000192 от 28.06.2023 година на Началник група в ОДМВР Стара Загора, РУ Чирпан **В ЧАСТТА** за извършено нарушение по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, за което е наложена глоба в размер на 20 лв.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23075-000192 от 28.06.2023 година на Началник група в ОДМВР Стара Загора, РУ Чирпан **В ЧАСТТА** за извършено нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП и за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за което е наложена глоба в размер на 10 лв., глоба в размер на 100 лв. и водачът е лишен от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

ОСЪЖДА М. Б. С., ЕГН ***** да заплати по сметка на ОДМВР гр. Стара Загора юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лв.

ОСЪЖДА ОДМВР гр. Стара Загора да заплати на **М. Б. С., ЕГН ******* съдебни разноски в размер на 800 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Стара Загора на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____