

РЕШЕНИЕ

№ 361

гр. Шумен, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

при участието на секретаря Ц. В. К.
като разгледа докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20233630201363 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №0869 - 000005/26.10.2022г. на Началника на сектор ПП към ОДМВР - Шумен, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.258 ал.1 от ЗМВР на А. В. М., ЕГН***** от гр.Шумен е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 лева, за нарушение на чл.264 ал.1 от ЗМВР. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Излага, че във връзка със същият казус има образувано досъдебно производство №1231/2022г. по описа на РУ – Шумен, за престъпление по чл.325 ал.1 от НК, поради което счита, че образуваното второ производство срещу същото лице за същото деяние е в нарушение на правилото non bis in idem и НП следва да бъде отменено, поради недопустимо двойно санкциониране от наказателноправно естество. Намира, че е налице еднородност на фактите и обстоятелствата относно деянието, за което е издадено НП и престъплението, за което се води досъдебното производство. В съдебно заседание редовно призован се явява лично и с процесуален представител – адв.Ю. Р. от ШАК, който поддържа жалбата и моли за присъждане на направените по делото разноски.

Процесуален представител на АНО намира жалбата за неоснователна и моли НП да бъде потвърдено, тъй като счита, че нарушението предмет на НП не е идентично с престъплението, за което жалбоподателят е привлечен като обвиняем. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено следното:

По делото е представен АУАН серия АД бл.№158012 съставен на 02.09.2022г. от св.В. В. срещу жалбоподателя А. В. М. за нарушение на чл.264 ал.1 от ЗМВР. В акта е посочено, че на 02.09.2022г. около 21.25 часа в гр.Шумен на кръстовището на бул. „Симеон Велики“ и ул.“Паламара“ при отработване на възникнало ПТП, М. след многократни разпореждания от страна на полицейския служител, съзнателно и противозаконно пречи на орган на МВР да изпълни задълженията си по служба, изразяващи се в следните съзнателни противозаконни действия: многократно и безцелно ходене по пътното платно; закана за

саморазправа с другият участник в ПТП, като М. не е участник в ПТП; непрекъснато крещене по полицейските служители и съзнателно пречене изразяващо се в подмятания относно компетентността им. В акта не са отразени възражения. Такива не са депозиран и в законоустановения срок.

Въз основа на съставения акт, административно-наказващият орган на 26.10.2022г. издал обжалваното НП като възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН. На А. В. М., ЕГН***** от гр.Шумен е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лева, за нарушение на чл.264 ал.1 от ЗМВР.

За действията на жалбоподателя била изготвена докладна записка от свидетелите В. В. и С. С. – служители на сектор ПП при ОДМВР – Шумен, по която била извършена проверка в РУ – Шумен и образувана преписка. Материалите по преписката са били изпратени на Районна прокуратура – Шумен. На 15.12.2022г. било образувано ДП №1231/2022г. по описа на РУ - Шумен за престъпление по чл.325 ал.2, във вр. с ал.1 от НК. На 15.06.2022г. жалб. А. В. М. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.325 ал.1 от НК изразяващо се в това, че на 02.09.2022г. в гр.Шумен извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – заставал на пътното платно на бул. „Симеон Велики“ и пречел на преминаващите автомобили, направил опит да нанесе удар на лице, присъстващо на ПТП, крещял и обиждал полицейски служители от РУ – Шумен.

Така изложената фактическа обстановка се потвърждава от събрани по делото писмени и гласни доказателства, както и от показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съотношението между наказателната и административно наказателната отговорност е регламентирано с разпоредбите на чл.32 ал.1 и ал.2, както и чл.33 ал.1 и ал.2 от ЗАНН. Утвърден е принципа в случаите, когато с едно деяние се нарушава едновременно наказателна и административнонаказателни норми с един и същ обект на защита, наказателната отговорност да поглъща административнонаказателната. Когато дейнието засяга един и същ кръг на обществени отношения правилното и точно прилагане на закона предполага реализация на отговорност или за административно нарушение или за престъпление. Не и за двете едновременно. Административнонаказателна отговорност следва да се носи, само ако деянието не съставлява престъпление. Съгласно ТР №3/22.12.2015г. по т.д. №3/2015г. на ОСНК на ВКС т.3.1. децът не следва да носи едновременно наказателна и административнонаказателна отговорност и в случаите, когато с извършеното от него деяние са нарушени едновременно наказателна и административнонаказателна норма с различни обекти на защита.

С процесното НП е ангажирана административнонаказателната отговорност на А. М. на основание 264 ал.1 от ЗМВР. Същевременно по ДП №1231/2022г. по описа на РУ - Шумен на М. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.325 ал.1 от НК. Видно от диспозитива на обвинението посочените действията посредством, които М. е осъществил състава на престъплението, са идентични с тези, с които е осъществил нарушението на чл.264 ал.1 от ЗМВР. Елементите от фактическия състав на престъплението съвпадат с елементите от фактическия състав на административното нарушение, поради което наказателната отговорност изключва административната.

Самият състав на чл.264 ал.1 от ЗМВР предвижда санкциониране на поведение изразяващо се в противозаконно пречене на орган на МВР да изпълнява функциите си, ако извършеното не съставлява престъпление.

Доколкото предвид горепосоченото е недопустимо е за едно и също деяние жалбоподателят да носи наказателна и административна отговорност, съдът счита, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 33 от ЗАНН и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на делото искането на административно - наказващият орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно. Основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на разноски. Същият е направил разноски в размер на 300 лева за адвокатско възнаграждение, поради което ОДМВР - Шумен следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направени по делото разноски в размер на 300 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №0869 - 000005/26.10.2022г. на Началника на сектор ПП към ОДМВР - Шумен, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.258 ал.1 от ЗМВР на А. В. М., ЕГН***** от гр.Шумен е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 лева, за нарушение на чл.264 ал.1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА ОДМВР – Шумен да заплати на А. В. М., ЕГН***** сумата от 300 /триста/ лева направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Шуменския административен съд в 14-дневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____