

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 290

гр. Варна, 22.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Даниела Д. Томова Търговско дело № 20213100900122 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

I. По предмета на делото, редовността на разменените книжа и допустимостта на претенциите

С искова молба, заведена с вх. № 3694/25.02.2021 г. по описа на Варненски окръжен съд, поправена по реда на чл. 129, ал. 2 от ГПК с молба с вх. № 8443/05.05.2021 г., от ищите **ЦВ. ЦВ. Ц.**, ЕГН ***** и **Р. ЦВ. В.**, ЕГН *****, срещу ответника **„Ц.Ц.К.” ЕООД**, ЕИК 203260457, със седалище гр. Варна, са предявени установителни иски:

1. за прогласяване за нищожен на договора за покупко-продажба на недвижим имот, сключен на 16.12.2019 г. с нотариален акт № 93, том III, рег. № 16690, дело № 347/2019, между ЕТ „КЯЦА -ЦВЕТАН КЕРЕВ”, ЕИК 04031799, представляван от собственика Ц.Ц.К., и „Ц.Ц.К.” ЕООД, ЕИК 203260457, представлявано от Х.Ц. Ц., като противоречащ на добрите нрави,

2. а в условие на евентуалност – като привиден, прикриващ договор за дарение.

Направено е и искане за присъждане на направените разноси за производството.

С разпореждане №2668/09.07.2021г. е постановено начало на размяна на книжа между страните, в хода на която са депозирани **писмен отговор** с вх. №19129/28.09.2021г., **допълнителна искова молба** с вх. №22384/04.11.2021г. и **допълнителен отговор** с вх. №24584/28.11.2021г., в които са обосновани

насрещните твърдения и възражения по иска, както и доказателствените искания на страните.

Така осъществената размяна на книжа между страните е редовна.

С определение №745/22.06.2021г. на основание чл.83, ал.2 от ГПК съдът е освободил ишците от задължението за плащане на дължимата за производството държавна такса.

Не е направено възражение от страните относно реда за разглеждане на делото (чл.369, ал.1 ГПК). С оглед разпоредбата на чл.365, т.1 от ГПК, приложими към настоящото исково производство са особените правила по търговски спорове, установени в част III, гл. 32 от ГПК.

Предявеният от ищеца главен иск е допустим. Същият намира своето правно основание в чл.26, ал.1, предл. 3-то от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).

Още с отговора си на исковата молба ответникът е направил възражение за недопустимост на предявения в условие на евентуалност иск за прогласяване нищожността на продажбения договор поради неговата привидност, което последователно поддържа.

Първоначално съдът се е произнесъл с определение №1456/05.11.2021г., оставяйки възражението без уважение. Понастоящем съдът намира, че са налице основания да ревизира становището си по допустимостта на евентуалния иск.

Ишците Р. ЦВ. В. и ЦВ. ЦВ. Ц. и техния еднокръвен брат Х.Ц. Ц. са единствените наследници по закон на починалия си баща Ц.Ц.К., б.ж. на гр. Русе, поч. на 18.02.2020 година. Приживе със саморъчно завещание от 09.10.2019г. общият наследодател е извършил акт на разпореждане с цялото имущество, което ще се открие при неговата смърт (движими, недвижими вещи, пари, влогове и всичко друго, което притежава) в полза на единствено на сина си Х.Ц. Ц..

Ишците Р. ЦВ. В. и ЦВ. ЦВ. Ц. са оспорили действителността на саморъчното завещание като са поискали и възстановяване на запазената им част от наследството. С решение от 29.12.2021г. по гр.д. №329/2020г. по описа на Окръжен съд – Търговище исковите - главен с правно основание чл. 42, б. “б” от Закона за наследството (ЗН) и евентуален с правно основание чл.

43, ал. 1, б. "а" от ЗН, са отхвърлени като неоснователни. Искът по чл.30, ал.1 от ЗН за намаляване на завещателното разпореждане до размера на разполагаемата част и попълване на запазените части на двамата ищци е бил отделен в отделно дело - гр.д. №131/2021г. по описа на Окръжен съд Търговище, производство по което е спряно.

Фактът, че общият наследодател на ищите приживе е извършил универсално разпореждане с имуществото си се установява и от представените и по настоящото дело копия от саморъчно завещание от 09.10.2019 г. и протокол за неговото публично обявяване на 25.02.2020 г. на нотариус Полина Димитрова, рег. №680 в НК.

При тези фактически положения е видно, че решението по предявявания в настоящото исково производство в условие на евентуалност иск за обявяването за нищожен на сключения между наследодателя Ц.Ц.К., действащ в качеството му на ЕТ, и ответното юридическо лице „Ц.Ц.К.“ ЕООД, договор за покупко-продажба на недвижимия имот като привиден в условие на относителна симулация и искане за разкриване на прикрита сделка-дарение, няма значение за искането на ищите за възстановяване на запазените им части от наследството, накърнени с общото завещателно разпореждане.

При общо завещателно разпореждане наследствена маса по чл.31 ЗН не се съставя, а възстановяването на запазените части на наследниците е в квоти (дялове). Разпореждането с недвижимия имот е извършено приживе, поради което, дори искът за разкриване на относителната симулация да бъде уважен, като краен резултат ще бъде установено, че този имот не е част от наследствената маса към момента на откриване на наследството.

Потенциалната възможност да се иска намаляването на прикритото дарение до размера, необходим за допълване на запазената част на ищите – наследници по закон на починалия наследодател с право на запазена част, в случая е изключена. Надарения с прикритото дарение мним купувач „Ц.Ц.К.“ ЕООД е трето лице, извън кръга на наследниците по закон на починалия наследодател. Ищите, както сами признават, не са приели наследството по опис. Понастоящем преклузивния срок за това (чл.61, ал.1 ЗН) е изтекъл. Ето защо същите не могат да водят иск по чл.30, ал.2 ЗН за възстановяване на запазените им части от това дарение. В този смисъл е и разрешението по т.4

от ТР 3/2013 на ВКС, ОСГК (приемането на наследството по опис е материална предпоставка за реализиране правото да се иска възстановяване на запазена част от наследството спрямо заветник или надарен, който не е призован към наследяване).

При тези фактически и правни констатации обосновано следва да се приеме, че за ищците не е налице легитимен правен интерес от воденето на предявения в условие на евентуалност установителен иск за прогласяване за нищожен процесния договор за покупко-продажба на недвижим имот от 16.12.2019г., поради неговата привидност, сключен в условието на относителна симулация за прикриване на дарение. Самото решение по този иск би било удар в празното спрямо правата и законните интереси на ищите и търсения от него правен резултат.

Ето защо съдът приема, че този иск е недопустим, поради което и производството по него следва да бъде прекратено.

По-нататъшното произнасяне по реда на чл.374 ГПК следва да бъде отложено до влизането в сила на настоящото определение, доколкото същото е от значение за определяне на предмета на делото и дължимите по него процесуални действия (в т.ч. определяне на релевантните факти, разпределяне на доказателствената тежест, допустимостта и относимостта на поисканите доказателства и доказателствени средства).

По тези съображения съставът на Варненския окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. №122/2017г. по описа на Варненски окръжен съд, т.о., **в частта му**, досежно предявен от ЦВ. ЦВ. Ц., ЕГН *****, с адрес Г.В. и Р. ЦВ. В., ЕГН *****, с адрес гр. Варна, ул. „Андрей Сахаров“ №8, срещу „Ц.Ц.К.“ ЕООД, ЕИК 203260457, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Йордан Йовков“ №1, офис – партер, представлявано от управителя Х.Ц. Ц., *в условие на евентуалност* иск с правно основание чл.26, ал.2, пр. последно, вр. чл.17, ал.1 от ЗЗД за прогласяване за нищожен договора за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в Нотариален акт №93, том III, рег. №16690, дело №347/2019, сключен на 16.12.2019г. между Ц.Ц.К., в качеството си на представляващ и

управляващ ЕТ „КЯЦА - ЦВЕТАН КЕРЕВ” и „Ц.Ц.К.” ЕООД, ЕИК: 203260457, представлявано от Х.Ц. Ц., поради неговата привидност, сключен в условие на относителна симулация за прикриване на договор за дарение, поради недопустимост на този иск.

Препис от настоящия съдебен акт **ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

По следващите съдопроизводствени действия съдът ще се произнесе след влизане в сила на настоящото определение.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____