

РЕШЕНИЕ

№ 14146

гр. София, 20.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. ИЛ. НИКОЛОВ

при участието на секретаря АЛЕКСАНДРА В. ТОДОРОВА
като разглежда докладваното от Н. ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20211110166822 по описа за 2021 година

Предявени е иск по чл. 411 от КЗ.

Ищецът ЗАД „АБ“ АД твърди, че е изплатил обезщетение по застраховка „Каско“, валидна към момента на настъпване на застрахователното събитие и образувана при него щета, в размер на 658.16 лева, за причинени вреди на автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ, поради настъпило ПТП на 26.02.2018 г. гр.София. Поддържа, че вина за настъпване на ПТП-то според протокола за ПТП има водачът на автомобил „Мицубиши Каризма“ с рег.№ ВР 5959 ВР и за който е налице задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника. Твърди, че с изплащане на обезщетение на застрахования е встъпил в неговите права срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на вредите, който е поканен с писмо да възстанови сумата. Претендира сумата 300 лева /като частичен от общия размер от 673.16 лева/, представляваща изплатеното застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 24.11.2021г. до окончателното изплащане и разноските.

Ответникът ЗД „БИ“ АД е получил препис от исковата молба и в срока по чл. 131 от ГПК е подал писмен отговор. Оспорва механизма на ПТП-то и причинно-следствената връзка. Заявява, че водача на застрахованото при него МПС- автомобил „Мицубиши Каризма“ с рег.№ ВР 5959 ВР е спазвал правилата за движение по пътищата, а ПТП-то е предизвикано от застрахованото при ищеца МПС- автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ, евентуално е налице съпричиняване от страна на водача на МПС- автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ. Твърди, че претендираното обезщетение е в завишен размер. Оспорва към момента на сключване на застраховката МПС- автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ да е бил в добро състояние. Претендира разноски.

Софийски районен съд, след преценка на всички доказателства и доводи на

страните съгласно чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:

При тези твърдения на ищеца възникването на спорното право се обуславя от осъществяване на следните материални предпоставки в съотношение на кумулативност: наличието на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца, като застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ; за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата - чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, съответно вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение, и към момента на настъпване на ПТП-то между делинквента и ответника да е съществувало действително правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“.

По делото е признато за безспорно и ненуждаещо от доказване в отношенията между страните, че към датата на настъпване на застрахователното събитие има валидна застраховка „Каско“ между ищеца и собственика на автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ и валидна застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и собственика на автомобил „Мицубиши Каризма“ с рег.№ ВР 5959 ВР.

Спорният по делото въпрос е относно механизма на настъпване на процесното ПТП и размера на обезщетението за имуществените вреди. Установява се по делото от Двустранен констативен протокол от 26.02.2018 г.; **Заклучението** на съдебно-автотехническата експертиза, което съдът възприема изцяло за достоверно, като обективно и компетентно изготвено от вещното лице въз основа на доказателствата по делото се установи, че автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ, управляван от С. П. се движи по ул.“Б. Христов“ и започва маневра заvoy наляво за навлизане по бул.“Шипченски проход“, където е пропуснат от автомобилите, чакащи задръстване, като по същото време автомобил „Мицубиши Каризма“ с рег.№ ВР 5959 ВР се движи по трамвайните линии на бул.“Шипченски проход“ и по този начин неправомерно изпреварва колоната чакащи в задръстването автомобили, но не може да спре навреме и реализира ПТП с автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ като го удря в лявата част на предната броня. От техническа гледна точка вредите нанесени на лек автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ се намират в причинно-следствена връзка с механизма на процесното ПТП. Като резултат са причинени щети на предната броня, бленда около фар за мъгла и фар за мъгла. Размерът на тези вреди, нанесени на лек автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ, настъпили от процесното ПТП, към деня на настъпване на процесното застрахователно събитие – 26.02.2018 г., по средни пазарни цени е 666 лева.

Установи се по делото, че действията на водача на автомобил „Мицубиши Каризма“ с рег.№ ВР 5959 ВР, съставляват граждански деликт. Водачът е извършил нарушение на правилата за движение по пътищата, с което е причинил вреди на автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ. Деянието на водача на автомобил „Мицубиши Каризма“ с рег.№ ВР 5959 ВР е противоправно, тъй като същото е извършено в противоречие с изискванията на правилата за движение по чл. 19, ал.2 от ЗДвП.

О т **Застрахователна полица** № 17-0300/140/5001053/06.10.2017 г.; **Уведомление** за

щети по МПС от 02.03.2018 г.; и Опис на щета №0300/18/727/501430/01.10.2021 г. се установява по делото, че при ищеца като застраховател, с когото собственикът на автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ е имал застрахователно правоотношение по имуществена застраховка „Каско“, е образувана застрахователна преписка по щета № 0300/18/727/501430, относно увредения от процесното ПТП автомобил.

Установява се от Доклад по щета №0300/18/727/501430; Фактура № 4010014547/25.06.2018 г. и Преводно нареждане №17606942/05.09.2018 г., че на автосервиза „Дженеръс Ауто“ ЕАД, отремонтирал пострадалото МПС- „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ е преведена сумата от 658.16 лева по процесната щета.

Представено е Уведомително писмо (вх.№310-03-4272/15.10.2018 г.) на ответника до ищеца, с което отказва да изплати застрахователното обезщетение.

По делото са разпитани свидетелите С. А. П.- водач на автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ и Н. Валериев М.-водач на автомобил „Мицубиши Каризма“ с рег.№ ВР 5959 ВР. Свидетелят П. заяви, че излизайки от странична улица на бул.“Шипченски проход“ с ляв завой към зала „Универсиада“ е пуснат да мине от колоната задръстване и е ударен от автомобил, който изпреварва колоната по трамвайните релси, като за ПТП-то е съставен двустранен констативен протокол. Свидетелят М. потвърждава казаното от свидетеля П..

Други доказателства не са ангажирани по делото в предвидените от процесуалния закон преклузивни срокове.

Обхватът на суброгационното право по чл. 411 от КЗ зависи от размера на застрахователното обезщетение, което застрахователят е платил на застрахования по имуществената застраховка, и от размера на обезщетението, което делинквентът дължи съгласно чл. 45, ал. 1 от ЗЗД на застрахования, като аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл. 405 от КЗ, според която застрахователното обезщетение трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието, като уговорената застрахователна сума - максималният размер на застрахованото имущество, не може да надвишава действителната или възстановителната стойност на имуществото – аргумент от чл. 400, ал. 1 от КЗ. Следователно определянето на застрахователното обезщетение следва да бъде извършено по действителната стойност на вредите към деня на настъпване на събитието, т.е. пазарната стойност на същите, като методиката по Наредба № 24 от 2006 година не дерогира разпоредбите на Кодекса за застраховането и не ограничава отговорността на застрахователя по застраховка Гражданска отговорност. В този смисъл Решение № 52/08.07.2010 г. по търговско дело № 652/2009 г. на I ТО при ВКС, поради което съгласно задължителните за правоприлагащите органи тълкувателни разяснения, дадени в т. 4 от Тълкувателно решение № 1/19.02.2010 г. по тълкувателно дело № 1/2009 г. на ОСГТК на ВКС е задължително за съда. В тази връзка действителната стойност обаче в случая на причинените вреди на автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ СА 1441 ХМ към деня на настъпване на релевантното застрахователно събитие – 26.02.2018 г., е 666 лева, установена от кредитираното заключение на съдебно-автотехническата експертиза и в рамките на която би отговарял делинквентът.

В тази връзка предявения иск следва да бъде уважен за цялостния размер от 300 лева, като частичен от общия размер от 673.16 лева, с включени 15 лева ликвидационни разноси.

Законна последица от уважаването на иска е и присъждането на законна лихва върху присъдената сума от подаване на исковата молба – 24.11.2021 г. до окончателното ѝ изплащане.

С оглед изхода на правния спор и своевременно направеното от ищеца искане ответникът следва да бъде осъден да му заплати на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата **870** лева, представляваща разноски по производството за държавна такса от **50** лева, за възнаграждения на вещо лице от **400** лева, възнаграждение на свидетелт от **60** лева и адвокатско възнаграждение от **360** лева.

По изложените съображения Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗД „БИ“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Джеймс Баучер“ №87, да заплати на ЗАД „АБ“ АД, ЕИК 040638060, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Сребърна“ № 16, на основание чл. 411 от КЗ, сумата **300** лева, като частичен от общия размер от **673.16** лева, с включени **15** лева ликвидационни разноски, представляваща дължимата сума за възстановяване на заплатено застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско на МПС“ и образувана при ЗАД „АБ“ АД застрахователна преписка по щета № **0300/18/727/501430** за причинени вреди на автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ **СА 1441 ХМ** от настъпило на **26.02.2018** г. в гр. София пътнотранспортно произшествие, заедно със законната лихва върху тази сума от предявяване на исковата молба на **24.11.2021** г. до окончателното ѝ изплащане и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата **870** лева, представляваща разноски.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____