

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40502

гр. София, 13.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело №
20231110109968 по описа за 2023 година

на основание чл.140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 14.02.2024г. от
15:00ч.

УКАЗВА на ищеца най – късно в първото по делото заседание да представи
протокола от решение на Общото събрание на етажната собственост, въз основа на което
Глория-Никол Емилова Найденова е избрана за управител/председател на Управителния
съвет на етажната собственост, като при неизпълнение исковата молба ще бъде върната.

Производството е по реда на чл.422 ГПК.

Собствениците на обекти в сграда в режим на етажна собственост на адрес: гр.
София, ул. „Казбек“ № 7, вх. 1, действащи чрез управителя на етажната собственост Глория-
Никол Емилова, са предявили искове чл. 6, ал. 1, т. 10 ЗУЕС, вр. чл. 51, ал. 1 ЗУЕС срещу Р.
Ц. П., ЕГН ***** за сумата от **760,00 лева**, представляваща главница за незаплатени
вноски за управление и поддръжка на етажната собственост на основание протокол №
3/11.01.2022 г. от проведено общо събрание на етажната собственост, а именно:
такси/вноски за режийни разходи - асансьорен сервиз, електроенергия, почистване,
управление, консумативи/ за период от 01.04.2019 г. до 31.05.2022 г., ведно със законна
лихва от 24.06.2022 г. до изплащане на вземането, за което вземане е издадена заповед за
изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 34142/2022 г. на СРС, 64 - ти състав.

Ответницата е подала отговор на исковата молба, с който оспорва иска. Оспорва, че
исковете са предявени от неправосубектна страна, защото етажната собственост не е
правосубектна страна. Освен това нямало предствени надлежни доказателства, че Глория-
Никол Емилова е избрана от Общото събрание като управител/председател на
Управителния съвет на етажната собственост. Прави възражение за изтекла погасителна
давност за претендираните вноски за периода до м. януари 2020 г. вкл. Излага, че приетите
решения на Общото събрание на етажната собственост за приемане на вноски за управление
и поддръжка са незаконосъобразни. Възразява, че не е била уведомена надлежно за
приемането на процесното решение, събранието от 17.12.2015 г. не било свикано надлежно,
н е била обявявана и покана в законоустановения 7-дневен срок. Твърди, че не е била
уведомена и не й е бил връчен протокол от проведено ОС, като се запознала със същия едва

с получаването на исковата молба. Оспорва верността на съдържанието и автентичността на представения протокол от 17.12.2025 г., като твърди, че такъв документ не съществува и ищите не разполагат с такъв.

По възражението на ответницата за недопустимост на иска поради липса на активна процесуална легитимация, съдът намира същото за неоснователно по следните съображения:

В случая ищци по иска са собствениците на самостоятелни обекти в сградата в режим на етажна собственост, които се представляват от председателя на управителния съвет (управителя) или упълномощено от тях лице (етажната собственост е неперсонифицирана и не може да участва като страна в материални или процесуални правоотношения). Касае се за изрично предвидено в чл. 41 ЗУЕС процесуално представителство на етажните собственици, при което изискването на чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК се счита спазено, ако са посочени имена и адрес за призоваване на председателя на управителния съвет (управителя) на етажната собственост, без да е необходимо да се посочват имената и адресите на всички етажни собственици – в този смисъл е решение № 60167 от 6.01.2022 г. на ВКС по гр. д. № 2800/2021 г., I г. о., ГК, в което е разгледан иск по чл. 40 ЗУЕС, но постановките, изложени в решението, следва да намерят приложение и в настоящия казус, при който ищци са етажните собственици.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищцовата страна е да докаже, че ответницата е собственик на самостоятелен обект в процесната сграда в режим на етажна собственост; че са взети решения на общото събрание на етажната собственост относно претендираното вземане;

По доказателствата :

ДОПУСКА като доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

УКАЗВА на ответницата в 1 – седмичен срок с писмена молба изрично да посочи за какви обстоятелства иска да се допусне разпит на двама свидетели, като при неизпълнение съдът няма да уважи така направеното доказателствено искане.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 183 ГПК ищеца 1 – седмичен срок от съобщението да представи в оригинал или официално заверен препис протокол № 001/17.12.2015 г. от общо събрание на етажната собственост, находяща се на адрес: гр. София, ул. „Казбек“ № 7, вх. 1, като при неизпълнение документът няма да бъде приет като доказателство по делото.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 34142/2022 г. по описа на СРС, 64 - ти състав.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчи и препис от настоящето определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____