

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 929

гр. Перник, 16.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

като разгледа докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ Гражданско дело № 20231700100567 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 5098/28.08.2023 г., п.к. 25.08.2023 г., депозирана от М. Ш. Х., ЕГН: *****, с. ***, ул. „Бузлуджа“ № 21, в качеството на увредено лице (майка) на Д. М.Д., ЕГН: 603298221, М. Д. М., ЕГН: *****, чрез своята майка като законен представител С. Н. Е., ЕГН: *****, в качеството на увредено лице (дъщеря) на Д. М.Д., ЕГН: *****, С. Н. Е., ЕГН: *****, в качеството на увредено лице (фактически съжител) на Д. М.Д., ЕГН: *****, всички с общ адрес в с. ***, обл. Търговище, ул. „Бузлуджа“ № 21, чрез адв. Н. Н. Д., със съдебен адрес: ***, четвърти полуетаж, офис № 4, гр. София, п. к. 1000 срещу ЗД “БУЛ ИНС” АД, ЕИК: 831830482, гр. София, п.к. 1407, бул. “Джеймс Баучер” № 87, с иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ във връзка с чл. 45 от ЗЗД, в условията на алтернативност: чл. 493, ал. 2, т. 7 от КЗ, вр. чл. 50 от ЗЗД, както и алтернативно чл. 49 от ЗЗД, връзка с чл. 429 от КЗ вр. чл. 86 от ЗЗД.

С исковата молба е направено искане за сумата от 26 000 лева, предявени частично от сума в размер на 200 000 лева - М. Ш. Х., представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди в качеството на увредено лице /майка на Д. М.Д./,

Сумата от 26 000 лева, предявени частично от сума в размер на 200 000 лева М. Д. М., представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди в качеството на увредено лице /дъщеря на Д. М.Д./, сумата от 26 000 лева, предявени частично от сума в размер на 200 000 лева от С. Н. Ереджебфва -

представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди в качеството на увредено лице /фактически съжител на Д. М.Д./

Ищците излагат в исковата молба, че на 20.12.2022г. при с. Рани луг, общ. Трън, обл. Перник, л. а. „Сузуки Витара“, с рег. № К 63 34 ВК, управляван от Нурай Емилов Асенов е изгорял изцяло поради настъпила техническа неизправност в областта на газовата бутилка, в следствие на което настъпва смъртта на Д. М.Д. - пътник в лекия автомобил. Сочи се, че към датата на събитието процесният автомобил е имал сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Във връзка с инцидента е образувано ДП № 126/22 г. по описа на ОД МВР Перник, като преписката се наблюдава от прокурор при Окръжна прокуратура гр. Перник.

С исковата молба се навеждат твърдения, че настъпилото събитие, неговата противоправност и виновността на дееца са безспорно доказани, както и че всеки един от ищите, в качеството си на увредено има право, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ, да претендира пряко от ответника, в качеството му на застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ на виновния водач, изплащане на обезщетение за всички претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, които са в пряка причинно-следствена връзка с процесното застрахователно събитие. В условията на алтернативност считат че при фактическата обстановка са налице и данни за т.нар. "случайно събитие", което изключва противоправност в действията на виновния. Допълва се, че тъй като не е установено наличие на всички елементи от фактическия състав на чл. 45, ал. 1 ЗЗД по отношение на застрахования, следва да се приложи правната квалификация по реда на чл. 493, ал. 2, т. 7 от КЗ вр. с чл. 50 и чл. 86 от ЗЗД.

В исковата молба се сочи, че ищите са депозирали писмена застрахователна претенция на 14.06.2023г. до застрахователното дружество ведно с всички необходими доказателства, които удостоверяват настъпването на застрахователното събитие, но въпреки това с писма от 03.07.2023 г. е постановен отказ за изплащане на претендираното обезщетение. В продължение се сочи, че вредите за ищите са в пряка връзка с настъпването на застрахователното събитие, поради което същите заявяват претенциите си пред съда.

В исковата молба се твърди, че за всеки един от ищите загубата на техния 26-годишен син, баща и фактически съжител е едно от най - тежките житейски събития, поради което мъката няма как да бъде преживяна до края на живота и вредата в това отношение е непоправима и материално неизмерима. Сочи се, че пострадалият не е бил просто син, а приятел, опора, съветник, човек на когото ищите винаги са разчитали и който е бил с присъствие в живота им, тъй като са били изключително близки. Спокоен живот и срещи с близки и приятели, бил е щастлив. Наведени са твърдения, че преди инцидента всеки един от ищите е бил един активен, борбен и силен човек, радвал се е на спокоен живот и срещи с близки и приятели, докато след инцидента при същите се наблюдавало наличие на негативни психологически последици, наблюдавало се промяна в поведението им - станали са избухливи, сприхави, затворени. Допълва се, че същите отказвали да общуват с други хора извън семейните си контакти, били затворени и ангажирани с постоянни мисли, дали семейството им някога ще може да преодолее сполетялата ги трагедия. Твърди се, че и към настоящия момент ищите са изпълнени с чувство за самота и безпомощност, с безперспективни мисли за бъдещето си и с чувство за безпокойство.

На следващо място с исковата молба се моли съда при определяне размера на обезщетението да се вземе предвид икономическата обстановка в страната и ръста на инфлацията в последните години, който нараства с бързи темпове. Твърди се от една страна, отчитайки, че справедливостта по смисъла на чл. 52 от ЗЗД не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне размера на обезщетението, макар и да е такава по справедливост, не може да е безгранична и безконтролна, а от друга страна, намират, че обезщетението, дължащо се от застрахователя за компенсиране на вредите, които ищите са претърпели, търпят и ще продължават да търпят във връзка със загубата на своя близък, са в размери от по 200 000 лева за всеки един от тях, които претендират частично в размер от по 26 000 лева за всеки ищец.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който се твърди, че същата е нередовна. Сочи се, че в нея ипсва ясно, точно и конкретно изложение на обстоятелствата относно това как е

настъпила смъртта на наследодателя. Допълва се, че отговорността на застрахователя не е за извършен от него деликт, а произтича от закона и е функционално обусловена от отговорността на прекия причинител на вредата – деликвента. Намира, че в депозираната искова молба липсва изложение на фактите и обстоятелствата, от които произтича отговорността на дружеството. На следващо място с отговора се оспорват изцяло предявените искови претенции за неимуществени вреди - както по основание, така и по размер. Намира, че по делото не са налични данни, че посоченият лек автомобил на посочената дата и място е бил управляван от когото и да е. С отговора е оспорено твърдението, че поради техническа неизправност на газовата бутилка процесния автомобил е изгорял изцяло. В продължение се сочи, че от изложеното в исковата молба не става ясно от кое адвокатът на насрещната страна намира настъпилото събитие, неговата противоправност и виновността на дееца за безспорно доказани. Твърди се, че исковата молба страда от много неясноти и пороци, поради което счита, че същата следва да бъде оставена без движение, като бъдат дадени указания за отстраняване на нередовностите. Оспорени са исковете за неимуществени вреди по размер, като същите се сочат за силно завишени. Оспорена е и началната дата на претенциите за лихва, като намира, че приложима е нормата на чл. 497 КЗ.

Моли се съда на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК да бъде спряно производството по настоящото дело до приключване на образуваното наказателно производство във връзка с настъпилото на 11.08.2021 г. ПТП, по което ще бъде установена причината за смъртта на Д. М.Д.. Във връзка с изложените в отговора съображения се цитира нова практика на ВКС.

Съдът констатира, че предявените искове са допустими, поради което и на основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК съставя следния проект за доклад по делото:

При така заявените от ищеца обстоятелства съдът намира, че е сезиран с обективно и субективно, кумулативно съединени искове, правно основание чл.432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 45 от ЗЗД, в условията на алтернативност: чл. 493, ал. 2, т. 7 от КЗ, вр. чл. 50, както и алтернативно чл.49 от ЗЗД, вр. чл. 429 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД.

За успешното им провеждане е необходимо по делото да бъде установено наличието на следните законови предпоставки: **причинна връзка**

от **виновно противоправно деяние** на лице, чиято „Гражданска отговорност“ **към датата на деянието е застрахована** при ответника, че са претърпени твърдените неимуществени **вреди**, както и техния размер. При доказване на горното в тежест на ответника е да проведе насрещно доказване, като следва да установи онези свои правоизключващи и правопогасяващи възражения, вкл. за съпричиняване.

В условията на алтернативност, при установяване на "случайно събитие", изключващо противоправност в действията на виновно лице, може да се приложи правна квалификация, съгл. чл. 493, ал. 2, т. 7 от КЗ, вр. с чл. 50 и чл. 86 от ЗЗД, с оглед разпоредбите на чл. 477, ал. 1 и 2 от КЗ и чл. 493, ал. 2, т. 7 от КЗ, които предвиждат, че обект на застраховане по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица, в т. ч. пътници, пешеходци, велосипедисти и др. участници в движението, неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, както по време на движение, така и по време на престой.

Съдът следва да назначи съдебна комплексна автотехническа и пожаротехническа експертиза, и съдебно медицинска експертиза, със задачи, поставени в исковата молба.

Съдът ще се произнесе след изслушване на свидетелите в открито съдебно заседание относно основателността на искането за назначаване на комплексна съдебно психологична и психиатрична експертиза със задачи, посочени в исковата молба, като отчете и прецени реалната необходимост от такава, след събирането на гласни доказателства в тази насока.

Съдът намира за необходимо на основание чл. 190 от ГПК да задължи ЗД „Бул Инс“ АД да представи заверен препис от полица № BG/22/122001140740 на задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Съдът намира за необходимо на основание чл. 190 от ГПК да задължи ЗД „Бул Инс“ АД да представи преписка по образуваните щети във връзка с процесното застрахователно събитие.

Съдът намира за необходимо да изиска от Окръжна прокуратура гр.

Перник преписи от изготвените по досъдебно производство № 126/2022г. по описа на ОД на МВР - гр. Перник - аутопсионен протокол, СМЕ и ДНК на Д. Мустафов Ереджебов, протокол за оглед на местопроизшествие, скица, албум, комплексна ДНК експертиза, пожаротехническа експертиза, техническа експертиза и протоколи от разпити на свидетели.

С оглед изясняване на фактите по делото, съдът намира, че следва да допусне до разпит трима свидетели при режим на довеждане по искане на ищците, относно претърпените от тях болки и страдания във връзка с претърпения инцидент.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит и един свидетел при режим на довеждане, който да даде показания относно социалното, професионалното, общественото положение на починалия в обществото и в средата, в която се е развивал, както и относно неговата личност и характер в подкрепа на твърденията ни за живота и личността му, както и по отношение на фактическото му съжителство със С. Н. Е..

По направеното с отговора искане за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното по пр.пр.№ 2798/2022 г., по описа на ОП Перник за престъпление по чл.330, ал.1 от НК, с оглед данни за наличие на престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът по гражданския спор, на осн.чл.229, ал.1, т.5 от ГПК и предвид становището по това искане, изразено от процесуалния представител на ищците, с което го оспорва, като излага мотивирани доводи в обратна насока, настоящият съдебен състав намира, че с оглед на актуалната практика на ВКС, обективизирана в: определение № 50395 от 27.09.2022 година, постановено по ч.т.дело № 1871/2022 година, на ВКС, ТК, I-во отд.; Р №116/15.05.2013 г. по гр.д № 745/2012 г. на IV гр.о, Опр. по гр.д. 5301/13 на IV гр.о., Опр.по гр.д. № 7165/13 на IV гр.о., Опр. №273/23.06.2016 по ч.т.д. № 1307/16 на Първо т.о., Опр. по ч.т.д. №852/19 на Първо т.о.; определение № 290 от 01.09.2020 г. по ч.т.д. № 1303/2020 г., решение № 116/15.05.2013 г. по гр. д. № 745/2012 г. на IV ГО, определение № 566/2013 г. по ч. гр. д. № 5301/2013 г. на IV ГО, определение № 7165/2013 г. на IV ГО, определение 44/2010 г. по ч. гр. д. № 15/2010 г. на II ГО, определение № 378/2010 г. по ч. т. д. № 383/2010 г. на II ГО, определение № 274/2011 г. по ч. гр. д. № 270/2011 г. на ГО, определение № 96/2016 г. по ч. гр. д. № 445/2016 г. на IV ГО,

определение № 140/2019 г. по ч. т. д. № 214/2019 г. на II ТО и др.,
определение № 342 ОТ 28.07.2022 Г. ПО Ч. Т. Д. № 653/2022 Г., Т. К., II Т. О.,
определение № 60251 от 02.06.2021 г. по ч. т. д. № 1059/2021 г., Т. К., II Т. О.
на ВКС, гражданското производство се спира, когато пред съда са събрани
достатъчно доказателства за престъпни обстоятелства, които имат решаващо
значение за правилното решаване на спора и не е възможно тези
обстоятелства да се установят в самото гражданско производство, като е без
значение, дали има образувано досъдебно или съдебно наказателно
производство **гражданският съд не е компетентен да се произнася за
наличието на престъпление, извън хипотезата на чл.124 ал.5 ГПК, а от
друга: произнасянето на наказателния съд се явява задължително за
съда, който разглежда гражданските последици от съответното
вредоносно деяние относно това, дали е извършено деянието, неговата
противоправност и вината на дееца-чл.300 ГПК.**

Следва да се вземе в предвид, че фактическият състав на ГО по чл.45
ЗЗД включва, освен извършването на самото деяние от конкретния деец, още
и противоправност и вина на дееца, по които, при налично престъпно деяние,
се произнася наказателният съд с обвързващо за гражданския съд значение.

В случая обаче, от изисканата служебно справка от Окръжна
прокуратура Перник, изх.№ 2798/15.11.2023 година, вх.№ 6894/16.11.2023
година е видно, че досъдебното производство по казуса е приключило с
постановление от 18.09.2023 година на ОП Перник, по пр.пр.№ 2798/2022 г.,
ДП № 126/2022 г., на ОД на МВР - Перник за прекратяване на наказателното
производство за престъпление по чл.330, ал.3 от НК, поради установена липса
на данни за реализирано деяние от общ характер и наличие на случайно
събитие за настъпване на вредоносните последици от възникналия пожар в
автомобила, на осн.чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

От изложеното следва, че не е налице изпълнение на хипотезата на
императивната процесуална норма на чл.229 ал.1, т.5 от ГПК , поради което
настоящото производство не следва да бъде спряно

Във връзка с изложеното и като съобрази направените доказателствени
искания и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18.01.2024 година от 13,30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора към нея документи.

ДА СЕ ИЗИСКАТ по служебен ред от Окръжна прокуратура гр. Перник преписи от изготвените по досъдебно производство № 126/2022г. по описа на ОД на МВР - гр. Перник - аутопсионен протокол, СМЕ и ДНК на Д. Мустафов Ереджебов, протокол за оглед на местопроизшествие, скица, албум, комплексна ДНК експертиза, пожаротехническа експертиза, техническа експертиза и протоколи от разпити на свидетели.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищците за ангажиране на трима свидетели при режим на довеждане, които да дадат показания относно търпените от доверителите ни неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания във връзка с настъпилия инцидент, както и причинените им материални и морални неудобства, относно грижите, които е полагал пострадалият за ищците - материални, чисто физически и морални, съдържанието на отношенията му с ищците, като **УКАЗВА** на ищците в 3-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищците за ангажиране на един свидетел при режим на довеждане, който да даде показания относно социалното, професионалното, общественото положение на починалия в обществото и в средата, в която се е развивал, както и относно неговата личност и характер в подкрепа на твърденията ни за живота и личността му, както и по отношение на фактическото му съжителство със С. Н. Е., като **УКАЗВА** на ищците в 3-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите.

ДОПУСКА изслушването на комплексна съдебна автотехническа и пожаро - техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в общ размер на **800 лева (по 400 лева – за всяко едно вещо лице)** – платими от бюджета на съда. За изготвяне на заключението назначава вещо лице Стефан Делчев и вещо лице Ваньо Маринов Личев който да се уведомят след внасяне пълния размер на депозита.

ДОПУСКА изслушването на съдебномедицинска експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на **400 лева** – платими от бюджета на съда. За изготвяне на заключението назначава вещо лице доктор Веселин Топалов, който да се уведоми след внасяне пълния размер на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 от ГПК ЗД „Бул Инс“ АД да представи заверен препис от полица № BG/22/122001140740 на задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 от ГПК ЗД „Бул Инс“ АД да

представи преписка по образуваните щети във връзка с процесното застрахователно събитие.

Извършва доклад по реда на чл. 146 ГПК, така както е отразено в мотивите на определението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО на ответника за **СПИРАНЕ НА** настоящото производство до приключване на наказателното по пр.пр.№ 2798/2022 г., по описа на ОП Перник.

На основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

С ъ д ъ т ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по- малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация**, която дава възможност:

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- до бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- запазят имиджа и тайните си;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____