

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 286

гр. Пловдив, 03.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Деница Ц. Стойнова

като разгледа докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно частно наказателно дело № 20225000600308 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.249, ал.3, вр. Глава 22 от НПК.

Делото е образувано по подадена на 22.07.2022г. частна жалба от подсъдимия В. М. В., чрез неговия защитник - адв. И. М., против Протоколно определение № 447 от 15.07.2022 г. по НОХД № 504/2022 г. на Старозагорския окръжен съд, в частта, в която на проведеното разпоредително съдебно заседание е оставено без уважение искането им за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното определение, като се набляга на това, че първоинстанционният съд не е обърнал внимание на изричното изявление на обв. В. на предявяването на разследването, че след цялостно запознаване с материалите по делото, ще може да упражни правото си на искания, бележки и възражения. В тази връзка от защитата е било поискано осигуряване на допълнително време, за да се запознаят със съдържанието на данните от всички приложени по делото 13 бр. оптични носители, защото е успял да стори това само за 7 бр. от тях. Но от страна на разследващите органи и на наблюдаващият прокурор в издаденото постановление, неправилно е прието, че предоставеното им време е било достатъчно, като е отказано удължаването

му за запознаване с всички доказателствени материали по делото и тъй като не са отправили искания, бележки и възражения, им е било ограничено правото на защита. Затова се иска отмяната на атакуваното определение в тази му част, като се върне делото на ОП – Стара Загора за отстраняване на допуснатото съществено и отстранимо процесуално нарушение на досъдебното производство.

Настоящият състав, след като се запозна с материалите по делото и изложените съображения в постъпилата жалба от защитата на подс. В.В., намира за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок и от лице с нужната процесуална легитимация, като е процесуално допустима, но разглеждана по същество се явява неоснователна.

Производството по настоящото дело е образувано по внесен обвинителен акт от Окръжна прокуратура – Стара Загора срещу обв. В. М. В. за престъпление по чл. 116, ал.1, т.9, вр. чл.115 от НК, в това, че на 24.03.2021г. в гр. С. З. умишлено е умъртвил С. С. И., като деянието е било извършено предумишлено.

В случая, както се упомена, предмет на разглеждане в производството по чл.249, ал.3 от НПК е произнасянето на окръжния съд в разпоредително съдебно заседание по въпросите, визирани в чл.248, ал.1, т.3 от НПК за допуснато на досъдебното производство съществено и отстранимо процесуално нарушение по смисъла на чл.249, ал.4, т.1 от НПК.

Пловдивският апелативен съд намира, че липсват твърденията в жалбата на защитника на подсъдимия отстраними процесуални нарушения от проведеното досъдебно производство по делото.

Правилно окръжният съд е преценил, че на обв. В. и на неговите защитници е било предоставено достатъчно време за запознаване с материалите по делото през периода от 17.05.2022г. до 01.06.2022г., като това е ставало общо девет пъти, на датите 17, 18, 19, 23, 25, 27, 30 и 31 май 2022г., както и на 01 юни 2022г.

С оглед на продължителния срок на проведеното досъдебно разследване, по време на което защитата е взимала активно участие при извършените действия по събиране и проверка на събраните по делото

доказателства, прокурорът с мотивирано постановление от 07.06.2022г. е отказал поредното искане на обвиняемия и на неговата защита за продължаване на срока за запознаване с материалите по досъдебното производство.

Безспорно, обвиняемият и неговият защитник не би следвало да бъдат ограничавани за времето, което им е необходимо за запознаване с материалите по делото. Същевременно с това, обаче не следва да се стига до възможност за злоупотреба с това им право по чл.55, ал.1 от НПК.

В конкретния случай от разследващите органи е била спазена разпоредбата на чл.228 от НПК, която изисква от тях да определят срок за проучване на материалите по делото като се съобразяват с фактическата и правната му сложност, с неговия обем и с другите обстоятелства, които могат да имат значение за времетраенето на проучването. Тези особености по делото са били взети предвид, като правилно е отбелязването на съда, че все пак се касае за типично криминално престъпление, за извършването на което е бил обвинен един подсъдим, като осигуреното времетраене за запознаване с доказателствените материали от досъдебното производство е достатъчно, с оглед реализирането на процесуалните им права. И в тази насока е произнасянето по надлежния ред на наблюдаващия разследването прокурор.

От друга страна, според разпоредбите на чл. 7, ал.1 и ал.2 от НПК, съдебното производство заема централно място в наказателния процес, за разлика от досъдебното производство, което има подготвителен характер.

Затова и няма пречка, дори и да се приеме, че е било допуснато процесуално нарушение на досъдебното производство на предявяването на разследването, последното след като не е визирано в чл.249, ал.3, т.1 от НПК и не попада в категорията на неотстранимите такива, няма пречка да бъде изправено по време на първоинстанционното съдебно производство, без да се налага връщането на делото на прокурора.

В този ред на мисли, изложените доводи от защитата на подсъдимия В. за допуснато съществено процесуално нарушение, налагащо отстраняването му, посредством връщането на делото не за доразследване, а само за удължаване на срока за предявяване на разследването, очевидно са несъстоятелни.

Предвид на гореизложеното, Пловдивският апелативен съд, намира, че следва да се остави без уважение подадената жалба от защитника на подсъдимия, като се потвърди обжалваното определение на Окръжен съд – Стара Загора в частта му за произнасянето по чл.248, ал.1, т.3 от НПК, поради което и на основание чл.249, ал.3 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Протоколно определение № 447 от проведеното разпоредително съдебно заседание на 15.07.2022 г. по НОХД № 504/2022 г. на Старозагорския окръжен съд по отношение на въпросите по чл. 248, ал.1, т.3 от НПК.

ВРЪЩА делото на Старозагорския окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____