

# РЕШЕНИЕ

№ 370

гр. \*\*\*\*, 24.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – \*\*\*\*, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. И.

Членове: Мая Недкова

мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

при участието на секретаря Петя П. П.а  
като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20223100500188 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Тридесет и девета от ГПК.

Образувано е по жалба вх. 28292/22.12.2021г. на ИЛ. Н. ИЛЧ. ЕГН \*\*\*\*\*, чрез процесуален представител – в качеството му на трето лице по изпълнително дело № 20218950402687 по описа на ЧСИ \*\*\*\*, рег.№ 895, район на действие ОС \*\*\*\* против действия на съдебния изпълнител – въвод във владение от 22.12.2021г.

Извършения въвод се оспорва като незаконосъобразен за разлика над  $\frac{3}{4}$  ид.части от ПИ с идентификатор 83404.503.115, вкл. и върху жилищната сграда в него, находящи се във вилна зона "\*\*\*\*, Област \*\*\*\*. Към жалбата са приложени писмени доказателства.

В съдебно заседание по същество жалбоподателя, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение по чл.38 ал.2 от ЗА.

Ответниците по жалбата – КР ХР. П. и ПЛ. ХР. П. , в качеството си възискатели по изпл.дело са изразили становище за недопустимост и неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание по същество К.П., редовно призован не се явява, П.П. се явява лично и двамата чрез процесуалния си представител оспорват жалбата, поддържат депозираното възражение. Претендират отхвърлянето ѝ и присъждане на сторените по делото разноси.

Ответната по жалбата страна – Г. М. ИЛЧ. , в качеството ѝ на длъжник по изпл.дело не е взел становище по жалбата.

В съдебно заседание по същество, редовно призована не се явява и не се представлява.

На основание чл. 436, ал.3 ГПК, ЧСИ \*\*\*\* е приложил писмени мотиви към жалбата, в които е описал извършените процесуални действия. Изложил е доводи за неоснователност на жалбата.

Приложил е копие от изпълнителното дело.

**\*\*\*\* окръжен съд, като прецени изложените в жалбата съображения,**

**приложените към изпълнителното дело и събраните такива в настоящото производство доказателства, приема за установено следното:**

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срок, от процесуално легитимирано да обжалва действията на ЧСИ лице – трето лице по изп. дело № 20218950402687 .

Процесуалната защита по чл. 435 и сл. от ГПК сочи ограничена възможност за обжалване, само на изрично посочените действия на съдебния изпълнител и само от субектите, на които законодателят изрично е предоставил това право. Извън изрично предвидените възможности за обжалване в чл. 435 и сл. от ГПК процесуална защита е недопустима, поради липсата на признато от закона право на жалба. Съгласно чл. 435, ал. 5 от ГПК трето лице може да обжалва въвод във владение на недвижим имот само, когато е било във владение на имота преди предявяване на иска, решението по който се изпълнява.

В разглеждания случай жалбоподателят навежда твърдения, че той владее част от процесният имот с идентификатор № 83404.503.115 преди завеждане на делото чието решение се изпълнява, т.е. преди 2016г., въз основана на наследствено правоприемство от баща си, за което е представил писмени доказателства.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От данните в приложеното изпълнително дело се установява следното от фактическа и правна страна:

Изпълнително дело № 20218950402687 по описа на ЧСИ \*\*\*\*, под № 895 в КЧСИ е образувано на 15.10.2021г. по молба с вх. № 23319/14.10.2021г. на вискателите КР. ХР. П. и ПЛ. ХР. П. въз основа на изп.лист издаден от ВРС по гр.д.№ 16514/2016г., по силата на което длъжника Г. М. ИЛЧ. е осъден да предаде на вискателите владението върху реална част с площ от 207.00 кв.м. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 83404.503.115 по КККР на вилна зона "\*\*\*\*", Област \*\*\*\*, одобрени със Заповед № РД-18-34/16.06.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, при граници на реалната част: ПИ с идентификатор № 83404.503.116, път и останал ата част - поп ад аща в ПИ с идентификатор № 83404.503.115, разположена между точки 9-10-11-12.

След образуване на делото, ЧСИ е връчил ПДИ, предприел е действия по изпълнението.

Насрочен е въвод във владение /в процесния имот/ на 10.12.2021г. в 10,30ч. , за който длъжника е редовно уведомен на 19.10.2021г.

В деня на въвода на местоизпълнението в присъствието на вискателите и техният процесуален представител е установено лицето И.И.-син на длъжника и настоящ въззивник. Същият е заявил собственически права по отношение на ¼ ид.ч. от имота, с аргумент, че имота е придобит от майка му по време на брака ѝ с баща му, който е починал, поради което той се явява негов наследник. На място е установена жилищна сграда, която частично попада в процесния имот. И. е твърдял, че тази сграда е въведена в експлоатация през 2012г. и той я владее, а делото чието решение се изпълнява е заведено през 2016г. , поради което спрямо него не може да бъде проведено принудително изпълнение, като се позовавал на ТР№3 на ВКС.

На осн.чл.523, ал.2 от ГПК , ЧСИ е дал на И.И. три дневен срок да поиска от районният съд спиране на изпълнението. Границите на имота са определени на място с помощта на вещо лице геодезист - \*\*\*\*. Изпълнението е отложено, като е насрочен нов въвод на 22.12.2021г. в 10,30ч. В даденият му срок И. не е предприел действия и не е представил доказателства за спиране на изпълнението.

На 22.12.2021г. ЧСИ е въвел вискателите във владение на реална част с площ от 207.00 кв.м. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 83404.503.115 по КККР на вилна зона "\*\*\*\*",

Област \*\*\*\*. На местоизпълнението отново е присъствал И., който е оспорил въвода с доводи идентични с вече изложените.

По изпълнителното производство са приети представените от жалбоподателя договор за доброволна делба вписан в СВ-\*\*\*\* под вх.регистър 19355/08.08.2006 год., легитимиращ майката Г.И. като собственик, след уравниване на дяловете; разписка за заплатената от нея сума; удостоверение за граждански брак на Г.И., от което се установява, че към дата на доброволната делба /2006г./ бащата на И.И. – \*\*\*\* И. е бил в брак с майка му; удостоверение за въвеждане в експлоатация на жилищната сграда построена върху част от присъдените на вискателите 207 кв.м., възложител по което е Г.И..

Видно от удостоверение за наследници на \*\*\*\* И. И. е б.ж. на гр. \*\*\*\* починал е на 22.06.2014 год., като жалбоподателя е негов син;

В настоящото производство са приети като писмени доказателства: Нотариален акт № III , том CVIII, дело 24114/21г. с вх.рег.№ 39509/15.12.2021 год. на СВ-\*\*\*\* за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка, с който длъжника Г.И. е прехвърлила на жалбоподателя \*\*\*\* И. собствените си  $\frac{3}{4}$  ид.части от жилищна сграда с идентификатор № 83404.503.115.1 по КККР, разположена в поземлени имоти с идентификатор № 83404.503.115 и с идентификатор № 83404.503.248 и скица към него.

Настоящия съдебен състав счита, че от представените по делото писмени доказателства не може да бъде формиран категоричен положителен извод за липса на права на жалбоподателя, в качеството му на наследник на \*\*\*\* И. касателно ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 83404.503.115 по КККР на вилна зона "\*\*\*\*, Област \*\*\*\*. Извън предмета на настоящото произнасяне обаче е техния обем. Същите могат да бъдат предмет единствено на исков процес, но не и предмет на преценка на съдебния изпълнител, поради което правилно и законосъобразно, ЧСИ е отложил въвода и е дал на жалбоподателя възможност да ги установи по съдебен ред, което към дата на обжалвания въвод – 22.12.2021 г. И.И. не е сторил. Като последица от бездействието на жалбоподателя, правилно и законосъобразно съдебния изпълнител е въвел в имота вискателите по изп.дело – К.П. и П.П..

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че извършеното с нотариален акт № III, том CVIII, дело 24114/21г. с вх.рег.№ 39509/15.12.2021 год. на СВ-\*\*\*\* прехвърляне от Г.И. на жалбоподателя \*\*\*\* И., на собствените й  $\frac{3}{4}$  ид.части от жилищна сграда с идентификатор № 83404.503.115.1 по КККР, разположена в поземлени имоти с идентификатор № 83404.503.115 и с идентификатор № 83404.503.248 е ирелевантно за настоящия спор т.к. предмет на изпълнението по процесното изпълнително производство касае единствено ПИ, но не и жилищната сграда.

По изложените мотиви жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, на основание чл.78 ал.3 от ГПК и съгласно представения списък по чл.80 от ГПК и доказателства за извършването им, на въззиваемите следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 400.00 лева представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат.

По изложените съображения, \*\*\*\* окръжен съд,

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** като НЕОСНОВАТЕЛНА жалба вх. 28292/22.12.2021г. на ИЛ. Н. ИЛЧ. ЕГН \*\*\*\*\*, чрез процесуален представител – в качеството му на трето лице по изпълнително дело № 20218950402687 по описа на ЧСИ \*\*\*\*, рег.№ 895, район на действие ОС \*\*\*\* против действия на съдебния изпълнител – въвод във владение от 22.12.2021г.

**ОСЪЖДА** ИЛ. Н. ИЛЧ. ЕГН \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на КР. ХР. П. ЕГН \*\*\*\*\*

сумата от 400.00/четиристотин/ лева представляваща сторени по делото разноси, на основание чл. 78 ал.3 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_