

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 20146

гр. София, 07.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П. Т. С.

като разгледа докладваното от П. Т. С. Гражданско дело № 20211110125899 по описа за 2021 година

Председателят на 25-ти състав на Софийски районен съд, в закрито заседание на 07.03.2022г., като разгледа гр. дело № 25899/2021г., при служебната проверка на редовността на исковата молба, по която е образувано настоящото дело, констатира, че същата не отговаря на изискванията на 127, ал. 1, т. 4 и 5 ГПК, поради което и на основание чл. 129, ал. 2 ГПК

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ подадената от СП. АНТ. БЛ. искова молба.

УКАЗВА на ищеца и му предоставя възможност в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за ответника да обоснове правен интерес от предявяване на иск за осъждане на ответника да му заплати 25 000 лева за понесени от него неимуществени вреди, в периода от 14.03.2001 г. до 01.03.2021 г., в резултат на извършени от ответника, в лично качество, дискриминационни действия, изразяващи се в системни уволнения, фактическо поставяне в служебна изолация от отдел „Внос“, неравноправно третиране при упражняване правото му на труд, изразяващо се в невъзлагането на служебни задачи съобразно трудовото му правоотношение, дискриминация при определяне размера на основното му месечно трудово възнаграждение, невключване в обучение при провеждане на различни форми за повишаване квалификацията на служителите от отдел „Внос“, отказ от разпореждане за внасянето на социални осигуровки върху по-висок доход.

Всички правопораждащи факти сочат, че процесуално легитимиран ответник в производството е работодателят на ищеца – „Ф-МА“ АД, а не изпълнителният директор на дружеството. В случая исковата претенция е насочена срещу лице, различно от сочената страна по материалното правоотношение. Изложеното в исковата молба сочи за наличието на правен интерес от защита срещу „Ф-МА“ АД като работодател, а исковите според петитума, са насочени срещу ответника О.Д., който е бил изпълнителен директор на „Ф-МА“ АД в процесния период, а не работодател по смисъла на чл. 21 от ЗЗДискр., вр. пар. 1, т. 1 от ДР на КТ, вр. чл. 27, ал. 1 от ГПК, и чл. 28 от Устава на дружеството, тъй като работодател в случая е Ф-МА“ АД като самостоятелно ЮЛ. По правило адресати на правилата, които осигуряват правото на равно третиране по ЗЗДискр. са както физически лица /чл. 8, чл. 12 и сл., чл. 30 и сл. /, така и юридически лица или неперсонифицирани организации - държавни и обществени органи и органи на местно самоуправление, работодател - юридическо лице, синдикални и съсловни организации и др. Юридическите лица действат чрез своите представители и включените в тяхната структура за изпълнение на присъщите им функции или цели физически лица. Процесуално легитимиран ответник по

делото е правният субект, страна по заявеното от ищеца спорно материално право, т. е. при твърдение за дискриминация при прекратяване на трудовото правоотношение, страна в спорното право е работодателят, т. е. „Ф-МА“ АД, а не неговият изпълнителен директор. Това се отнася и до другите твърдени актове за дискриминация, посочено по-горе.

За процесуалната легитимация на страните съдът следи служебно, а и в тази връзка са наведени възражения от ответника, с оглед на което и в изпълнение на правомощията си по чл. 129 ГПК, на ищеца следва да се дадат указания да посочи срещу кого предявява процесния иск и в какво се изразяват дискриминиращите деяния, извършени от ответника, осъществени от него в лично качество.

При неизпълнение на дадените указания в срок, исковата молба ще бъде върната.

Препис от настоящото разпореждане да се изпрати на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____