

# ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Ямбол, 03.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петранка П. Кирова

Съдебни Д.Д. Г.

заседатели: К. Ил. К.

при участието на секретаря В. Г. Г.

и прокурора Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Петранка П. Кирова Наказателно дело от общ характер № 20242330200117 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Подсъдимият Д. В. Б., редовно призован, се явява лично.

ЯРП, редовно призована, изпраща представител прокурор Н. Р..

Прокурорът: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Б.: Да се гледа делото. Моля да ми назначите служебен адвокат, защото желая да сключа споразумение.

Прокурорът: Не възразявам.

С оглед изявлението на подсъдимия и като взе предвид естеството на въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

Да се изпрати искане до АК-Ямбол за определяне на адвокат за служебен защитник на подсъдимия Б..

В 14,40 часа се явява адв. Р. А. определен за служебен защитник на подсъдимия.

На основание чл. 94, ал .1, т. 9 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Р. А. за служебен защитник на подсъдимия

Предоставя възможност на защитника да се запознае с материалите по делото.

Адв. А.: Запознах се с материалите по делото. Времето беше достатъчно.

Прокурорът: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. А.: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимият Б.: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че липсват пречки по хода на разпоредителното заседание  
и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО

Сне самоличността на подсъдимия, както следва:

Д. В. Б. - роден на \*\*\*\*, живущ в \*\*\*\*, българин, български гражданин, средно образование, неженен, работи в чужбина – \*\*\*\*, осъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*.

На основание чл. 274 и чл. 275 от НПК съдът, разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи, не се направиха.

Даде се думата на страните за становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК:

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато в ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Смятам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно, по реда на глава 29 от НПК.

По т.6, по отношение на подсъдимия няма взета мярка за неотклонение.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач от български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Адв. А.: Също считам, че делото е подсъдно на настоящия съд и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Също смятам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на глава 29 от НПК. Коментирахме споразумение с прокурора и след изричното заявление на моя подзащитен, че е съгласен с договорените параметри, моля делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач от български жестов език, и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подзащитния ми няма взета мярка за процесуална принуда.

Нямам искане за събиране на нови доказателства и моля да насрочите делото незабавно за разглеждане по реда на глава 29 от НПК.

Подс. Д. Б.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Съгласен съм с казаното от адвоката и искам споразумение.

След проведено тайно съвещание по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, съдът приема, че делото е подсъдно на ЯРС по правилата на местната и родова подсъдност.

Не намери основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и основания за прекратяване на съдебното такова и връщане на делото в досъдебна фаза, поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.249, ал.4 от НПК.

Като основателно се преценя искането за незабавно преминаване за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК, тъй като прилагането на тази процедура е допустимо по отношение на престъплението, за което подсъдимия е предаден на съд и от деянието не са причинени имуществени вреди.

Други искания по въпросите за обсъждане не са направени. Спрямо подсъдимия мярка за неотклонение не е взета и не се налага вземане на настоящия етап.

Други искания по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК не са направени и съдът също не установи необходимост от събиране на нови доказателства, а и от произнасяне по останалите въпроси.

Поради изложеното и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕМИНАВА** незабавно към разглеждане на делото реда на глава 29 от НПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, **СЪДЪТ ИЗВЪРШИ ДОКЛАД, В КОЙТО ПОСОЧИ ОСНОВАНИЯТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО** – внесен от ЯРП обвинителен акт срещу подсъдимия Д. В. Б. за престъпление по - престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 пр. „първо”, т. 4 и т. 5, вр. ал. 1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, ДАДЕ ДУМАТА НА ПРОКУРОРА  
ДА ИЗЛОЖИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, ВКЛЮЧЕНИ В ОБВИНЕНИЕТО:

Прокурорът: ЯРП поддържа обвинението, чиито обстоятелства са  
подробно изложени в обвинителния акт.

Подс. Д. Б.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Желая  
делото да приключи със споразумение.

Прокурорът: Със защитника на подсъдимия Д. В. Б. – адв. Р.А.,  
постигнахме споразумение за решаване на делото при следните условия:

### **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Подсъдимият Д. В. Б., със снета по делото самоличност, СЕ ПРИЗНАВА  
ЗА ВИНОВЕН за това, че на 02.08.2023 г., около 13:00 ч., на път III-5308, на  
около 2 километра от село Каменец, общ. Стралджа, обл. Ямбол, в посока  
разклона за с. Леярово, общ. Стралджа, обл. Ямбол, с цел да набави за себе си  
имотна облага, противозаконно подпомогнал, чрез осигуряване и извършване  
на превоз към вътрешността на страната 8 /осем/ лица – чужденци, граждани  
на Сирия, а именно:

Х. А. /Н.А./, роден на \*\*\*\*г. гр. \*\*\*, гражданин на \*\*\*\*, без документи  
за самоличност;

Ф. И. /Ф. Т./, роден на \*\*\*\* г. гр.\*\*\*\*, гражданин на \*\*\*\*, без документи  
за самоличност;

А. А. /А. А./, роден на \*\*\*\* г., гр.\*\*\*\* гражданин на \*\*\*\*, без документи  
за самоличност;

М. А. А. /М. А. А./, роден на \*\*\*\* г. в гр. \*\*\*\*, гражданин на\*\*\*, без  
документи за самоличност;

Р.А. /Р. А./, родена на\*\*\*\* г. в \*\*\*\*, гражданин на С., без документи за  
самоличност;

А. А. /А.А./, роден на \*\*\*\* г. в гр. \*\*\*\*, гражданин на \*\*\*без документи  
за самоличност;

Х.А./Н.А./, роден на \*\*\* г. в гр. \*\*\*\*, гражданин на \*\*\*\* без документи за самоличност;

М. А./М. А./, роден на \*\*\*г. в гр. \*\*\*, гражданин на \*\*\*, без документи за самоличност; да преминат и пребивават в страната в нарушение на закона по смисъла на чл. 8, ал. 1, чл. 19, ал. 1, т. 1 и чл. 22, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България, като деянието е извършено, чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Шкода“, „Октавия“, с рег. № \*\*\* собственост на подсъдимия, по отношение на повече от едно лице – осем лица,, четири от които - М. А. /М. А. А./, роден на \*\*\*\* в гр. \*\*\*, гражданин на \*\*\* А. А. /\*\*\*/, роден на \*\*\*\* г. в гр. \*\*\*\*, гражданин на \*\*\* Х. А. /Н. А./, роден на \*\*\*\* г. в гр. \*\*\*\*, гражданин на \*\*\*, М. А. /М. А./, роден на \*\*\*\* г. в гр\*\*\*\*, гражданин на \*\*\*, ненавършили 16-годишна възраст - престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 от НК, поради което, на основание чл. 2, ал. 2 от НК и при условието на чл. 54 от НК му се налагат наказания от ЕДНА ГОДИНА лишаване от свобода и ГЛОБА в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК, изтърпяването на наказанието лишаване от свобода се отлага за изпитателен срок от ЧЕТИРИ ГОДИНИ.

По отношение на приложения като веществено доказателство по делото лек автомобил марка „Шкода“, „Октавия“, с рег. \*\*\*\* се споразумяхме на основание чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК да се ОТНЕМЕ в полза на държавата като вещ, принадлежаща на виновния и послужила за извършване на горепосоченото престъпление.

Моля, да одобрите така постигнатото споразумение, като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. А.: Считам, че в този му вид споразумението не противоречи на закона и морала. Моля, в този смисъл да бъде одобрено постигнатото споразумение за решаване на делото. Отказваме се от разглеждане на делото по общия ред.

Подс. Д. Б.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам

споразумението и неговите последици. Съгласен съм с тях и не желая делото да се гледа по общия ред.

## СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Подсъдим:

/Д. Б./

Прокурор:

/Н. Р./

Защитник:

/адв. А./

Съдът, намира че така постигнатото споразумение между прокурора и защитника на подсъдимия не противоречи на закона и морала. Споразумението е изготвено съгласно изискванията на чл. 381 от НПК и се отнася за престъпление извън обхвата на изрично изброените в нормата на чл. 381, ал. 2 от НПК. Събраните по делото доказателства обосновават извод за извършено от подсъдимия престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 от НК. От деянието не са причинени имуществени вреди. Наложеният на подсъдимия наказани са съобразени с императивната разпоредба на чл. 2, ал. 2 от НК, доколкото са определени при действащата към монетна на извършване на деянието редакция на чл. 281 от НК – преди промяната с ДВ бр. 67 от 2023 г., и освен това същите са съответни на степента на обществената опасност на деянието и дееца.

Безспорно, лекият автомобил, собственост на подсъдимия, е послужил за извършване на престъплението, поради което подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК, а разпоредбата на чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК позволява споразумение и по въпроса за веществените доказателства, каквото в случая е и горепосочения автомобил.

Разноски по делото не са направени, изключая тези за преводач, които по силата на чл. 189, ал. 2 от НПК следва да останат за сметка на органа,

който ги е направил.

Спрямо подсъдимия не е взета мярка за неотклонение.

В този смисъл, съдът счита, че споразумението е законосъобразно и следва да се одобри, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** споразумението за решаване на делото, между представителя на ЯРП и защитника на подсъдимия Д. В. Б. – адв. Р. А., при условията, изложени в обстоятелствената част на същото.

**ВРЪЧВА** на подсъдимия уведомление.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 117/2024 г. по описа на ЯРС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_