

РЕШЕНИЕ

№ 311

гр. Плевен, 21.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА

Членове: РЕНИ М. СПАРТАНСКА
КРАСИМИР ИВ. ПЕТРАКИЕВ

при участието на секретаря ЙОВКА СТ. КЕРЕНСКА
като разгледа докладваното от РЕНИ М. СПАРТАНСКА Въззивно
гражданско дело № 20234400500423 по описа за 2023 година

Производство по чл.258 и сл.от ГПК.

С решение на Плевенски Районен съд ,V-ти гр.с. №510 от 12.04.2023г., постановено по гр.д.№1070/2022г.по описа на същия съд на основание чл.432 ал.1 от КЗ ЗАД ”ДаллБогг:Живот и здраве” АД, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София,***, представлявано от Б. И. и Р. М. е осъдено да заплати на „РАФИНЕРИЯ ПЛАМА“ АД, ЕИК 200608912, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ***, представлявано от ИД Д. И. чрез адв. М. Д. от ПлаК, сумата **от 2556.65 лв.**,представляваща дължимо застрахователно обезщетение за нанесени имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на преден десен калник, преден десен подкалник, окачване на предно дясно колело, преден капак, маска, броня, десен фар, греда за броня и маска, радиатор и др. на л.а. Дачия Logan с рег.№ ***, собственост на „РАФИНЕРИЯ ПЛАМА“ АД, управляван от Б. Г. И., причинени в резултат на реализирано на 14.06.2019 г. ПТП на път I-3 при 91+533 км., в Община Плевен, в посока Русе, настъпило между л.а. Мерцедес Ц220 ЦДИ с рег.№ ***, управляван от А. М. И., и л.а. Дачия Logan с рег.№***, управляван от Б. Г. И., при което водачът на л.а. Мерцедес Ц220 ЦДИ, предприел маневра

завой на ляво, не е пропуснал изпреварващ отляво л.а. Дация Логан, като му е отнел предимството, което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. Мерцедес Ц220 ЦДИ, застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ № BG/30/118002894010, за периода 08.10.2018 г. – 07.10.2019 г. вкл., при Застрахователно Акционерно дружество „Далл Богг: Живот и здраве“ АД, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 28.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата. Със същото решение на ПРС на основание чл. 78 от ГПК, ЗАД „Далл Богг: Живот и здраве“ АД е осъдено да заплати на „РАФИНЕРИЯ ПЛАМА“ АД, гр.Пловдив **сумата от 369.26лв.**, разноски по компенсация.

Срещу така постановеното решение на ПРС е постъпила въззивна жалба от ЗАД „ДаллБогг:Живот и здраве“ АД гр.София ,представявано от Б. И. и Т. Т. –изп.директори ,чрез пълномощника-юрисконсулт М. М. ,с която същото се обжалва изцяло като неправилно ,необосновано и несправедливо относно определения размер на обезщетението за имуществени вреди,което дружеството е осъдено да заплати. Въззивникът моли съда да отмени изцяло първоинстанционното решение и да постанови нов съдебен акт ,с който предявеният иск да бъде отхвърлен,а при условията на евентуалност да бъде намален значително размера на присъденото обезщетение за имуществени вреди като прекомерно завишено. Твърди се,че първоинстанционният съд е допуснал съществени процесуални нарушения,като не е обсъдил всички събрани по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност ,а тези на които се е позовал в решението си, е обсъдил едностранчиво и в полза на дружеството ищец ,като е игнорирал част от установените по делото обстоятелства.Твърди се,че първоинстанционният съд не е взел предвид показанията на свидетеля А. И. - водач на л.а. марка „Мерцедес“ модел „Ц220“ с рег. № ***, че При проведения разпит същият е заявил, че след като се е уверил, че пътят зад него е чист, предприел маневра за ляв завой и в този момент в лявата пътна лента (лентата за насрещно движение, срещу посоката на движение на двата автомобила - участници в пропесното ПТП е настъпил удар с увредения лек автомобил марка и модел „Дация Логан“.Водачът на л.а. марка „Дация“, Б. И. при проведения разпит е посочил,че е предприел маневра изпреварване на л.а. марка „Мерцедес“, че не помни нито той самият, нито другият водач да са подали ляв светлинен пътепоказател,същевременно водачът И. управлявал л.а. марка „Мерцедес“ е заявил категорично,че е подал ляв светлинен пътепоказател преди да предприеме маневра за завиване наляво. Твърди се,че първоинстанционният съд е кредитирал само показанията,

дадени от свидетеля на ищеца – И., че изцяло едностранчиво са кредитирани и показанията на свидетеля Х., който въобще не е бил пряк очевидец на пътнотранспортното произшествие, а същият се явява и заинтересовано лице по смисъла на чл. 172 ГПК, в качеството му на служител в ищцовото дружество, към датата на ПТП. Твърди се, че показанията на св. Х. относно позициите на двете моторни превозни средства са неправдоподобни, тъй като с оглед т. 1 от заключението на автотехническата експертиза, след удара двата автомобила са продължили движението си, измествайки се значително от мястото на сблъсъка, а св. Х. е пристигнал на местопроизшествието, значително време след настъпване на инцидента, поради което същият не е възприел правилно местоположението на автомобилите. Навеждат се доводи, че със своите действия водачът Б. И. е нарушил чл. 25 от ЗДвП, както и разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. При така установения механизъм на произшествието, въззивникът счита, че вината за настъпването му се дължи на водача на л.а. марка и модел „Дачия Логан“, тъй като същият не се е съобразил с предприетата от водача И. маневра за завиване наляво, че ПРС е следвало да определи поне 50% съпричиняване от страна на водача, управлявал увредения лек автомобил, собственост на ищцовото дружество. Изложени са доводи, че при постановяване на обжалваното съдебно решение, не са взети предвид всички факти по делото, не са анализирани по отделно и в тяхната съвкупност доказателствата събрани в процеса и съдът е достигнал до погрешни правни изводи. Твърди се, че първоинстанционният съд не е отчетел и анализирал заключението на вещното лице по т. 5 от приетата по делото съдебно автотехническа експертиза, а именно, че в процесния пътен участък, съгласно хоризонталната и вертикална пътна маркировка, изпреварването на пътни превозни средства е забранено. Посочено е, че по безспорен начин е установено, че водачът на л.а. марка и модел „Дачия Логан“ е ударил л.а. марка „Мерцедес“, при предприета маневра „изпреварване“, в пътен участък, където изпреварването на превозни средства е абсолютно забранено, че това нарушение на ЗДвП на водача Б. И., не е отчетено по никакъв начин от ПРС, нито е анализирано в мотивите на решението. Посочено е, че съгласно Кодекса за застраховането, застрахователят покрива отговорността на водача, само относно действително причинените от него вреди, като при наличието на съпричиняване за настъпване на вредоносния резултат, следва обезщетението да бъде

редуцирано със съответния процент на съвина.Твърди се,че първоинстанционният съдебен състав е възприел правилно информацията относно наличната хоризонтална и вертикална маркировка в района на ПТП, но неправилно е определил действията на водача И. като правомерни и при липса на вина за настъпване на пътния инцидент.В заключение въззивното дружество моли Окръжния съд да отмени решение № 510 от 12.04.2023 г. по гр.д.№ 1070/2022 г. по описа на ПРС като неправилно, необосновано и несправедливо и вместо него да бъде постановено друго , което да бъде отхвърлен предявения иск изцяло,вкл.и акцесорния иск за лихва.При условията на евентуалност,въззивникът моли съда да намали размера на присъденото обезщетение с поне 50 %, поради наличието на съпричиняване от страна на водача, управлявал увредения л.а. марка и модел „Дачия Logan“ рег.№ *** по изложените в жалбата съображения.Претендират се и направените разноски за двете съдебни инстанции.В съдебното заседание на 05.07.2023г.не се е явил представител на въззивното дружество.

Въззиваемото дружество”Рафинерия Плама”АДгр.Пловдив , представлявано от изп.директор Р. С.,чрез пълномощника си адвокат М. Д. от ПАК е депозирало писмен отговор в срока по чл.263 ал.1 ГПК,с който е взето становище,че постановения от Районен съд Плевен съдебен е правилен и законосъобразен, а подадената срещу него жалба е неоснователна,като същата се оспорва изцяло.Въззиваемата страна счита за неоснователни изложените в жалбата твърдения,че при постановяване на атакуваното решение решаващият състав е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, че същото е необосновано, неправилно и несправедливо относно определения размер на обезщетението за неимуществени вреди,което дружеството е осъдено да заплати.Производството по делото е образувано на основание обективно съединени иски с правно основание чл.432 ал.1 от КЗ и чл.86 , ал.1 от ЗЗД, като се претендира застрахователно обезщетение по застрахователна преписка №0801-002335/2019-01 за претърпени имуществени вреди, настъпили от ПТП.Посочено е,че не е спорно между страните,че на 14.06.2019 г.,на път I-3 при 91+533 км, община Плевен, в посока Русе е настъпило пътнотранспортно произшествие между лек автомобил Мерцедес Ц220 ЦДИ, рег. №***,собственост на К. А. И.а, управляван от А. М. И. и лек автомобил Дачия Logan, рег. №***, собственост на „Рафинерия Плама” АД , управляван от Б. Г. И..Не е спорно и обстоятелството,че за настъпилото ПТП на А. М. И. бил съставен АУАН от 14.06.2019г.в негово присъствие,а въз основа на съставения АУАН е издадено наказателно постановление от 21.06.2019 г.,с което на А. М. И. на основание ил. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на ил. 25, ал.1 от ЗДвП. Наказателното постановление е

обжалвано от И. и същото е потвърдено с решение на ПРС №218 от 04.06.2020 г., постановено по НАХД № 473/2020г. по описа на същия съд, а решението на ПРС е потвърдено с решение на Административен съд Плевен №607/ 12.10.2020 г. по КАНД № 601//2020г. Не са спорни обстоятелствата, че за лек автомобил Мерцедес рег. №*** е налице задължителна застраховка „Гражданска отговорност при жалбоподателя „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД, съгласно полица №BG/30/118002894010, действаща към датата на възникване на ПТП, че от страна на „Рафинерия Плама” АД е отправена писмена застрахователна претенция към застрахователя на виновния водач за изплащане на дължимото застрахователно обезщетение, съгласно изискванията на чл.380, ал.1 от КЗ, образувана е застрахователна преписка по щета №0801-002335/2019-01, извършен е оглед на автомобила от страна на застрахователната компания и е съставен опис на установените щети. Не е спорно, че дружеството -застраховател е постановило отказ да определи и изплати застрахователно обезщетение, за който отказ ищецът е надлежно уведомен с писмо изх.№2486 от 02.07.2019 г., че „Рафинерия Плама” АД е направило възражение срещу отказа, постъпило при ответника на 06.01.2021 г., а с писмо изх.№464 от 26.01.2022 г. застрахователното дружество е изразило становище, с което не е уважено възражението. Жалбоподателят ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве” АД не оспорва обстоятелството, че не е заплатил застрахователно обезщетение за възникналите увреждания вследствие на възникналото ПТП по автомобила, собственост на „Рафинерия Плама” АД по гореописаната застрахователна преписка, на основание застраховка „Гражданска отговорност”. Въззиваемата страна посочва, че спорни между страните са механизмът на настъпване на ПТП, вината на участниците в събитието, уврежданията, причинени на автомобила, собственост на ищеца и намират ли се същите в причинно- следствена връзка с настъпилния инцидент, както и дължи ли се застрахователно обезщетение и в какъв размер. В отговора е описан съставения от служители на „Пътна полиция” протокол за ПТП от 14.06.2019г., показанията на разпитаните по делото свидетели Б. Г. И. и А. М. И., както и заключението на автотехническата експертиза. Твърди се, че с оглед събраните по делото доказателства се налага извода, че водачът управлявал лек автомобил Мерцедес е нарушил правилата за движение първо като е предприел нерегламентирано спиране на пътното платно, в което се е движил, второ като е подал сигнал - десен пътепоказател, с което мотивирал движещите се след него водачи на МПС да предприемат изпреварване и създали очаквания, че ще бъдат изчакани да извършат маневрата и трето като предприел неразрешена маневра завой на ляво, за да се отклони по нерегламентиран път в крайпътен имот, като не се убедил, че няма да създаде опасност за движещите се след него и минаващите покрай него МПС-та, в т.ч. като не е пропуснал изпреварващия го отляво автомобил Дачия Логан, който всъщност го е заобикалял, поради нерегламентираното му спиране на пътното платно, в

което се е движил.Изложени са доводи,че водачът, управлявал лек автомобил Мерцедес е извършил поредица от нарушения, непосредствено преди настъпване на процесното ПТП,че той единствено е виновен за станалото ПТП,което опровергава твърденията в жалбата за липса на виновно поведение на този водач и/или за наличие на съпричиняване от страна на другия водач.Твърди се,че всички събрани по делото доказателства обуславят извода,че предприетите маневри от страна на водача на автомобила Дация Логан, са изцяло обусловени от действията на водача, управлявал лек автомобил Мерцедес непосредствено преди настъпване на процесното ПТП.В отговора е направено възражение,че въпросът за вината на водача,управлявал л.а.Мерцедес е решен в административнонаказателно производство и издаденото срещу този водач НП е потвърдено с влязло в сила решение,като в състезателно съдебно производство със сила на пресъдено нещо са решени въпросите извършено ли е административно нарушение,от кого ,при какви обстоятелства и виновно ли е извършено то. Цитирана е разпоредбата на чл.300 ГПК.В заключение въззиваемото дружество счита ,че не са налице твърдените пороци на първоинстанционния съдебен акт,поради което моли съда да потвърди изцяло като правлино и законосъобразно обжалваното решение,а жалбата срещу него да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.В съдебното заседание на 05.07.2023г.не се е явил представител на въззиваемата страна.

Окръжният съд като прецени оплакванията изложени в жалбата, становищата на страните и представените по делото доказателства,приема за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259 ал.1 ГПК ,от надлежна страна ,срещу подлежащ на обжалване съдебен акт,поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената проверка по чл.269 ГПК,въззивният съд констатира,че обжалваното решение на ПРС е валидно и допустимо.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е предявен иск с правно основание чл.432 КЗ във вр.чл.45 ЗЗД от „Рафинерия Плама”АД срещу ЗАД ”ДаллБогг: Живот и здраве”АД гр.София за сумата 3 000лв., претендирана като застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди от ПТП,настъпило на 14.06.2019г.,по вина на водача А. М. И.,управлявал л.а Мерцедес,с рег.№***,собственост на К. И.а,за който автомобил е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.Върху сумата се претендира и законна лихва от датата на завеждане на ИМ до окончателното ѝ изплащане.

Изложените от ПРС съображения за уважаване на предявения иск до размер на 2556,65лв.са правилни,законосъобразни , кореспондират със събраните по делото доказателства и се възприемат изцяло от въззивната инстанция.

От представеното свидетелство за регистрация № 005847609 е видно, че ищецът „Рафинерия Плама“ АД гр.Пловдив е собственик на лек автомобил Дачия Логан рег.№ ***, тъмно син, бензин.

Безспорно от представения протокол за ПТП № 152872 от 14.06.2019 г. на МВР се установява,че на 14.06.2019 г. в 17 ч. на път гара Бяла – Плевен – Луковит – Коритна – Ябланица – Ботевград на 91.533 км в Община-Плевен е настъпило ПТП между лек автомобил „Мерцедес Ц220 ЦДИ“ рег.№ ***, собственост на К. А. И.а ,управляван от А. М. И. и лек автомобил „Дачия Логан“ рег.№ ***,собственост на „Рафинерия Плама”АД ,управляван от Б. Г. И..Съгласно протокола за ПТП л.а. Мерцедес/Участник 1/ е предприел маневра завой наляво да се отклони от Първокласен път I-3 към крайпътен имот, не се е убедил, че няма да създаде опасност, за движещите се след него и минавайки покрай него МПС, и е ударен в лявата част на пътното платно по посока на движението от л.а. Дачия/Участник 2/, реализирано е ПТП с материални щети по двата автомобила. От схемата на видимите щети на автомобила,собственост на ищеца, е видно, че щетите са в предната част на л.а. „Дачия Логан“. Съгласно представената по делото фактура и касов бон от 14.06.2019г., дружеството ищец е заплатило сумата 100лв.,с вкл.ДДС за осъществената услуга „Пътна помощ“.

Безспорно е,че за настъпилото ПТП на водача на л.а.Мерцедес –А. М. И. е съставен АУАН от 14.06.2019г.,а впоследствие е издадено наказателно постановление /НП/№19-0938-003252 от 21.06.2019г.на началник сектор при ОД на МВР,с което на А. М. И. на осн.чл. 179, ал.2, вр. ал.1,т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание ”Глоба „ в размер на 200лв.за нарушение на чл.25 ал.1от ЗДвП.От представените по делото доказателства и от приложеното АНД №473/2020г.по описа на ПРС безспорно се установява,че това наказателно постановление е влязло в сила.Същото е обжалвано от А. И.,като с решение на ПРС №218 от 01.06.2020г. постановено по АНД №473/2020г. наказателното постановление е потвърдено. Съдът е приел, че на 14.06.2019г., на посочения път в посока гр.Русе, водачът на лекия

автомобил „Мерцедес“ е предприел маневра завои наляво, не е пропуснал изпреварващия го отляво автомобил, отнел е предимството му и е станал причина за ПТП. Това решение на ПРС е обжалвано от А. И. , като същото е оставено в сила с решение на Административен съд Плевен №607 от 12.10.2020г. по АНД №601/2020г.

Не се спори между страните, че за л.а. „Мерцедес“ с рег. № *** е налице сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ № BG/30/118002894010 за периода 08.10.2018г.-07.10.2019 г. вкл. при ответника „Далл Богг: Живот и здраве“ АД, действаща и към датата на станалото ПТП 14.06.2019г.

Безспорно е също така, с оглед приложената застрахователна преписка, че преди завеждане на ИМ, ищецът „Рафинерия Плама“ АД е депозирал писмена застрахователна претенция до въззивника за изплащане на дължимото обезщетение, съгласно чл.380 ал.1 КЗ като при ЗАД „Далл Богг: Живот и Здраве“ АД е образувана застрахователна преписка по щета №0801-002335/2019-01, извършен е оглед на автомобила от страна на застрахователната компания и е съставен опис на установените щети. С писмо до ищеца от 02.07.2019г. застрахователят е отказал да изплати застрахователно обезщетение, поради това, че водачът на застрахования при тях автомобил е обжалвал АУАН и към момента не е установена отговорността за настъпилото ПТП. От ищеца по имейл на 06.01.2022г. до застрахователя е изпратено възражение, с искане да бъде преразгледана претенцията и да бъде изплатено застрахователното обезщетение, като се позовава на решението на Административен съд, с което безспорно е установена вината на водача, описан в протокола за ПТП като „Участник 1“. С писмо на застрахователя до „Рафинерия Плама“ АД от 26.01.2022г. е отказано изплащане на застрахователното обезщетение, с мотиви, че изложените данни не кореспондират с обективната истина относно механизма на ПТП и вината на участниците в събитието. Посочено е, че приложените документи не ангажират застрахователя, който счита, че застрахования при тях водач е невинен за станалото ПТП, поради което не са налице основания за изплащане на застрахователно обезщетение по предявената щета №0801-002335/2019-01.

Спорни в настоящото производство, а и пред ПРС са били въпросите

относно механизма,при който е настъпило ПТП на 14.06.2019г.,кой от двамата водачи има вина за настъпването на ПТП,налице ли е съпричиняване от водача на л.а.“Дачия Логан“,какви са причинените увреждания на този автомобил, собственост на ищеца,дължи ли се застрахователно обезщетение и в какъв размер .

За изясняване на спорните по делото въпроси са събрани гласни доказателства,приета е автотехническа експертиза.

От показанията на свидетеля Б. И., управлявал лекия автомобил „Дачия Логан“/Участник 2,съгласно протокола за ПТП/ се установява,че ПТП се е случило привечер,когато се прибирал от работа със служебния си автомобил,бил е сам.Същият посочва,че пред него на 150 м. се е движел друг автомобил,а пред него е бил автомобила „Мерцедес“,като в далечината видял, че водачът на автомобила „Мерцедес“ подава десен мигач и дал път на колата, която се движела между тях да го изпревари,че очаквал, че ще изчака и него, но в един момент л.а.„Мерцедес“ завил наляво и по този начин се осъществило ПТП между двата автомобила.Свидетелят не помни дали водачът на лекия автомобил „Мерцедес“ е дал ляв мигач преди да завие,помни, че не е местил автомобила,който е управлявал, но има смътен спомен,че автомобила „Мерцедес“ е бил преместен,след което пристигнали служители на КАТ и съставили протокол.Същият посочва,че служебния автомобил, който е управлявал не е можел да се движи на собствен ход, извикана е „Пътна помощ“, която натоварила автомобила.От показанията му се установява,че на пътното платно,където е станало ПТП е имало непрекъсната линия и изпреварването не е било разрешено, но тъй като другия водач е бил подал десен пътепоказател се е очаквало той да бъде изпреварен,а всъщност той е завил наляво,че на мястото, отбивката в дясната страна на платното е доста отъпкана от изчакване на автомобили, които са давали възможност другите да ги изпреварят,за да могат да завият наляво,където има черен път. Свидетелят установява,че след станалото ПТП се е обадил на директора си, който изпратил свидетеля Х. да му помогне за автомобила.Според него ПТП е станало в дясната лента за движение или в по-голямата част е било в дясно, където се е движел неговия автомобил,но не си спомня дали е подал ляв мигач за изпреварване.

От показанията на свидетеля А. И., управлявал застрахования от

ответника лек автомобил „Мерцедес“ се установява, че при движението си в неговата пътна лента, е намалил скоростта и е спрял в дясната част на дясната лента, подал ляв мигач и завил в лявата лента, която била насрещна и спрял там, след което настъпила катастрофата. Същият твърди, че ударът е бил в насрещното платно, няма спомен лекия автомобил „Дачия Логан“ да е бил включил ляв мигач, че той е спрял, но не може да прецени скоростта на другия автомобил. Този свидетел твърди, че при спирането подал десен мигач, имало една кола след него, която го изпреварила, след което подал ляв мигач и предприел маневрата, не е сигурен кога е преместил автомобила извън пътя, дали преди или след идването на органите на ПП. Според свидетеля И. схемата, описана в протокола за ПТП не е вярна, тъй като ПТП е настъпило в лявата част на платното, а не в дясната, че е посочен за виновен за катастрофата, съставен му е АУАН, който е обжалвал, но НП по него е влязло в сила.

По делото е разпитан като свидетел и А. Х., служител на ищцовото дружество. Същият установява, че ПТП се е случило през лятото на 2019 г., било е доста топло, той се е прибирал от работа към гр. Пордим и на половината път към вкъщи му се е обадил директорът на предприятието да отиде да види какво се е случило с лекия автомобил „Дачия Логан“. Свидетелят посочва, че мястото е на главен път София-Русе около с. Опанец, където имало надлез и колегата му – св. И. е пътувал от „Рафинерия Плама“ АД към гр. Плевен по пътя в посока Русе, че когато пристигнал, там били водачите на двата автомобила, колите били на място, като водачите изчаквали органите на КАТ. Според свидетеля осовата линия на място е била непрекъсната, а от лявата страна на пътя се е намирала автоморга и черен път към нея, като посочва, че е видял автомобила „Дачия Логан“ на място в дясното платно, а автомобила „Мерцедес“ бил в насрещния банкет на посоката на движението на техния автомобил и след черния път, пътната настилка е била суха, било около 16.30 – 17.00 ч., на дневна светлина. Същият установява, че служебния абтомобил на ищеца не е бил в движение, откаран е с „Пътна помощ“ в „Рафинерия Плама“ АД. Свидетелят посочва, че е намерил представител на ответника „Далл Богг: Живот и здраве“, който е дошъл на място, направил снимки, поискал документи, направили копия на талона на автомобила, но до момента не е получено застрахователно обезщетение.

За изясняване на механизма на ПТП, по делото е изготвена съдебна авто-техническа експертиза, изготвена от ВЛ В. И. От заключението на ВЛ, което не е оспорено от страните и като обективно и компетентно съдът възприема изцяло, се установява, че произшествието се е реализирало при сблъскване на двете МПС по следния механизъм: л.а. „Мерцедес“ е променил направлението на движение от полагащата му се към насрещната пътна лента, при което е последвал страничен – кос удар при сблъскване с попътно движещия се зад него лек автомобил „Дачия Logan“, и движение на двете МПС след удара до окончателното им установяване на мястото, на което са намерени. До сблъсъка, л.а. „Дачия Logan“ се е движел в посока гр. Русе с изчислена от вещото лице скорост 86,69 км/ч. Когато челната част на автомобила „Дачия Logan“ се е намирала на разстояние 27,83 м. от мястото на удара, л.а. „Мерцедес“ от състояние на покой е променил направлението си от полагащата му се пътна лента към насрещната в дъга на завои. Водачът на л.а. „Дачия Logan“ е възприел промяната на направлението на л.а. „Мерцедес“, предприел е спиране чрез натиск върху спирачния педал. Движейки се един към друг, л.а. „Мерцедес“ – ускорително, а л.а. „Дачия Logan“ – закъснително, двете МПС са достигнали в определен момент – 3,06 секунди след промяната на направлението на л.а. „Мерцедес“, до мястото на сблъсъка, с което е започнал удара между тях. Получил се е страничен – кос удар, отразен като вертикална проекция на контактното петно върху асфалтовата настилка, осъществен в полагащата се дясна пътна лента по посоката на движение на двете МПС. Мястото на първоначален контакт между двете МПС е на 3,4 – 3,9 м. вляво от десния край на асфалтовата настилка по посоката на движение на МПС, като към момента на първоначален контакт левите ходови гуми на л.а. „Дачия Logan“ са били в насрещната пътна лента, но по-голяма част от купето са били в полагащата му се лента. В експертизата са описани подробно двете фази на удара, като към заключението е изготвена и скица на станалото ПТП. Видно от експертизата уврежданията на процесния автомобил „Дачия Logan“ са по предната дясна ъглова част от купето на МПС и са в причинна връзка с ПТП. Съобразно наличните външни пластични деформации стойността на ремонта на процесния автомобил „Дачия Logan“ е в размер на 2556.65 лв., като е посочено, че предвид характера и механизма на ПТП, технически е възможно изменение на сходимостта на предния мост и предното окачване на

автомобила, както и на части, технологично свързани с деформираните, но констатацията за това е технически възможна в сервиз при демонтаж и изследване. Съгласно т.5 от експертизата наличната хоризонталната маркировка забранява изпреварването на МПС на мястото на ПТП. В т.6 от заключението е прието, че при сравнение на отстоянието на челната част на л.а. "Дачия Logan" до мястото на реалния удар към момента, в който водачът на л.а. "Мерцедес" е променил направлението на движението си в дъга на ляв завои, с необходимото надлъжно разстояние за реализиране на ефективно спиране е технически възможно да се направи извод, че водачът на л.а. "Дачия Logan" не е имал възможност да предотврати ПТП чрез спиране.

При така събраните гласни и писмени доказателства и изяснена фактическа обстановка, правилни и обосновани са изводите на първоинстанционния съд, че е осъществен фактическият състав на чл.432 КЗ във връзка с чл.45 ЗЗД. Установени са по безспорен начин всички предпоставки за възникване на отговорността за обезщетяване на имуществени вреди от деликт: На 14.06.2019 г. е настъпило ПТП, причинено от противоправното поведение на водача на лек автомобил "Мерцедес", застрахован при ответника, вследствие на което са причинени увреждания на л.а. Дачия, собственост на ищеца.

Съгласно чл.432 ал.1 КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на [чл. 380](#). Застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за причинените на трети лица вреди, вследствие на притежаването или използването на моторно превозно средство, включително неимуществените и имуществените вреди. Отговорността на застрахователя се реализира чрез заплащане на обезщетение на увреденото лице, което обхваща всички имуществени и неимуществени вреди, пряк и непосредствен резултат от увреждането, а също и на лихви за забава, когато застрахованият е отговорен пред увредения за тяхното плащане. В разпоредбата на чл. 432 от КЗ, законът признава в полза на пострадалото лице право на пряк иск срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на прекия причинител, като отговорността на застрахователя е функционално обусловена и по правило тъждествена по

обем с отговорността на делинквента. Категорично с оглед влязлото в сила наказателно постановление, потвърдено от ПРС и Административен съд Плевен е установено, че водачът на лекия автомобил „Мерцедес“ е извършил административно нарушение, за което му е наложена глоба , поради нарушение на чл. 25 ал. 1 ЗДвП. Събраните по делото писмени и гласни доказателства по несъмнен начин установяват, че вина за настъпилото ПТП има водачът на л. а. „Мерцедес“, който е нарушил ЗДвП, като първоначално е спрял вдясно на пътното платно, подавайки сигнал за това спиране, който е възприет и от водача на лекия автомобил , собственост на ищеца и именно по този начин – като спрял автомобил е бил възприет от участниците в движението. Впоследствие е предприел маневра – завой вляво, без обаче да се съобрази и да пропусне движещия се в неговото пътнo платно л. а. Дация Логан. Този механизъм на станалото ПТП е установен, както в протокола за ПТП от 14.06.2019 г., при проведеното административно-наказателно производство по влязлото в сила решение, с което е потвърдено наказателното постановление, потвърждава се и от неоспорената автотехническа експертиза. В същия смисъл са и показанията на свидетеля Б. И., управлявал лекия автомобил „Дация Логан“, които кореспондират с приетото заключение. Относно мястото на което е станало ПТП, въззивният съд също счита, че не следва да се кредитират показанията на свидетеля И., тъй като не кореспондират със схемата на ПТП, изготвена от експерта по автотехническата експертиза, видно от която ПТП е станало в дясното платно на движение.

Недоказани са твърденията на въззивника за наличие на съпричиняване от страна на водача на лекия автомобил „Дация Логан“. Установява се от експертизата, че той е навлязъл с левите си ходови гуми в насрещното платно при непрекъснатата осова линия, но с оглед установената фактическа обстановка, в случая не се касае за неправомерно изпреварване на л. а. „Мерцедес“, а на предприета маневра заобикаляне, доколкото при започване на неговата маневра, л. а. Мерцедес е бил спрял вдясно на пътното платно след подаден десен пътепоказател, с което движещите се след него МПС са възприели като възможност да предприемат маневра изпреварване и да бъдат изчакани да извършат маневрата, вместо което водачът на л. а. „Мерцедес“ е предприел маневра завой на ляво, без да се убеди, че няма да създаде опасност за движещите се след и около него МПС, като не е пропуснал заобикалящия

го отляво л.а Дачия,отнемайки предимството му.Както от протокола за ПТП,от влязлото в сила НП и от автотехническата експертиза,ведно с изготвената към нея схема за ПТП, не се установява водачът на автомобила,собственост на ищеца с действията си да е варушил ЗДвП ,за да се приеме,че от негова страна е налице съпричиняване на вредоносния резултат.

Установени са всички предпоставки на чл.432 КЗ и чл.45 ЗЗД.Виновно и противоправно поведение на водача на застрахования при ответника автомобил,причинна връзка между настъпилото на 14.06.2019г.ПТП и имуществените вреди на лекия автомобил „Дачия Logan“,които с оглед заключението са в размер на 2 556,65лв.,валидно сключена към момента на ПТП „Гражданска отговорност“на автомобила,управляван от виновния водач. Изпълнено е изискването на чл.380 КЗ,като преди завеждане на ИМ ищецът е сезирал застрахователя с искане за заплащане на застрахователно обезщетение , образувана е преписка по щета.

Искът с правно основание чл.432 КЗ е основателен ,доказан и следва да бѐд уважен за сумата 2556,65лв.,ведно със законан лихва ,считано от датата на подаване на ИМ -28.02.2022г.до окончателното изплащане на сумата.За разликата до 3 000лв.искът е неоснователен и следва да бѐде отхвърлен.В тази част съдът се е произнесъл в мотивите,но в диспозитива на решението липсва отхвърлителна част.

След като е стигнал до същите правни изводи и е уважил иска по чл.432 КЗ във вр.с чл.45 ЗЗД до горепосочения размер ,ПРС е постановил едно правилно и законосъобразно решение,което на осн.чл.271 ал.1 ГПК следва да бѐде потвърдено изцяло.

От въззиваемото дружество „Рафинерия Плама“АД не са направени разноси за настоящата инстанция,няма искане за присъждане на такива и съдът не следва се произнася.

Искът е с цена 3 000лв.и съгласно чл.280 ал.3,т.1 ГПК настоящото решение не подлежи на касационно обжалване.

Водим от горното, Окрѐжният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА на осн.чл.271 ал.1 ГПК решението на Плевенски Районен съд,V-ти гр.с.№510 от 12.04.2023г.,постановено по гр.д.№1070 за 2022г.по описа на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____