

РЕШЕНИЕ

№ 378

гр. Петрич, 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ ХАНТОВА

при участието на секретаря Десислава Домусчиева
като разгледа докладваното от ПЕТЯ ХАНТОВА Административно
наказателно дело № 20231230200470 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. П. Д., с ЕГН *****, от град Петрич, община Петрич, област Благоевград, ул. „К.М.“ № 42, **против** Наказателно постановление № 42-0005694/10.03.2023 г. на Директор на РД „АА“ - София, с което на жалбоподателя, за административно нарушение по чл. 44, ал. 1, т. 3, буква „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 на МТИТС във вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДВП, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500.00 /хиляда и петстотин/ лева.

С жалбата се навеждат доводи от страна на жалбоподателя, че не е нарушил посочените в Наказателното постановление разпоредби. Твърди, че няма извършено нарушение от негова страна, още повече виновно. Исква се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят в последно съдебно заседание се явява лично, както и се представлява от адвокат Г. Ц., който поддържа жалбата и изразява становище по същество. Моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление. Претендира да бъдат присъдени сторените разноски.

Административнонаказващият орган не ангажира процесуален представител по делото. В писмото, с което е изпратена административната преписка в съда, изразява становище, че

жалбата е неоснователна, а издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди. Прави възражение на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН за прекомерност на претендирания по делото адвокатски хонорар. Сторено е искане за присъждане на възнаграждение за осъществено процесуално представителство в полза на ИА „Автомобилна администрация“.

За РП – Благоевград, ТО – Петрич, призовани в качеството на заинтересована страна, представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установи по делото, че съгласно Заповед № РД-01-342/07.09.2022 г. на Директора на РД „АА“ гр. София, И.И.Т. – инспектор в отдел „Контрол“ към РД „Автомобилна администрация“ гр. София е извършил проверка на един пълен видеозапис на извършен периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, обозначен в информационната система за електронно регистриране като „съмнителен преглед“, в контролно – технически пункт с Разрешение № 1522. При преглед на пълния видеозапис от 23.01.2023 г. на ППС с рег. № ***** с протокол № 31045380 е установено, че при извършване на периодичния преглед за проверка на техническата изправност, проверяваното пътно превозно средство /полуремарке/, преминава по време на прегледа прикачено към влекач с рег. № Е 1874 МР и не се разкача, за да бъде проверено устройството за прикачване със съответния калибър. Във връзка с установеното и след преглед на видеозаписа инспектор И.И.Т. изготвил доклад рег. № 11-56-788/27.01.2023 г. Със Заповед № РД – 12-413/07.02.2023 г. на Директор на РД „АА“ – София, на Д. Т. и Г. Г. и двамата в качеството си на инспектори в отдел „Контрол“ към РД „АА“ – София, било възложено да извършат тематична проверка на контролно – технически пункт „ДМ ИНС ГРУП“ ЕООД, ЕИК: *****, притежаващ разрешение № 1522, на 07.02.2023 г., с посочен период на проверката - от 07.11.2022 г. до 07.02.2023 г.

Така на 07.02.2023 г. около 13:30 часа, в гр. Петрич, местност „Кумли“, във връзка със Заповед № РД-12-413/07.02.2023 г. на Директор на РД „АА“ – София, свидетелите Г. С. Г. и Д. А. Т. извършили проверка в КТП „Д.И.Г“ ЕООД, с ЕИК: *****, притежаващ Разрешение № 1522/27.05.2016 г., при която проверка констатирали, че в контролно - техническият пункт в гр. Петрич, местност Кумли на 23.01.2023 г. за времето от 18:09 часа, до 18:24 часа, техническият специалист В. Д. в качеството му на член на комисията по протокол № 31045380, не е извършил прегледа на превозно средство /ПС/ Кроне СДП27 с

рег. № Е 5301 ЕЕ (полуремарке) от кат. О4 съгласно изискванията на част II, раздел V от Методиката по приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32, като не е използвал измервателния уред (калибър или шублер), за да провери степента на износване на основните елементи от прикачното устройство на превозно средство /ПС/ с рег. № *****. Нарушението било установено при преглед на пълния видеозапис от прегледа в гр. София на 26.01.2023 г. и на 07.02.2023 г. в пункта, от който е видно, че през целия преглед към полуремаркетото е прикачен влекач с рег. № Е 1874 МР, което не позволява използването на измервателните уреди.

За извършената проверка бил съставен констативен протокол, регистриран в деловодната система „Архимед“, с рег. № 42-09-56-159/08.02.2023 г. Свидетелят Г. С. Г. изготвил доклад рег. № 11-56-788/1/09.02.2023 г.

За така установеното нарушение, на 07.02.2023 г. актосъставителят Г. С. Г., в присъствието на свидетеля Д. А. Т., съставил на жалбоподателя, Акт за установяване на административно нарушение № 333720, в който отразеното деяние е квалифицирано като нарушение по чл. 44, ал. 1, т. 3, буква "б" във вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС.

АУАН е връчен на жалбоподателя В. П. Д. лично срещу подпис на 07.02.2023 г., който е отразил в акта, че: „При направения ГТП на въпросното ремарке измерването на ремаркетото бяха извършени отвън на пункта, защото вътре не е удобно за откачане“.

Въз основа на така съставения акт, на 10.03.2023 г. Директорът на РД „АА“ - София издал и обжалваното НП № 42-0005694, с което за описаното административно нарушение по чл. 44, ал. 1, т. 3, буква "б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП, наложил на жалбоподателя административно наказание „Глоба“ в размер на 1500,00 лева.

НП е връчено срещу подпис на жалбоподателя на 25.05.2023 г., в законоустановения срок – на 07.06.2023 г. е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба.

В с.з. са разпитани актосъставителят Г. С. Г., свидетелят по акта Д. А. Т., Н.К.Д. като председател на комисия в технически пункт за прегледи, изслушани бяха и обясненията на жалбоподателя В. П. Д..

Служителите на ИА „АА“ гр. София – свидетелите Г. и Т., поддържат констатациите, отразени в АУАН и твърдят, че лично са установили извършеното нарушение в рамките на проверката и след преглед на видеозаписа, съхранен в системата и базата данни на ИА "АА" - гр. София във връзка с описаният в акта технически преглед на процесната дата и място. Акта бил съставен на място и връчен на жалбоподателя лично.

Свидетелят Н.К.Д. изнася, че на 23.01.2023 г. с жалбоподателя В. Д. били екип, който извършва технически преглед на въпросното ППС. Описва начина, по който се извършва по принцип технически преглед като за въпросното ППС не била спазена процедурата, тъй като петите, които са главен фиксатор на основното ремарке били замръзнали и е било невъзможно да се направи измерване на скаченото устройство, което и наложило след като извадят ремаркетото отвън да поливат с топла вода, за да може самия механизъм да отпусне и

да направят замерване на прикачното устройство отвън. Посочва също така, че всички шофьори са под час, гонят кораби и не им стига времето да извършат самите курсове няма как да дойдат още веднъж или отново да се редят на опашката пред пункта.

Жалбоподателят В. Д. в обясненията си посочва, че това което е заснето е така, като не са извършили измерването на така наречения „царски болт“ на мястото, на което трябва да се заснеме, тъй като ремаркетото била натоварено, идвало от път и петите, на които трябва да стъпи самото ремарке, за да го разкачат били замръзнали и устройството – червячния винт, който спуска петите, за да могат да опрат на пода били замръзнали и не можело да се спуснат. Поради тази причина жалбоподателят заедно с колегата му преценили и извадили ремаркетото отвън, извън обсега на камерите, където полели въпросните пети с гореща вода, които отпуснали, издърпали влекача и направили нужното замерване със съответния калибър. Твърди, че не върнали камиона пак напред на мястото, където трябва, тъй като по Наредба № Н-23 е забранено връщането назад.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства, подробно описани в протокол от проведено съдебно заседание на 10.10.2023 г., и от показанията на свидетелите Г. Г., Д. Т., Н.Д. и обясненията на жалбоподателя В. П. Д., които съдът кредитира като последователни, логични и вътрешно непротиворечиви като освен това кореспондират с приложените по делото 2 бр. компактдиск от извършения периодичен преглед за техническа изправност на процесното МПС, което съдът кредитира изцяло.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че е извършено измерване, но същото е станало извън обсега на камерите за видеозаснемане. На първо място, председателят и членовете на комисията за извършване на периодичните прегледи нямат право да извършват тестване и измерване на отделните системи и устройства на съответния автомобил извън зоната за извършване на прегледа, като последният следва да бъде извършен задължително в обсега на камерите, които са пряко свързани с ИА "АА", именно с оглед доказване извършване на пълна проверка съобразно изискванията на методиката към Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. На следващо място, по делото не бяха представени каквито и да е доказателства относно твърденията на жалбоподателя, че полуремаркетото е било откачено от процесния влекач и е било извършено измерване и определяне на степента на износване на заключващото устройство на седловото устройство на седловия влекач.

Съдът кредитира изцяло и останалите приети от съда по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства, като относими към предмета на доказване по делото съгласно разпоредбата на чл. 102 от НПК. От приложения протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС с № 31045380 от 23.01.2023 г., приложен на лист 12 по делото и Удостоверение за техническа изправност на ППС по протокол № 31045380 от 23.01.2023 г., приложена на л. 14 от делото, се установява, че жалбоподателят В. П. Д. е бил член на комисията от технически специалисти, който на 23.01.2023 г. е извършил периодичен преглед за техническа изправност на превозно средство КРОНЕ СДП 27, с рег. № *****.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съображения:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи санкционни актове е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок. Съставеният АУАН и издаденото НП са издадени в предвидената от закона писмена форма, като е спазена регламентираната процедура по тяхното връчване. При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Съгласно чл. 49 и чл. 51 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (наричана за краткост Наредба № Н-32/16.12.2011 г.), контролът по прилагане на Наредбата се осъществява от ИА "АА", като съгласно чл. 51 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за констатираните нарушения контролните органи съставят АУАН.

Разпоредбите на Наредбата кореспондират с чл. 91 и чл. 92 от ЗавПр, според която контролът се осъществява от органите на ИА "АА". В този смисъл актосъставителят Г. С. Г., заемащ длъжността "инспектор" в РД "АА"-гр. София, е материално компетентен да състави процесния АУАН на основание разпоредбата на чл. 37, ал. 1, б. „а“ от ЗАНН във вр. с чл. 49 и чл. 51 от Наредба № Н - 32/16.12.2011 г.

Административнонаказващият орган - директорът на РД "АА" - гр. София, е компетентен да състави обжалваното НП на основание разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 92, ал. 2 от ЗавПр и т. I. 6. от Заповед № РД-0830/24.01.2020 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Същевременно както бе посочено по-горе АУАН и НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН давностни срокове, поради което обжалваното НП е съобразено с тези изисквания на процесуалния закон.

Следва да се посочи, че в процесния случай нарушението е установено и нарушителят е открит при преглед на пълния запис от прегледа в гр. София на 26.01.2023 г. и на 07.02.2023 г. в пункта, когато е извършена тематична проверка на дейността на контролно-техническия пункт съгласно Заповед № РД-12-413/07.02.2023 г. на директора на РД "АА"-София. Независимо от възможността за визуален достъп в реално време чрез разположените камери за видеонаблюдение в мястото за извършване на технически преглед, служителите на ИА "АА" са открили нарушителя и са установили нарушението едва при подробното извършване на проверка на 07.02.2023 г. От този момент е започнал да тече и 3-месечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, в рамките на който е бил съставен и процесния АУАН (на 07.02.2023 г.).

Съдът счита, че АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити, посочени в разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. В АУАН и НП ясно е посочената датата на извършване на нарушението – 23.01.2023 г., когато е извършен периодичен преглед за техническата изправност на превозно средство Кроне СДП 27 с рег. № *****. Ясно е посочено и мястото на извършване на нарушението – контролно-технически пункт в гр. Петрич, местност Кумли, стопанисван от „ДМ ИНС ГРУП“ ЕООД, притежаващо Разрешение № 1522/27.05.2016 г. за извършване на периодични прегледи на ППС. Действително в АУАН и НП е посочена датата 07.02.2023 г., но същата ясно е отнесена като дата на извършване на проверка в контролнотехническия пункт в гр. Петрич, местност Кумли в КТП „ДМ ИНС ГРУП“ ЕООД. Тоест, недвусмислено е посочено, че това е датата на установяване на нарушението, а не на извършване на последното. В този смисъл не е допуснато противоречие или неяснота в АУАН и НП относно датата и мястото на извършване на вмененото му административно нарушение.

При внимателен прочит на процесните АУАН и НП е видно, че освен датата и мястото на извършване на нарушението, в същите ясно са описани обстоятелствата, относими към всеки един от съставомерните признаци на административното нарушение по чл. 44, ал.1, т. 3, б. „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, а именно: че жалбоподателят в качеството си на технически специалист и член на комисия при извършване на 23.01.2023 г. на периодичен преглед за техническа изправност на процесния автомобил, не е извършил необходимото измерване посредством калибър или шублер, за да провери степента на износване на основните елементи от прикачното устройство на ПС с рег. № *****. Посочено е и конкретно нарушената хипотеза чл. 44, ал.1, т. 3, б. „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, което касае задължение на техническия специалист да извършва периодичния преглед за техническа изправност на МПС само със съоръжения и средства за измерване и в материална база, които отговарят на изискванията, определени в наредбата. Нещо повече, в АУАН и НП ясно е посочено и конкретното изискване – да провери степента на износване

на основните елементи от прикачното устройство на ПС с рег. № *****, посредством използване на калибър или шублер, каквото изискване е регламентирано в Част II, Раздел V от Методиката към Приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. В този смисъл съдът счита, че в АУАН и НП ясно е описано вмененото на жалбоподателя административно нарушение от фактическа страна, като пълно и изчерпателно са посочени нарушенията от него разпоредби от процесния подзаконов нормативен акт, вкл. и изискванията по Методиката към наредбата.

Конкретизирана е и нарушената хипотеза от санкционната разпоредба на чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП, а именно коя част на уредбите на процесното МПС не е била проверена. Както се посочи по-горе, в АУАН и НП ясно е посочено коя част и механизъм на проверяваното МПС не е била изследвана съобразно методиката, а именно прикачното устройство на влекача (заклучващото му устройство) посредством използването на съответен уред за измерване – калибър или шублер. В АУАН и НП е посочено, че иницирираната проверка на 07.02.2023 г. е във връзка с доклад рег. № 11-56-788/27.01.2023 г.

Следва също така да се посочи, че в АУАН ясно е посочено, че актосъставителят и свидетелят по АУАН са установили нарушението, което означава, че са извършили процесната проверка на 07.02.2023 г. Предвид правомощието им по чл. 51 във вр. с чл. 49 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. да извършат проверки по наредбата, вкл. и чрез преглеждане на видеозаписите от проведения технически преглед, е видно, че и двамата са имали правомощия по силата на закона да извършват проверката и да съставят процесния АУАН.

По изложените съображения, съдът счита, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на жалбоподателя.

При проверка правилното приложение на материалния закон при издаване на обжалваното НП, съдът счита, че В. П. Д. е извършил нарушение на Методиката, посочена в Приложение № 5 към Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г., и по-специално на Част II, Раздел V от същата, съгласно която степента на износване на основните елементи от масово използваните теглително-прикачни устройства на ППС се определят със съответните калибри или се измерват съгласно посочените размери с шублери, като е онагледено измерването с калибър на заключващия клин на буксирното устройство и на износването на ухото на ремаркетото. Видно от приложения по делото видеозапис от извършения на 23.01.2023 г. периодичен преглед за техническа изправност на МПС, при извършване на процесния технически преглед жалбоподателят В. П. Д. като технически специалист не е използвал калибър или шублер за извършване на горепосочените измервания на прикачното устройство на ПС с рег. № *****. По този начин последният е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, доколкото при извършване на техническия преглед не е използвал средство за измерване (в случая калибър или шублер), което отговаря на изискванията, определени в наредбата.

Нарушението е извършено от жалбоподателя Д. виновно при форма на вина пряк умисъл, доколкото последният е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е целял настъпването им. В случая В. Д. е бил наясно, че следва да извърши съответното замерване и то в обсега на видеоконтрол, като за целта е следвало да откачи последното от влекача и да извърши замерването с калибър или шублер, каквито действия умишлено не е извършил.

Както бе споменато по-горе, съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че е извършено измерване, но същото е станало извън обсега на камерите за видеозаснемане. Председателят и членовете на комисията за извършване на периодичните прегледи нямат право да извършват тестване и измерване на отделните системи и устройства на съответния автомобил извън зоната за извършване на прегледа, като последният следва да бъде извършен задължително в обсега на камерите, които са пряко свързани с ИА "АА", именно с оглед доказване извършване на пълна проверка съобразно изискванията на методиката към Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. Процесът по извършване на ГТП е нормативно регламентиран във въпросната наредба и с оглед удостоверяване на надлежното извършване на техническия преглед е предвидено същият да бъде извършван под постоянен видеоконтрол, т.е. в обсега на видеозаснемането. Действително, цитираната наредба забранява движението на заден ход в пункта за технически прегледи, но не забранява прекратяване на започнал технически преглед в случай на невъзможност за цялостното му извършване по регламентирания в наредбата начин, какъвто е именно настоящия случай. Едва след отстраняване на пречките за извършване на всички регламентираны действия по техническа проверка на ППС, прегледът е следвало да бъде извършен повторно. В този смисъл, доводите на жалбоподателя и неговия процесуален представител, че по принцип шофьорите бързат и биха били затруднени с евентуално прекратяване на прегледа поради невъзможност за извършване на всички нормативно установени замервания поради технически причини (в случая замръзване на петите, обезопасяващи ремаркетото при разкачането му от влекача) и повтарянето на техническия преглед след отстраняване на тези причини, не може да бъде възприето като обстоятелство, изключващо съставомерността на деянието.

За така извършеното административно нарушение, законодателят е предвидил в разпоредбата на чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП налагане на административно наказание "Глоба" в размер на 1500 лева на техническия специалист, който не провери изправността на механизмите и устройствата на съответното ППС съобразно изискванията на методиката към Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. В конкретния случай на жалбоподателя Д. е наложено наказание "Глоба" в законоустановения му размер от 1500 лева, поради което атакуваното НП се явява законосъобразно и в санкционната си част.

Макар и да не са релевирани възражения в тази насока, съдът счита, че извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, доколкото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на административни нарушения от същия вид. С оглед на това,

наказващият орган правилно не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН в конкретния случай.

Предвид безспорно установеното административно нарушение, правилното му квалифициране с посочената материалноправна норма и определяне на наказание във фиксирания размер, предвиден в закона, като няма възможност същото да бъде индивидуализирано, наказващият орган правилно и законосъобразно е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради което и обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, Петричкият районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0005694 от 10.03.2023 г. на Директор на РД „АА“ - София, с което на В. П. Д., ЕГН: ***** от гр. Петрич, ул. „К.М.“ № 41, за административно нарушение по чл. 44, ал. 1, т. 3, буква "б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във вр. с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба“, в размер на 1 500,00 /хиляда и петстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Благоевград.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____