

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3024

гр. Варна, 12.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100100088 по описа за 2022 година

Производството е правно основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК.

Производството по делото е образувано по молба от адв. Б.Б., от АК-Варна, в качеството си на процесуален представител по реда на чл.32 от ГПК на ответника ИВ. Ж. В., ЕГН: *****, с адрес в град Варна, ул. „Искър“ № 31 и съдебен адрес гр. Варна, ул. Парижка комуна № 2, за спиране на производството по гр. д. № 20223100100088/2022 год., по описа на Окръжен съд – Варна.

За да обоснове искането си за спиране ищеца е заявил пред съда, че преюдициалното производство е образувано по молба с вх. № 264805/05.08.2022 год. на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 от ГПК за отмяна на Решение № 1561/25.10.2017 год., постановено по гр. д. № 993/2015 год., по описа на Окръжен съд - Варна, потвърдено с Решение № 31/16.03.2018 год. на Апелативен съд Варна - ГО по в. гр. д. № 38/2018 год., е послужило при постановяване на Решение № 736/08.06.2022 год., по настоящото дело.

Заявил е искане съдът да спре производството по гр. д. № 20223100100088/2022 год., по описа на Окръжен съд – Варна, до приключване на производството по гр. д. № 993/2015 г. с влязъл в законна сила съдебен акт по подаденото искане с правно основание чл. 303, ал. 1, т. 1 от ГПК, на основание чл.229 ад.1 т.4 от ГПК.

След като се запозна с материалите по делото съдът установи следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

По настоящото гр. дело № 88/2022 год. по описа на ВОС, съдът е

постановил Решение № 736/08.06.2022 год. с което е уважил предявените искове с правно основание чл.54 от ЗЗД.

В мотивите към решението съдът се позовавал на влязло в законна сила Решение № 1561/25.10.2017 год. по гр.д. № 993/2015 год. по описа на ВОС, което по силата на чл.223 от ГПК, конституираното трето лице помагач, в настоящото производство ответник, е обвързан от силата на присъдено нещо, а във вътрешните отношения между него като подпомагаща страна и подпомаганата страна в случая ищците по делото и ответника, мотивите на решението има задължителната сила.

При така изложеното съдът прави следните правни изводи:

Молбата за спиране на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК е неоснователна.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е предвидено когато между двете производство съществува преюдициалност, това е основание за спиране на обусловеното производство по приключване на делото, което обуславящо.

Преюдициалност ще е налице, само когато спорът по обуславящото правоотношение ще бъде разрешен съд сила на присъдено нещо т.е. висящи производство.

Поради тази причина спирането е възможно само когато спорът по преюдициалното правоотношение не е приключил в влязло в сила решение.

Предвидената в чл. 303 и следващите от ГПК възможност за отмяна на влязло в сила решение, представлява извънреден способ за защита на страните срещу последиците от влязлото в сила съдебно решение.

С подаването на молбата за отмяна по чл.303 от ГПК, не се възстановява висящност на исковото производство, по което е постановено решението, чиято отмяна се иска нито отпадат последиците от влизането му в сила.

Поради това, че не е налице висящност на производството по преюдициално правоотношение, която да обуслови спиране на съдебното производство по реда на чл.229, ал. 1, т. 4 от ГПК, то молбата се явява неоснователна.

Преюдициалност ще е налице, ако молбата за отмяна бъде уважена и влязлото в сила решение бъде отменено.

С решението за отмяна обаче съдът ще се произнесе само по отношение на това дали съществува или не твърдяното от молителя основание за отмяна, но не и по отношение на съществуването или не на самото спорно право. Затова то не формира сила на присъдено нещо по отношение на преюдициалното правоотношение, което е условие за прилагане на хипотезата за спиране на производството по [чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК](#).

Възможност за спиране на производството по [чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК](#), ще се създаде едва ако молбата за отмяна на решението по преюдициалното правоотношение бъде уважена, но това няма да е последица от решението за отмяна, а от възстановената висящност на обуславящото производство.

Предвид на това наличието на производство за отмяна по [чл. 303 от ГПК](#) на влязлото в сила решение по преюдициалното правоотношение не е основание за спиране на съдебното производство по реда на [чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК](#).

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молбата на адв. Б.Б., от АК-Варна, в качеството си на процесуален представител по реда на чл.32 от ГПК на ответника ИВ. Ж. В., ЕГН: *****, с адрес в град Варна, ул. „Искър" № 31 и съдебен адрес гр. Варна, ул. Парижка комуна № 2, за СПИРАНЕ на производството по гр. д. № 20223100100088/2022 год., по описа на Окръжен съд – Варна, за СПИРАНЕ производството по гр.дело № 88/2022 год. по описа на ВОС, до приключване на производството по молба с вх. № 264805/05.08.2022 год. с основание чл. 303, ал. 1, т. 1 от ГПК за отмяна на Решение№ 1561/25.10.2017 год., постановено по гр. д. № 993/2015 год., по описа на Окръжен съд – Варна.

Определението на съда е окончателно и неподлежи на обжалване

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____