

РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. гр. Добрич, 03.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър П. Монеv
Членове: Атанас М. Каменски
Калиптен Ибр. Алид

при участието на секретаря Славка Щ. Атанасова в присъствието на прокурора Пламен Николов Николов (ОП-Добрич) като разгледа докладваното от Калиптен Ибр. Алид Въззивно административно наказателно дело № 20213200600311 по описа за 2021 година

С решение № 13 от 05.08.2021г., постановено по а.н.д. № 75 по описа за 2021г. на Районен съд – град Г. Т., първоинстанционният съд признал обвиняемия Г. С. Г., ЕГН ***** за виновен в това, че в средата на месец юни 2020г., в землището на с.И., общ.Г. Т., чрез посредственото извършителство на С. Д. Б. от град Д., който управлявал фадрома, унищожил и повредил 4.2 пространствени куб.метра дърва от вида «Акация», «Черница» и «Махалебка» в отдел ***, подотдел «А», съставляващ горски фонд по картата на ТП ДГС – Г. Т., на стойност 222.48 лева - престъпление по чл.236 от НК. На основание чл.78, ал.1 от НК е бил освободен от наказателна отговорност и му е било наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000.00 /хиляда/ лева.

Настоящото производство е образувано по жалба срещу постановеното решение от обвиняемия чрез неговия процесуален представител с искане за отмяна на поднадзорния акт с оглед наличието на предпоставки за приложението на разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК.

Липсва депозиран протест от Районна прокуратура – Г. Т. срещу първоинстанционния съдебен акт.

В съдебно заседание обвиняемият и защитникът му поддържат жалбата и изтъкват като

основен аргумент, че обществената опасност на извършеното деяние е явно незначителна и деянието не е извършено умишлено, поради което следва първият от тях да бъде оправдан.

Представителят на Добричка окръжна прокуратура изразява становище, че жалбата се явява основателна - от една страна, поради наличие на предпоставки за приложението на чл.9, ал.2 от НК, а от друга – поради липса на умишъл, тъй като с деянието се е целяло не унищожаването на гората, а извършването на определена селскостопанска дейност, изразяваща се в косене на лавандула и осигуряване на възможност на съответната машина да достигне до насажденията. В допълнение прокурорът изтъква, че престъпният състав на чл.236 от НК предполага посочването на дърветата като бройка и изключва определянето на щетата чрез куб.метра.

Добричкият окръжен съд, след като прецени доводите на страните, в съответствие с чл.314 от НПК провери изцяло атакуваното решение и констатира, че в хода на производството не са били допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна на обжалвания акт и връщане на делото в предходна процесуална фаза, поради което прие, че депозираната жалба следва да бъде разгледана по същество.

След собствен комплексен анализ на всички събрани по делото доказателства, съставът на въззивната инстанция намира за установено от фактическа страна следното:

През 2018г. по силата на договор за аренда свидетелят Н. В. Д. отдал за ползване на обвиняемия Г. С. Г. ***дка земеделска земя в землището на с.И., общ.Г.Т. за срок от 10 години, считано от ***.2018г. Поземленият имот бил с идентификатор № *** и се намирал в съседство с полезащитен пояс, съставляващ горски фонд – отдел ***, подотдел „А“ по картата на ТП ДГС – град Г. Т. Видно от заявление по чл.70, ал.1 от ППЗСПЗЗ във вр. с чл.37б, ал.3 от ЗСПЗЗ с вх.№ 216/27.05.2019г. на Общинска служба по земеделие – град Т. Т. е, че през стопанската година 2019/2020г. процесната земя е била обработвана от обвиняемия.

На ***2020г. свидетелите М. С. М., С. А. И. и И. Д. Д., в качеството на служители на ТП на ДГС - гр.Г. Т., извършвали обход на горите и полезащитните горски пояси в землищата на селата И., К. и Ж.. Около *** часа, придвижвайки се със служебния автомобил по черен път, успореден на полезащитен горски пояс ***, забелязали, че след около 200 метра от началото му, от източна страна, в посока юг-север, има участък с дължина около 90 метра и с ширина на средна стойност от 2 метра, в който са били изкоренени, съборени и избутани заедно с пръстта към вътрешността на пояса 16 броя дървета „Акация“ с диаметър на стъблата 6, 8, 10 и 12 см и 24 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 8, 10, 12, 14, 16 и 18 см, като теренът бил заравнен спрямо насятата с лавандула нива, която се намирала в непосредствено съседство. Във връзка с установеното, което било в разрез с извършена от тях предходна проверка в началото на м.юни 2020г., бил изготвен снимков материал и

съставен констативен протокол, обективиращ, освен гореизложеното и следната крайна калкулация: 7 броя дървета „Акация“ с диаметър на стъблата от 6 см, 4 броя дървета „Акация“ с диаметър на стъблата от 8 см, 3 броя дървета „Акация“ с диаметър на стъблата 10 см, 2 броя дървета „Акация“ с диаметър на стъблата 12 см, 7 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 6 см, 7 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 6 см, 7 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 6 см, 4 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 8 см, 3 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 10 см, 2 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 12 см, 5 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 14 см, 1 брой дърво „Черница“ с диаметър на стъблото 16 см, 3 броя дървета „Черница“ с диаметър на стъблата 18 см, 3 броя дървета „Махалебка“ с диаметър на стъблата 6 см, 2 броя дървета „Махалебка“ с диаметър на стъблата 10 см.

Видно от писмо рег.№ 05-09-1227/25.06.2020г. на ТП-ДГС – град Г. Т. е, че за изчисляване на обема в плътни кубически метра на унищожената дървесна маса е бил ползван специализиран софтуер „SORT“ и са били изготвени сортиментни ведомости за всеки дървесен вид, като определянето на паричния размер на щетата, възлизаща на обща стойност 222.48 лева е извършено съгласно утвърден ценоразпис за продажба на дървесина за 2020г. на ТП-ДГС – град Г. Т., съответно: 2 куб.пр.м „Акация“ – 98.40 лева, 2 куб.пр.м „Черница“ – 112.80 лева и 0.2 куб.пр.м „Махалебка“ – 11.28 лева.

По повод извършеното деяние и с оглед установяване на авторството му били сезирани полицейските органи.

В хода на разследването, на ***.2020г., бил извършен оглед на местопроизшествие, който преповторил констатациите, изложени в обстоятелствената част на констативния протокол на служителите на ТП на ДГС-град Г. Т., без да са били посочени като изкоренени 5 броя дървета от вида „Махалебка“.

В резултат на ОИМ било установено, че поземленият имот, който бил съседен на полезащитния пояс, бил обработван с лавандула от Г. С. Г.. Обвиняемият в хода на досъдебното производство посочил, че негов познат – свидетелят С. Д. Б., по негова молба, в средата на месец юни 2020г. е извършил заравняване на терена с фадрома. Видно от показанията на последния е, че обвиняемият Г. го е помолил да се разчисти мястото с цел да може да „обръща косачката“ за лавандула, като му бил казал: „****“.

Изложената фактическа обстановка, която поначало не е била предмет на спор между страните в първоинстанционния съд, е базирана на приобщените гласни и писмени доказателства, които в своята доказателствена съвкупност са едностранни и взаимнодопълващи се. Независимо, че обвиняемият признава, че са били съборени само 5-6 дървета, настоящият съдебен състав намира тази негова теза за голословна и неподкрепена от другите доказателства по делото – показанията на свидетелите М. С. М., С. А. И., И. Д. Д.

и С. Д. Б., констативен протокол и протокол за оглед на местопроизшествие ведно със снимков материал, които безспорно установяват, че нанесените щети многократно надхвърлят твърдяното от дееца. Така описаните фактически обстоятелства не налагат промяна в крайните изводи на съда относно признаването за виновен на обвиняемия по повдигнатото обвинение, поради което въззивната инстанция се солидаризира с първоинстанционния съд, че Г. С. Г. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 236 от НК, но с известни уточнения, а именно:

- Доколкото в обстоятелствената част на Констативен протокол, серия ГТ № 001922 от ***2020г., за разлика от калкулативната част, липсват визири с дървета от вида „Махалебка“ и този факт корелира с обективизираното в протокола за оглед на местопроизшествие, настоящият съдебен състав приема, че предмет на процесното деяние са били само 41 броя дървета на обща стойност 211.20 лева, а именно: 16 броя „Акация“, 2 куб.пр.м на стойност 98.40 лева и 25 броя „Черница“, 2 куб.пр.м на стойност 112.80 лева.
- В диспозитивната част на предложението на прокурора, респективно в решението на първоинстанционния съд са посочени и двете алтернативи на изпълнителното деяние, предвидени в чл.236 от НК – унищожи и повреди. Предвид събраната доказателствена съвкупност, настоящият съдебен състав намира, че престъпното посегателство следва да бъде подведено под първата хипотеза, тъй като изкореняването на дърветата еднозначно указва за тяхното унищожаване, а не за повреждането им. Второто предложение би било налице единствено в случай, че е възможно възстановяването или частичното функциониране на конкретните представители от съответния растителен вид.

Поради изложените съображения, въззивният съдебен състав намира, че обвиняемият с действията си в средата на месец юни 2020г., в землището на с.И., общ.Г.Т., като посредствен извършител чрез С. Д. Б. от град Д., който управлявал фадрома, е унищожил 4 пространствени куб.метра дърва от вида «Акация» и «Черница» в отдел 1253, подотдел «А», съставляващ горски фонд по картата на ТП ДГС – Г. Т., на обща стойност 211.20 лева, като следва да бъде оправдан частично относно разликата на щетата от 211.20 лева до 222.48 лева, както и в частта относно посочената форма на изпълнителното деяние „повредил“.

Правилна е и преценката, че случаят не попада под хипотезата на чл.9, ал.2 от НК, не само поради посочените от Районен съд – Г. Т. съображения, че именно засегнатите обществени отношения обуславят и по-високата обществена опасност на деянията от този вид, но и с оглед обстоятелството, че конкретното престъпление има за предмет два вида горска растителност на 4-5 годишна възраст и съгласно писмо рег.№ 05.09-1227/21.09.2020г. на Директора на визираното учреждение възстановяването на участъка в подотдел *** ще се реализира в некракък период от време, планирано, с извършване на следните видове мероприятия: механизирано почистване на площта, пълна почвоподготовка, залесяване и отглеждане на горски култури до четвъртата година.

Във връзка с горното, Окръжен съд – Добрич не споделя доводите и на защитника, и на прокурора, че мотивът за извършване на деянието - да се обезпечи по-лесното събиране на съответната реколта от лавандула, изключва умисъла за извършване на процесното престъпно посегателство. Именно този факт указва за наличието на целенасочени действия от страна на обвиняемия относно настъпването на общественонеопасния резултат, като приоритетни за него са били личните, а не обществените интереси, които в случая с превес защитава законът.

Що се касае до възражението, направено от прокурора относно подхода при индивидуализирането на предмета на престъплението, а именно, че не са били посочени бройките на унищожените дървета, а пространствените куб.метра на изкоренените дървесни видове, следва да се отбележи, че е налице разностранна практика на съдилищата по приложението на чл.236 от НК – налице са хипотези, в които предметът е конкретизиран по бройки, по куб.метра, както и кумулативно - по бройки и куб.метра. Това идва да покаже, че не е налице ограничение в подхода относно преценката на разследващите органи и на прокурора относно индивидуализацията на предмета на престъплението, още повече, че от съществено значение е не само какъв е броят на обектите на посегателствата, но и какъв е техният обем / очевидно е, че не следва да се приравняват дърветата само по бройки, когато са на различна възраст и с различна големина /.

Само за пълнота на изложението, следва да се отбележи, че посоченото от защитника решение № 102/27.02.2012г. по н.д.№ 202/2012г. на I н.о. на ВКС се явява неотнормимо към случая, доколкото същото е с предмет на разглеждане, различен от настоящия казус, а именно вземане на редовно добит дървен материал от територията на горско стопанство от лица, които не са го добили с редовно писмено позволение.

Въззивният състав споделя също изводите, до които е достигнал и районният съд, че са налице предпоставките за приложението на разпоредбата на чл.78а от НК, обосноваващи освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – за престъплението, в чието извършване обвиняемият Г. е признат за виновен се предвижда наказание „глоба” от 1000.00 /хиляда/ лева до 5 000.00 /пет хиляди/ лева; обвиняемият не е ****; имуществените вреди – предмет на обвинението са репарирани, като не е налице никоя от ограничителните хипотези по чл.78а, ал.7 от НК. Настоящият съдебен състав се солидаризира с крайната преценка за размера на административното наказание, което е било наложено на обвиняемия, а именно „глоба“ в размер на 1000.00 /хиляда/ лева. Така отмереният размер, който е в законоустановения минимум не противоречи на събраните доказателства относно личността на дееца (***) и би изпълнило целите на наказанието, визирани в чл.12 от ЗАНН. Ето защо въззивният съд намира, че определеният от районния съд минимален размер на административното наказание „глоба” от 1000.00 /хиляда/ лева, който принципно не подлежи на преразглеждане, доколкото липсва депозиран

протест в тази насока, е съобразен с обществената опасност на деянието и на дееца.

Воден от изложеното и предвид липсата на констатирани допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основания за отмяна на първоинстанционното решение, Окръжен съд – град Добрич на основание чл.337, ал.1, т.2 от НПК

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение № 13/05.08.2021г. по АНД № 75/2021г. по описа на Районен съд – град Г. Т., като:

Признава обвиняемия Г. С. Г., ЕГН ***** за невиновен по първоначално повдигнатото обвинение и го оправдава в частта относно изпълнителното деяние „повредил“, както и относно размера на причинените щети за разликата от 211.20 лева до 222.48 лева.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____