

РЕШЕНИЕ

№ 525

гр. Плевен, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Радостина Т. Гергичанова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА В. МАЧОРСКА**
като разгледа докладваното от Радостина Т. Гергичанова Административно
наказателно дело № 20234430201291 по описа за 2023 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе
предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. 1 от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 6-А/23 от 25.04.2023г. на Началник РУ
към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия, с което на П. Ю. М. с ЕГН ***** от с.
***, Плевенска област на осн. чл. 193, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно
наказание - глоба в размер на 500,00 (петстотин) лева за това, че на 27.03.2023г. около 14:50
часа в с. *** съхранявал притежаваното от него оръжие с разрешение за съхранение, носене
и употреба в метална каса в помещение на ул. „****“ ***, като същото следвало да бъде
съхранявано по постоянен адрес: с. ***, ул. „****“ *** – нарушение по чл. 98, ал.1 от
ЗОБВВПИ.

Недоволен от така наложеното административно наказание е останал
жалбоподателят, който е подал жалба до Районен съд Плевен, с която моли съда да отмени
по реда на чл. 63 от ЗАНН Наказателно постановление № 6-А/23 от 25.04.2023г. на
Началник РУ към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия. В съдебно заседание
жалбоподателят се явява лично и с пълномощника си – адв. Н. И. от ПлАК, която развива
подробни доводи в подкрепа на изложените в жалбата възражения. Ангажира становище, че
в хода на административно-наказателното производство пред наказващия орган са

допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които предпоставят отмяната на обжалваното наказателно постановление. Посочва, че в случая са били налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, които наказващият орган е игнорирал и поради това издаденото наказателно постановление е в противоречие и с материалния закон. Претендира направените по делото разноси.

Ответната страна - Началник РУ към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия не се явява и не се представлява.

Съдът, след като се запозна с образуваната административно-наказателна преписка, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с изявен правен интерес и депозирана в законноустановения в чл. 59 от ЗАНН преклузивен срок, поради което следва да бъде разгледвана по същество.

С оглед събраните в хода на съдебното производство доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Административно-наказателното производство е образувано със съставяне на АУАН №6-А от 27.03.2023г. за това, че на 27.03.2023г. около 14:50 часа в с. ***, Плевенска област, ул. „****“ *** при извършена проверка било установено, че жалбоподателят П. Ю. М. съхранявал притежаваното от него огнестрелно оръжие с разрешение за съхранение, носене и употреба ***, издадено от РУ-Долна Митрополия на 06.07.2021г., валидно до 05.07.2027г. в метална каса в помещение на горепосочения адрес вместо по постоянен адрес – с. ***, ул. „****“ ***. Като нарушена била посочена разпоредбата на чл. 98, ал. от ЗОБВВПИ.

Въз основа на така съставения АУАН, на 25.04.2023г. е издадено Наказателно постановление № 6-А/23 от 25.04.2023г. на Началник РУ към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия Наказателно постановление № 6-А/23 от 25.04.2023г. на Началник РУ към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия, с което на П. Ю. М. с ЕГН ***** от с. ***, Плевенска област на осн. чл. 193, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание - глоба в размер на 500,00 (петстотин) лева за това, че на 27.03.2023г. около 14:50 часа в с. *** съхранявал притежаваното от него оръжие с разрешение за съхранение, носене и употреба в метална каса в помещение на ул. „****“ ***, като същото следвало да бъде съхранявано по постоянен адрес: с. ***, ул. „****“ *** – нарушение по чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ.

По делото са ангажирани гласни доказателства чрез разпит на актосъставителя В. Б. С., чиито показания съдът приема с доверие като обективни и непротиворечиви. От същите се установява, че при извършена проверка на 27.03.2023г. около 14:50 часа в с. ***, ул. „****“ *** било установено, че жалбоподателят М. съхранявал притежаваното от него оръжие с

разрешение за съхранение, носене и употреба в метална каса на друг адрес, а именно в помещение, находящо се в с. ***, ул. „****“ ***.

Съдът обсъди дадените от жалбоподателя обяснения, след като съобрази че същите освен доказателствено средство са и средство за защита и като ги прецени самостоятелно и в съвкупност с останалия събран по делото доказателствен материал намери, че следва да бъдат приети с доверие като обективни, непротиворечиви, логични и убедителни. От обясненията на жалбоподателя се установява, че през месец март 2023 година сменил местоположението на касата, в която съхранявал оръжието на адреса, в който живеел към сочения период, за да му е под надзор. Споделя, че не знаел, че следва да подаде уведомление за това и че сторил същото в деня следващ проверката. В подкрепа на дадените от жалбоподателя обяснения са приобщените като доказателство по делото копие н НА за покупко-продажба на недвижим имот ***3, ***, рег. ***, дело *** година и Уведомление от 28.03.2023г. до Началника на РУ-Д. Митрополия.

Разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗОБВВПИ изисква задължително поведение от лицата, получили разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, при промяна на постоянния си адрес да уведомят съответното РУ на МВР, а ал. 2 от същата разпоредба пояснява, че това задължение следва да бъде изпълнено в четирнадесетдневен срок от настъпване на промяната, като следва да бъдат предоставени и документите, свързани с нея, както и документ за платена държавна такса. Съгласно чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства - за физическите лица на постоянния им адрес или настоящ адрес, за който е издадено удостоверение от съответната община. Когато огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват по настоящ адрес, физическите лица подават заявление за уведомяване до съответния началник на РУ на МВР по постоянен и по настоящ адрес. В настоящия случай, така описаното от наказващия орган нарушение не става ясно дали покрива признаците на нарушение по чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗОБВВПИ, или по чл. 86, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от ЗОБВВПИ, или по чл. 98, ал. 1, изр. 2 от ЗОБВВПИ, или друго административно нарушение, непосочено в НП. Налице е и несъответствие на фактическата обстановка, описана в АУАН и изложената в обжалваното наказателно постановление. Подобно поведение на административно-наказващия орган нарушава правото на защита на сочения нарушител. С допуснатото нарушение се е достигнало до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя, изразяващо се в невъзможността за него да разбере естеството на вмененото му нарушение и да организира защитата си в пълен обем. Във всички случаи нарушаването на правото на защита представлява съществено нарушение на процесуалните правила и води до порочност на издаденото НП, а оттам е и основание за неговата отмяна. С

оглед санкционния характер на производството по ЗАНН, в тежест на административно-наказващия орган е да проведе законосъобразна процедура, която да завърши с издаване на законосъобразен акт. Разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН повелява в НП да е дадено точно и ясно описание на нарушението, да са посочени датата и мястото на извършването му, както и обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават и законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Недопустимо и елементи от обективния фактически състав на нарушението да се извличат от данните по преписката предвид правораздавателния характер на наказателните постановления. Това императивно и абсолютно задължение на административно-наказващия орган важи и за случай като разглеждания, като в случая се касае за съществено нарушение на императивно правило, достатъчно да обоснове отмяна на постановления от административно-наказващия орган правораздавателен акт – атакуваното наказателно постановление.

Дори да се приеме, че жалбоподателят е автор на соченото нарушение по чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ, то наличието на многобройни смекчаващи вината обстоятелства по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, каквито в настоящата хипотеза са: съхранението на оръжието в заключена метална каса, ограничаваща достъпа; липсата на настъпили вредни последици от нарушението; фактът, че заявлението е подадено в изключително кратък период от време след извършване на проверката и инцидентния характер на неговото извършване дават основание да се приеме, че случаят е маловажен, тъй като се отличава от други подобни с по-ниската си степен на обществена опасност.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че следва да бъде отменено като незаконосъобразно обжалваното наказателно постановление.

Поради изложеното и на основание чл. 63 Д ал. 1 от ЗАНН съдът намира, че Началник РУ към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия следва да бъде осъден да заплати на да заплати на П. Ю. М. с ЕГН ***** от с. ***, Плевенска област сумата от 400,00 (четиристотин) лева, представляваща направените по НАХД № 1291/2023 година по описа на РС - Плевен разноски за възнаграждение на адвокат Н. И. от АК-Плевен.

Водим от горното и на осн.чл. 63 ал. 2,т.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление № 6-А/23 от 25.04.2023г. на Началник РУ към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия, с което на П. Ю. М. с ЕГН ***** от с. ***, Плевенска област на осн. чл. 193, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание - глоба в размер на 500,00 (петстотин) лева за

извършено на 27.03.2023г. около 14:50 часа в с. ***, Плевенска област нарушение по чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ.

ОСЪЖДА на основание чл. 63 Д ал. 1 от ЗАНН Началник РУ към ОДМВР-Плевен, РУ-Долна Митрополия да заплати на да заплати на П. Ю. М. с ЕГН ***** от с. ***, Плевенска област сумата от 400,00 (четиристотин) лева, представляваща направените по НАХД № 1291/2023година по описа на РС - Плевен разноски за възнаграждение на адвокат Н. И. от АК-Плевен.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. Плевен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____