

РЕШЕНИЕ

№ 726

гр. Варна, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Димитров

при участието на секретаря Милена Д. Узунова
като разгледа докладваното от Димитър Димитров Гражданско дело № 20213110107997 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен от Гаранционен фонд, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „****“ № 2 **против Б. СТ. П., ЕГН:*******, от гр. Варна, ул. „****“ № 64, вх. Г, ет. 6, ап. 16, иск с правно основание чл.45 ЗЗД, вр.чл.288, ал.12 КЗ/отм./, сега чл. 558, ал. 7 от КЗ да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от **4601,07 лв. (четири хиляди шестстотин и един лева и 07 ст.)**, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд обезщетение в полза на Национално бюро на българските автомобилни застрахователи, във връзка с претенция на Националното бюро на автомобилистите на Германия за щетите причинени на „****“ рег. № **** от предизвикано по вина ответника на 16.08.2015г. ПТП, при управление на л.а.“****“ с ДК№ ****, на паркинг „****“ на А48, по щета № 120289/03.06.2016г., ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба – 07.06.2021г., до окончателното изплащане на задължението.

Твърди се в исковата молба, че на основание чл.288а, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (отм.) сега чл. 559, ал. 1 т. 1 от Кодекса за застраховането и Споразумение между Компенсационните органи и Гаранционните фондове от 29.04.2002г. (на основата на чл.6 от Четвърта Моторна Директива 2000/26/ЕЕС), във връзка с предявената на 03.06.2016г. претенция от НББАЗ при спазване на законоустановения срок по щета №

120289/03.06.2016г. Гаранционен фонд възстанови на Националното Бюро на Българските Автомобилни Застрахователи (НББАЗ) в качеството му на компенсационен орган сумата 4 601.07 лв. чрез банков превод на 14.06.2016г. като парична равностойност на 2 352,49 евро по курса за деня, от които 1974,15 евро обезщетение, 355.34 евро такса обработка по ф-ра 3000005824/17.05.2016г. и 23.00 евро банкови такси. Твърди се, че на осн. чл.288а ал.2 от КЗ (отм.) на посочената дата Фондът е възстановил в пълен размер всички суми, изплатени от компенсационните органи във връзка с претенцията на Националното бюро на автомобилистите на Германия. Твърди се, че към датата на образуване в ГФ на щета № 120289/03.06.2016г. международното регулиране на претенцията на Националното бюро на автомобилистите на Германия чрез изплащане на обезщетение в размер на 2352,49 евро, ведно с всички гореописани разходи за щетите по увредения л.а. “*****” рег. № **** е вече извършено от Националното бюро на автомобилистите на Германия в качеството му на компенсационен орган по местонастъпване на вредите и НББАЗ като компенсационен орган в държавата на обичайно местопребиваване на увреждащото МПС с прилагането от българското бюро на чл.282 и следв. от КЗ (отм.).

Твърди се, че виновен за възникване на ПТП паркинг „*****“ на А48 в Германия е ответника, който управлявайки л.а.“*****” с ДК№ **** е спрял, но не е предприел необходимите мерки след спиране на автомобила, той да не може да се приведе сам в движение, в резултат на което л.а.“*****” с ДК№ **** потегля назад и блъска паркирания зад него л.а. “*****” рег. № ****.

Твърди се, че в нарушение на чл. вр.чл.259 КЗ /отм./ сега чл. 461, вр.чл.483 от КЗ ответникът управлявал увреждащия автомобил без да има за него действаща към датата на ПТП задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Излага се, че с регресна покана било поискано от ответника да възстанови платеното, но и до днес лицето не е погасило дори част от задължението си. Поради изложеното се моли за уважаване на предявения иск и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по реда на чл. 131 ГПК ответникът **Б. СТ. П.** депозира писмен отговор по електронна поща. Оспорва своята вина за настъпване на ПТП.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното от

фактическа страна:

В хода на съдебното производство бяха приобщени следните писмени доказателства: уведомление за ПТП 123456, справка от базата данни на Информационен център към ГФ от 03.06.2016 г., писмо от ГФ вх.№ 08-01-1000 от 16.11.2015 г., претенция за възстановяване на изплатено обезщетение вх.№ 08-01-1000/15 от 03.06.2016 г., нареждане за превод на валута от 16.05.2016 г., информация за транзакции по сметка в Уни Кредит Булбанк, фактура № 3000005824 от 17.05.2016 г., доклад по щета за имуществени вреди № 12 0289/03.06.2016 г., писмо от Дойчес бюро от 13.11.2015 г., писмо от БЕКС Гмбх от 16.03.2016 г., писмо за изпращане на доказателства за извършено плащане на 16.05.2016 г., писмо от Дойчес бюро с писмо от 13.11.2016 г., писмо от БЕКС от 16.03.2016 г. и фактура 16-07483, писмо от БЕКС Гмбх от 16.03.2016 г., платежно нареждане от 16.03.2015 г., писмо от адв.Улрих Биас от 22.12.2015 г. възложена поръчка и фактура от 16.08.2015 г., писмо от адв.Урих Биас от 25.11.2015 г., фактура № 00072 експертна оценка № 150907 от 07.09.2015 г., експертна оценка № 150907 от 07.09.2015 г., регресна покана относно щета № ГФ-12-0289/03.06.2016 г., известие за доставка.

От приложено и неоспорено от ответника Уведомление за ПТП № 018003/16082015/1447 от 16.08.2015г. изготвено от Служба Полицейски президиум Кобленц, Полицейски магистрален участък Мендиг, Управление на полицейския магистрален участък Лаахер-Зее-Щрасе 15d 56743 Мендиг се установява, че на посочената дата, на паркинг „****“ на А48 в Германия е възникнало пътно транспортно произшествие, при което ответникът при управление на л.а. „****“ с ДК№ **** е спрял, но не е предприел необходимите мерки след спиране на автомобила, той да не може да се приведе сам в движение, в резултат на което л.а. „****“ с ДК№ **** потегля назад и блъска паркирания зад него л.а. „****“ рег. № ****. На ответникът е наложено административно наказание – глоба в размер на 25 евро, което видно от текста на Уведомлението, е заплатена веднага от ответника **Б. СТ. П..**

От приложени по делото становища от ответника се установява, че същия не оспорва извършването от негова страна на описаното нарушение на правилата за движение по пътищата и възникналото ПТП

с увредения автомобил.

Установява се, че към момента на ПТП ответникът не е сключил валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

От приложена по делото Претенцията възстановяване на изплатено обезщетение от НББАЗ на Deutsches Büro по щета, причинена от незастраховано МПС с българска регистрация се установява, че на собственикът на пострадалото от ПТП превозно средство - л.а. "*****" рег. № ***** е изплатено обезщетение в размер от 2 352,49 евро по, от които 1974,15 евро обезщетение, 355.34 евро такса обработка по ф-ра 3000005824/17.05.2016г. и 23.00 евро банкови такси.

От представен по делото доклад по щета № 120289/03.06.2016г. и приложено платежно нареждане се установява, че Гаранционен фонд е заплатил на 14.06.2016г. в полза на Националното Бюро на Българските Автомобилни Застрахователи (НББАЗ) в качеството му на компенсационен орган, сумата от 4601.07 лв. чрез банков превод на 14.06.2016г. като парична равностойност на 2352,49 евро по курса за деня, от които 1974,15 евро обезщетение, 355.34 евро такса обработка по ф-ра 3000005824/17.05.2016г. и 23.00 евро банкови такси.

Гаранционен фонд е отправил писмена покана до ответника за претенцията си, изпратена с обратна разписка, която се е върнала с отбелязване, че адресата е непознат.

Въз основа на изложената фактическа обстановка и съобразявайки становището на страните, съдът достигна до следните **правни изводи**:

Съгласно разпоредбата на [чл. 288, ал.1, т.2, б.а" КЗ](#), Гаранционният фонд изплаща обезщетение за имуществени или неимуществени вреди, причинени от водач, който няма застраховка "Гражданска отговорност". По силата на [чл. 288а, ал.1, т. 1 от КЗ](#) Гаранционният фонд възстановява суми, изплатени от компенсационен орган на държава членка, когато моторното превозно средство на виновния водач обичайно се намира на територията на Република България и в двумесечен срок от настъпване на застрахователното събитие не може да се определи застрахователят.

В тази хипотеза, с оглед разпоредбата на [чл. 288а, ал.1](#) във връзка с [чл. 288, ал.12 КЗ](#), ищецът, като лице, което изпълнява чужд дълг, разполага с

регресен иск против прекия виновен причинител на вредата и може да се суброгира в правата на увредения субект, доколкото се касае за виновно увреждащо поведение – действие или бездействие на ответника и до размера на изплатеното обезщетение. Основателността на регресната претенция на ищеца в случая предполага съществуването на деликтно правоотношение – [чл. 45 ЗЗД](#), за да възникне валидно задължение на длъжника да възстанови на ищеца стойността на причинените от виновното му противоправно поведение имуществени или неимуществени вреди.

Застрахователният договор е формална сделка, поради което фактът на сключването му подлежи на доказване единствено с писмени доказателства – чрез представяне на застрахователната полица в оригинал. Наличието на валидно сключена застраховка "Гражданска отговорност" към датата на застрахователното събитие е положителен факт с изгодни за ответника правни последици, поради което установяването му е в негова тежест. По делото липсват ангажирани доказателства установяващи съществуването на застрахователна полица. Следователно към датата на настъпване на ПТП – 16.08.2015 г., ответникът не е имал действаща задължителна застраховка "Гражданска отговорност" за управлявания от него лек автомобил.

Съгласно [чл. 258, ал. 4 КЗ](#) територия, на която обичайно се намира МПС, е територията, където е издаден регистрационният номер на МПС, независимо дали е постоянен или временен. В настоящия случай МПС с рег. В 5709 НА, при управление на което ответникът виновно е причинил ПТП, е с регистрация в България и следователно това е територията, на която се счита, че това МПС обичайно пребивава по действащата нормативна регламентация.

Съвкупната преценка на ангажираните доказателства налага извод за осъществен фактически състав на непозволеното увреждане, представляващ основание за възстановяване на изплатеното чрез установения компенсаторен механизъм обезщетение, а именно, че на посочената дата и час, поради виновно поведение на последния е причинено ПТП с материални щети, като е увредено МПС, собственост на трето лице. Вследствие това противоправно деяние са нанесени имуществени вреди, които са в пряка причинно - следствена връзка с деянието на ответника.

По делото се установява, че ищецът е възстановил чрез Националното

бюро на българските автомобилисти заплатеното на увреденото лице обезщетение, в размер на общо сумата от 4601,07 лв., съставляващи възстановено обезщетение на НББАЗ с нареждане за превод от 14.06.2016 г. С факта на плащането ищецът се е суброгирал по силата на закона в правата на увреденото лице.

Налице е в пълнота и фактическият състав на непозволеното увреждане по смисъла на [чл. 45 ЗЗД](#) по отношение поведението на ответната страна, поради което е налице основание за търсене от ответника на регресна отговорност и осъждането му да възстанови на ищеца сумата от 4601,07 лв.

С оглед представения документ съдът приема, че ответникът Б.П., е бил участник в пътно - транспортно произшествие на посочената дата и място, обстоятелства, които не са оспорени и са удостоверени в съставения за ПТП протокол от компетентно длъжностно лице, след проверка, както на документите, касаещи собствеността на превозните средства, така и на свидетелства за управление на МПС.

Като съобрази, че протоколът, съставен от компетентно длъжностно лице съдържа удостоверителното изявление на отв.П. за неизгоден за него факт, а именно, че с поведението си, е нарушил правилата за движение по пътищата, съдът приема, че същият е причинил щети по „****“ рег. № ****, собствен на Надежда Трумпф, изразяващи се в увреждане на предната част на автомобила и пробиване на радиатор.

Към деня на настъпване на произшествието - 16.08.2015 г., видно от справка от базата данни на Информационен център към Гаранционен фонд /л.13/, за процесния автомобил няма сключена застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

На 16.03.2016 г. е издадено платежно нареждане от Бюро за уреждане на исковите в Европа, за заплащане в полза на пострадалото лице на сумата от 1974,15 евро по фактури, обективиращи разходи по извършени ремонтни дейности на пострадалия лек автомобил.

На 16.03.2016 г. в НББАЗ е постъпило уведомление /л. 39/, изпратена от Бюро за уреждане на исковите в Европа, във връзка с изплатена сума от 1974,15 евро по фактури, обективиращи разходи по извършени ремонтни дейности на пострадалия лек автомобил.

На 16.03.2016г. е постъпила фактура №16-07483, издадена от Бюро за уреждане на исковете в Европа към НББАЗ, за заплащане на сумата от 2270,27 евро, включваща изплатената щета в размер на 1974,15 евро и такса за обработка на документи по щета в размер на 296,12 евро.

С платежно нареждане от 16.05.2016г. НББАЗ е изплатило претендиращият размер от 2270,27 евро.

С писмо от 31.05.2016г./л.16/, НББАЗ претиндира от Гаранционен фонд репариране на сумата от 2352,49 евро, включваща изплатената щета в размер на 1974,15 евро, такса по обработка на щета в размер на 355,34 евро и банкова такса в размер на 23 евро.

След постъпване на искането в Гаранционен фонд е образувана преписка по щета №120289/03.06.2016г. /л. 20/, а въз основа на доклад е определена за възстановяване на 4601,07 лв., чиято стойност в евро възлиза на 2352,49 евро.

От представеното преводна нареждане /л.21/ от 14.06.2016г. се установява, че ищецът Гаранционен фонд е заплатил по сметка на Национално бюро на българските автомобилни застрахователи сумата от 4601,07 лева по процесната застрахователна щета.

Съвкупната преценка на ангажираните доказателства налага извод за осъществен фактически състав на непозволеното увреждане, представляващ основание за възстановяване на изплатеното чрез установения компенсаторен механизъм обезщетение, а именно, че на посочената дата и час, поради виновно поведение на последния е причинено ПТП с материални щети, като е увредено МПС, собственост на трето лице. Вследствие това противоправно деяние са нанесени имуществени вреди, които са в пряка причинно - следствена връзка с деянието на ответника.

По делото се установява, че ищецът е възстановил чрез Националното бюро на българските автомобилисти заплатеното на увреденото лице обезщетение, в размер на 4601,07 лева, съставляващи възстановено обезщетение на НББАЗ. С факта на плащането ищецът се е суброгирал по силата на закона в правата на увреденото лице.

Налице е в пълнота и фактическият състав на непозволеното увреждане по смисъла на [чл. 45 ЗЗД](#) по отношение поведението на ответната страна,

поради което е налице основание за търсене от ответника на регресна отговорност и осъждането му да възстанови на ищеца сумата от 4601,07 лв.

При този изход на спора в полза на Гаранционен фонд следва да бъдат присъдени сторените по делото съдебно - деловодни разноски за уважената част от предявения иск в размер на 254 лв. ДТ, на осн. [чл. 78, ал. 1 ГПК](#).

Доколкото липсват доказателства за упълномощаване на юрисконсулт, както и за извършвани от юрисконсулт процесуални действия, то на ищецът не се следва юрисконсултско възнаграждение, а в същото време не се претендира репарирание на заплатено адв.възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Б. СТ. П., ЕГН:*****, от гр. Варна, ул. „*****“ № 64, вх. Г, ет. 6, ап. 16 **ДА ЗАПЛАТИ** на Гаранционен фонд със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Гр. ****, представляван от Изпълнителните директори **** и **** сумата от 4601,07 лв. /четири хиляди шестстотин и един лева и седем ст./, представляваща възстановено на Национално бюро на българските автомобилни застрахователи /НББАЗ/ застрахователно обезщетение, чиято стойност в евро възлиза на 2352,49 евро, в резултат на реализирано пътно - транспортно произшествие възникнало на паркинг „*****“ на автомагистрала А48 в Германия, на 16.08.2015г., около 12.46 ч., при което ответникът Б. СТ. П., в качеството си на водач на МПС не е имал сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, при управление на л.а. „*****“ с ДК№ **** е спрял, но не е предприел необходимите мерки след спиране на автомобила, той да не може да се приведе сам в движение, в резултат на което л.а. „*****“ с ДК№ **** потегля назад и блъска паркирания зад него л.а. „*****“ рег. № ****., ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба - 07.06.2021 г. до окончателното изплащане на задължението, на осн. [чл. 288 а, ал. 3](#), вр. [чл. 288, ал. 12 КЗ \(отм.\)](#).

ОСЪЖДА Б. СТ. П., ЕГН:*****, от гр. Варна, ул. „*****“ № 64, вх. Г, ет. 6, ап. 16 **ДА ЗАПЛАТИ** на Гаранционен фонд със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Гр. ****, представляван от Изпълнителните

директори **** и **** сумата от 254 лева, представляваща сторени от ищеца съдебно деловодни разходски, на осн.чл.78, ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Варна, в двуседмичен срок от връчване на препис от акта на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____