

# РЕШЕНИЕ

№ 254

гр. Благоевград, 28.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Вера Г. Коева

при участието на секретаря Филка Кр. Сотирова  
като разгледа докладваното от Вера Г. Коева Гражданско дело №  
20201210101717 по описа за 2020 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от Г. В. Ч., с ЕГН  
\*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с.П., ул.“Т. А.” №, с която против  
„Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, с  
ЕИК: , със седалище и адрес на управление: област София, община С., гр.С.,  
п.к.1172, район И., ж.к.“Д.” ул.Г.М.Д. №, представлявано заедно от поне  
двама изпълнителни директори Б. Г. И., Р. В. М. и Ж. С. К., с която е  
предявен осъдителен иск – за осъждане на ответника да заплати на ищеца  
сумата от 2 399,93 лева, представляващи обезщетение за причинени  
имуществени вреди на собствения на ищеца лек автомобил с рег.№, марка/модел Ш. Л., настъпили в резултат на реализирано на 23.11.2019г.  
около 11:20 часа ПТП на ул.“И. М.” по вина на водача на ППС с рег.№, марка  
„Т. Я.” с водач Н. Н. Н., застрахован по застраховка гражданска отговорност  
при ответното дружество, които вреди се изразяват в увреждания на лекия  
автомобил – предна броня, преден десен фар и халоген, преден десен калник,  
преден капак, предна дясна врата, гума и джанта, десен носач и амортизатор,  
биалетка, тампон на двигателя, кора под двигателя – дясна част, греди преден  
мост и др., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на  
деликта – 23.11.2019г. до окончателното изплащане – пр.основание чл. 432,  
ал.1 КЗ.

Препис от ИМ е връчен на ответното дружество, което в срока по чл.131 ГПК е подало писмен отговор.

Твърди се от ищеца, че е собственик на лек автомобил с ДКН , марка/модел „Шевролет Лачети“, който на 23.11.2019г. около 11:20 часа е бил управляван от шофьора Г. К. П., когато е настъпило ПТП на кръстовището между улиците „И. М.“ и ул. „Ф. Х.“ в гр. Благоевград при следните обстоятелства, а именно: при движение по ул. „Иван Михайлов“ водачът на лек автомобил „Т. Я.“ с рег.№ - Н. Н. Н. предприел маневра обратен завои на кръстовището с ул. „Фон Хумболт“, като отнел предимството и засякъл насрещно движещият се лек автомобил „А.“ с ДКН. В този момент, за да избегне сблъсък с автомобила на г-н Н. водачът на лекият автомобил А. с ДКН е натиснал спирачките, завил рязко волана на дясно и се ударил в лекия автомобил „Ш. Л.“, е ДКН, собственост на ищцата, който е изчаквал да се включи в движението на кръстовището на ул. „Фон Хумболт“ и ул. „Иван Михайлов“.

Сочи се, че за инцидента са били уведомени органите на Сектор „Пътна Полиция“ към ОД на МВР-Благоевград посредством Национален телефон 112, които са посетили местопроизшествието и са съставили протокол за ПТП номер 1151028/23.11.2019г, където точно и ясно е описана фактичката обстановка и методиката за възникване на ПТО-то, както и причинителят му, а именно г-н Н.Н., като водач на л.а. лек автомобил „Т. Я.“ с рег.№.

Твърди се, че между виновния водач Н. Н. Н. като собственик на лек автомобил марка/модел „Т. Я.“ с рег.№ и ответника - "Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД град София е налице облигационно отношение по договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", обективизирана в полица № BG/, валидна за периода 18.08.2019г. - 17.08.2020г., т.е. валидна към датата на пътния инцидент, по силата на която застрахователят се е задължил да покрие в границите на определената в договора сума отговорността на застрахования за причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. Соци се, че ответното дружество притежаваща лиценз за извършване на застрахователна дейност №548-03 от 11.07.2013г на КФН.

Твърди се от ищеца, че на 25.11.2019г. посетил представителството на застрахователна компания ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ в гр. Благоевград, съгласно издаденият протокол за ПТП 1151028/23.11.2019г , тъй като ответното дружество е застраховател на л.а управляван от г-н Н., където и на място завел застрахователната си претенция под номер 0801-005193/2019-01. По изискване на застрахователя на автомобила били направени два огледа за установяване на увредените детайли. Първият оглед бил извършен на 25.11.2019г. в деня на завеждането, а вторият на 29.11.2019г. в процеса на възстановяване на уврежданията по лекия автомобил.

Твърди се от ищеца, че на 12.12.2019г. вместо дължимото се застрахователно обезщетение, получил писмено отказ от ответника за изплащане на застрахователно обезщетение. В същото с изх. № 4775/12.12.2019г. застрахователят обосновава отказа си със съдебна практика на ВКС, без да цитира конкретно дело, решение или състав, който е постановил въпросното решение и се позовава бланкетно на разпоредбата на ЧЛ.20, ал.2 ОТ ЗДвП, /„Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“/.

Твърди се, че представителят на застрахователната компания неправилно е отказал изплащането на застрахователното обезщетение на ищеца за нанесени материални щети и неоснователно вменява на шофьора на лекия автомобил с ДКН E2118KM действия, които не е извършил, а именно спасителна маневра, за намаляване на скоростта. Такава маневра се оспорва от ищеца, че не е извършвал, защото към момента на инцидента автомобилът му е бил в спряло състояние.

Твърди се от ищеца, че уврежданията на лекия автомобил вследствие на описаното по-горе ПТП се изразяват в следното- предна броня, преден десен фар и халоген, преден десен калник, преден капак, предна дясна врата, гума и джантата, десен носач и амортизатор, биалетка, тампон на двигателя, кора под двигателя- дясна част, греди преден мост и др. Твърди се, че до застрахователя е изпратена молба за преразглеждане на заведената от ищеца застрахователна претенция № 0801- 005193/2019-01, входяща под номер 173/15.01.2020г до г-н И. Б. - д. на Дирекция „Ликвидация“ към ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“. Още на 17.01.2020г с писмо с изх. № 226/20.01.2020г. ответното дружество е потвърдило отказа си. На 04.02.2020г. се сочи, че е входяща нова молба за преразглеждане на случая под номер 455/04.2.2020г, но още на 05.02.2020г. с отказно писмо с изх. № 487/05.02.2020г г-н И. Б. - д. на Дирекция „Ликвидация“ към ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ потвърдил отказа си.

Предвид горното от ищеца се обосновава правен интерес от предявяване на осъдителния иск на посочените фактически основания. Размера на иска се определя на стойност от 2399.93 лева. Сочи се, че при настъпване на застрахователно събитие увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност", какъвто е и настоящият случай, а размера на дължимото обезщетение е при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно

обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Съгласно разпоредбата на чл. 400, ал. 2 КЗ за възстановителна застрахователна стойност се смята стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. В този смисъл е цитирана и съд.практика.

Доказателствените искания на ищеца са за приемане на писмени доказателства, за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели при довеждане, за призоваване по месторабота на мл.автоконтрольор при ОД на МВР Благоевград Красимир Ивановски, пристигнал на място и съставител на протокола за ПТП.

#### ВЪЗРАЖЕНИЯ НА ОТВЕТНИКА:

В срока по чл.131 ГПК от ответника е постъпил писмен отговор.

Не се оспорва допустимостта на иска.

Възразява се по основателността и размера.

Оспорват се всички елементи от фактическия състав на твърдения за настъпил деликт, представляващ и застрахователно събитие спрямо ответното дружество.

Твърди се, че нанесените вреди по МПС марка „Ш. Л.“, с рег. № са причинени вследствие на предприетата от страна на водача на МПС с рег. маневра за отклонение в дясна посока и последвалия удар с МПС, собственост на ищцата. Изтъква се, че закона повелява, че при възникнала непосредствена опасност за движението, водачът на МПС има единственото задължение да намали скоростта или да спре, но не и задължение, нито право да завива наляво или надясно с оглед избягване на аварийната ситуация.

С оглед горното, от ответната страна се сочи, че причина за процесното произшествие неправомерното поведение на водачът на МПС марка „А.“ е рег. № . Същият се е поставил в ситуация на крайна необходимост и е цел да избегне други по - големи щети, респ. вреди е предприел неправомерна маневра завиване на дясно, поради това, че не е могъл да намали или спре и така е увредил автомобила, собственост на ищцата. Твърди се, че причина за предприемане на неправомерната маневра завиване на дясно е това, че водачът е управлява МПС в населено място е несъобразена, респ. превишена скорост. Съгласно чл.46, ал.2 от ЗЗД - „При крайна необходимост се дължи поправяне на причинените вреди“. С оглед горното, се изтъква от ответника, че пасивната материално правна легитимация да отговаря за така причинените вреди на ищцата е на водача на МПС марка „А.“, е рег. №, респ. на неговия застраховател по риск за „Гражданска отговорност“, а не на ответното дружество, застраховало „Гражданската отговорност“ на водача на

МПС „Т. Я.“, е рег. № - Н. Н. Н..

Оспорва се, че твърдените вреди върху МПС съответстват на механизма на процесното произшествие, като се твърди, че не всички вреди са причинени вследствие на твърдяното ПТП.

Доказателствените искания на ответника са за приемане на писмени доказателства, да се изиска от ПП - КАТ Благоевград цялата административно - наказателна преписка, образувана въз основа на Протокол за ПТП № 1151028/23.11.2019г. и АУАН № 133164, за допуснете до разпит при режим на призоваване водачът на МПС марка „Т. Я.“ е рег.№ - Н. Н. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, е адрес: гр. Б., ж.к. "З." № ет., ап., които да отговори на посочени в отговора въпроси.

Правната квалификация на претендираните права и възражения: предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането, от страна на ответника е направено възражение за причиняване на вредите от трето лице, при условията на крайна необходимост – чл.46, ал.2 ЗЗД.

ПО делото са приети писмени доказателства. Събрани са и гласни доказателства чрез разпит на свидетели. Допусната и назначена е съдебно – техническа експертиза и е прието заключение на вещо лице.

Анализът на събраните доказателства, преценени във връзка с фактическите доводи на страните, сочи на установено следното:

Няма спор между страните, че ищецът Г. В. Ч. е собственик на лек автомобил с ДКН, марка/модел „Ш. Л.“.

Видно от протокол за ПТП № 1151028 от 23.11.2019г. е отразено, че на посочената дата на 23.11.2019г. в 11 и 20 часа пописаният полицейски служител Ивановски е посетил процесното ПТП и установил следното: В ПТП са участвали общо три автомобила. Като автомобил № 1 е отразил МПС с рег.№, марка и модел Т. Я., собственост на Т. Д.а Н.а и управлявано от Н. Н. Н.. Като участник № 2 е отразен МПС с рег.№, марка и модел – Ш. Л., собственост на Г. В. Ч., управляван от Г. К. П.. В протокола – в схемата на ПТП е отразен като участник и друг - трети автомобил.

В описателната част на протокола обаче е отразено, че : ППС 1 с рег.№ се движи по улица Иван Михайлов и на кръстовище с улица Александър Фон Хумболдт завива в обратна посока и отнема предимството на движещото се по ул.Иван Михайлов ППС 2 с рег.№, който за да избегне сблъсъка в ППС 1 завива рязко надясно и се удря странично в ППС 3, което се движи по ул.Ал.Малинов.

В протокола за ПТП е отразено още, че участник ППС 1, автомобил Т. Я. е със застраховка ГО при ответното дружество „Далл Богг живот и здраве“

с полица № , валидна за периода от 19.08.2019г. до 17.08.2020г., т.е. валидна към датата на процесното ПТП. За този факт липсва спор между страните по делото.

На 25.11.2019г. от водача на лек автомобил Ш. Л. до ответника е подадено Уведомление за щета по застраховка „ГО“ до ответното дружество. Изготвено е опис – заключение от 25.11.2019г. и опис – заключение 29.11.2019г. на автомобил Ш. Л..

На 12.12.2019г. с писмо изх.№ 4775 ответното дружество е отказало да изплати поисканото обезщетение с мотив- щетите по лек автомобил Ш. Л. с рег.№ са в пряка причинно – следствена връзка с предприетата от страна на водача му маневра за отклонение в дясна посока и последвалия удар в друго МПС, обозначено като ППС 3 в Протокола за ПТП № 1151028. Това е дало основания застрахователя да се позове на разпоредбата на чл. 20,ал.2 ЗДвП и да откаже изплащане на обезщетени с твърдение, че в случая водача на лек автомобил Шевролет е трябвало да намали скоростта или да спре, но не и да прави друга маневра.

На 15.01.2020г. с вх.№ 173 от ответника, чрез пълномощник ищецът е поискал преразглеждане на отказа, като в писмото е отразен различен механизъм на ПТП от този, установен от застрахователя в писмения му отказ.

На 20.01.2020г. с писмо с изх.№ 226 ответното дружество е потвърдило отказа си да изплати на ищеца поисканото застрахователно обезщетение.

На 04.02.2020г. с писмо с вх.№ 435 ищецът е адресирал до ответника нова молба за преразглеждане на претенцията, по която на 05.02.2010г. с изх. № 487 ответното дружество е отказало да преразгледа вече дадения отговор.

Ищецът е изпратил и покана до Н. Н. Н., като водач на лек автомобил Тойота Ярис за заплащане на сумата от общо 2399,93 лв., представляващи стойността на причинени имуществени вреди на лек автомобил Шевролет Лачети.

От изисканата и представена административно - наказателна преписка , образувана въз основа на Протокол за ПТП № 1151028/23.11.2019г. с АУАН с № 133264 се установява, че на водача на лек автомобил Т. Я. – Н. Н. Н. е издадено НП № 19 – 1116 – 002363 от 17.01.2020г., за това , че на 23.11.2019г. в 11,20 часа в гр.Благоевград, на кръстовище на ул.И. М. и ул.Александър Фон Хумболдт , като водач на МПС с рег.№, собственост на Т. Н.а , при извършване на маневра завиване в обратна посока отнема предимството на насрещно движещият се по път с предимство и в права посока лек автомобил А. с рег.№, който за да предотврати ПТП завива рязко надясно по ул.Ал.Малинов и се блъска странично в движещия се по същата улица лек автомобил Ш. Л. с рег.№, собственост на Г.Ч., като от ПТП има материални щети по автомобилите А. и Ш..

Горния механизъм на ПТП се посочва и описва и в докладната записка, относно извършена проверка УРИ 2444000-18672/25.11.2019г. по описа на ОД на МВР Благоевград.

В хода на процеса е представен и още един протокол за ПТП, но с № 1151027 от 23.11.2019г. /л.75/, от който се установява, че на процесната дата е съставен още един протокол за ПТП, в който е отразено, че Н.Н., като водач на МПС с рег.№ , марка Т. Я. , движейки се по ул.Ив.Михайлов и на кръстовище с ул.Ал.Фон Хумболдт, при извършване на маневра завиване в обратна посока отнема предимство на движещия се по път с предимство в права посока ППС с ерг.№, който за да избегне удар завива рязко на дясно и се удря в ППС 3 на схемата.

Описаният механизъм на ПТП се потвърждава и от показанията на св.Н.Н., който потвърждава, че при извършване от негова страна на обратен завой в посока РТЦ в посока от ЮЗУ е идвал автомобил А.. Свидетелят Н. твърди, че той е бил спрял и ако автомобилът А. се е движел с по-ниска скорост е могъл да спре, но вместо това е завил рязко на дясно. Според водача на А. така е целял да избегне удар между двете коли, но в резултат на маневрата, предприета от водача на А. е последвал удар в друга кола – такси, която според свидетеля също е била спряла.

Горния механизъм на ПТП се потвърждава от показанията и на св.П., като водач на таксито – лек автомобил Ш. Л., а така също и на св.И. и св.А., като водач на лек автомобил, марка А.

Според приетата по делото съдебно – автотехническо заключение вещото лице сочи, че средната пазарна стойност на установените увреждания по лек автомобил Ш. Л. с ДК№, определена по офертни цени на три сервиза и доставчици на части, различни от официалния за марката за страната и изчислена по данните от опис на щети , изготвен от застраховател е в размер кръгло от 2440,00 лв.

Установените увреждания по лек автомобил Ш. Л. с ДК№, след направен подробен анализ на ПТП технически съответства на механизма на удара, а уврежданията по лек автомобил Ш. , които **са настъпили са пряка и непосредствена последица от удара му от лек автомобил А..**

Причини за настъпване на ПТП са – предприето управление на лек автомобил Тойота от страна на водача Н. за изпълнение на маневра за обратен завой, като не се е съобразил със скоростта и отстоянието на насрещно движещия се лек автомобил А.. Водачът Н. със закъснение е преустановил управлението чрез ефективно спиране, като при спирането му лек автомобил Т.. се е установил неподвижно, почти перпендикулярно в първата насрещна лента, като по този начин технически е ограничил възможността лек автомобил А. да премине по нея. На следващо място, като причина вещото лице сочи – закъснение в действията на водача на лек автомобил А. при

предприемане на действия за ефективно спиране на автомобила. Липса на действия от страна на водача за своевременно предприети действия за спиране на лек автомобил А. с максимално спирачно закъснение при наличие на техническа възможност за това.

В констативната част на експертизата вещото лице потвърждава механизма на настъпване на ПТП, по начина описан в двата съставени протокола за ПТП, както и в показанията на разпитаните свидетели. Видимостта на водача Н. от началната позиция на потегляне на лек автомобил Тойота при минимален радиус на завиване 5,0 м и начално отстояние от 62,20 м. на лек автомобил А., гледано в посока направо е била кръгло 67,20 метра. Началната скорост на лек автомобил А. с рег.№ в зоната на произшествието, преди водачът да задейства ефективно спирачната уредба е била кръгло 71,30 км/ч, скоростта, достигната от л.а.А. в момента на удара му в лек автомобил Ш. Л. с д.к.№ е била кръгло 34,3 км/ч.Пълният спирачен път „Опасна зона“ на л.а. А. с рег.№ при начална скорост 71,30 км/ч в посока направо към коридора за движение на л.а.Т. е била с дължина кръгло 53,60 м, а в посока надясно при движението му към л.а. Ш. е била с дължина кръгло 47,40 метра. Разстоянието между удара на л.а.Ш. и от което водачът на лек автомобил А. с рег.– е възприел опасността и предприел действие за спиране е било с дължина 52,80 метра. При управления със скорост от 71,30 км/ч и разстояние на видимост минимум 52,80 метра преди мястото на удара в л.а.Ш. и дължина на „Опасна зона“ от 47,40 метра<sup>2</sup>, за водачът на лек автомобил А. и рег.№ е съществувала техническа възможност да спре автомобила преди мястото на удара.

При своевременно предприети действия за ефективно спиране чрез своевременно задействане на спирачна уредба за водача на л.а. А. с рег.№ е съществувала техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно, пълно и обосновано. Изводите на вещото лице се потвърждават, както от приетите писмени, така и от събраните гласни доказателства.

**Така установеното от фактическа страна, сочи на следните правни изводи:**

По правната квалификация: твърдените факти и обстоятелства, въз основа на които се поддържа искането за защита от ищеца сочи на предявен осъдителен иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ – прекият иск на увреденото лице срещу застрахователя на причинителя на вредата.

По допустимостта:

На основание чл.498, ал.3 вр. ал.1 КЗ, абсолютна процесуална предпоставка за предявяване на иск по чл.432, ал.1 КЗ от увреденото лице е

отправяне от него към застрахователя или негов представител по чл.503, ал.1 КЗ на писмена застрахователна претенция по реда на чл.380 КЗ, на което кореспондира задължението на застрахователя по чл.496, ал.1 КЗ да се произнесе по нея в рамките на установен от закона максимален срок от три месеца, считано от предявяването ѝ. В случая това изискване е спазено. От ищеца неколkokратно преди подаване на иска е оправено искане до застрахователя на водача, управлявал лек автомобил Т. Я. – ответната страна Застрахователно акционерно дружество „Далл Богг Живот и Здраве“ АД – за изплащане на застрахователно обезщетение с поддържане на тезата, че виновния водач за причиняване на имуществени щети по автомобил на ищеца е именно водачът на лек автомобил Т. Я..

С оглед на горното е достатъчно да се приеме, че предявеният иск е допустим. Дали и доколко са налице материални основания за изплащане на обезщетение именно от застрахователя на водача на лек автомобил Т. Я. – е въпрос по същество.

По същество:

Съгласно чл. 432, ал.1 КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на чл. 380. Или – това е прекият иск на увреденото лице срещу застрахователя на причинителя на вредата.

Фактическият състав на спорното материално право включва кумулативното установяване на механизма на настъпване на процесното ПТП, по начина, описан в ИМ; да се установи факта на настъпване на вреди, че същите са в пряка причинно следствена връзка от увреждането; да се установи, че причинителя на вредата, към датата на деликта е имал валидна застраховка ГО при ответника, да установи вредите по вид и размер, поотделно и в съвкупност.

Ищецът твърди и претендира заплащане на застрахователно обезщетение за причинени на неговия автомобил Шевролет Лачети имуществени вреди, като твърди и поддържа, че същите са причинени от водача на лек автомобил Тойота Ярис.

За да се претендира обаче застрахователно обезщетение пряко от застрахователя по ГО на едно лице е необходимо това лице да е „застрахованият да е отговорен“, т.е. да е причинил вредите с виновно поведение и вредите да са в пряка причинно – следствена връзка от поведението на този водач. В случая от заключението на вещото лице се установи, че вредите по автомобила на ищеца Ш. Л. са пряка и непосредствена последица от удара му с лек автомобил А., а не пряко от действия на водача на автомобил Тойота Ярис, застрахован при ответното дружество. Самото вещо лице подчертава, че действията на водача на

автомобил А. е една от причините за настъпване на ПТП. При своевременно предприети действия за ефективно спиране чрез своевременно задействане на спирачна уредба за водача на л.а. А. с рег.№ е съществувала техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието.

Както според вещото лице, така и от писмените и гласни доказателства се установява безспорния факт, че удар е имало между автомобила, собственост на ищеца – Ш. Л. и лек автомобил А., но не е имало удар между лек автомобил Ш. Л. и автомобила Т. Я., застрахован при ответното дружество.

Само на това основание искът е неоснователен. Ищецът е следвало да насочи претенцията си за заплащане на застрахователно обезщетение срещу застрахователя на прекия причинител на вредата – водача на лек автомобил А..

По разноските:

С оглед изхода на спора ищецът дължи на ответното дружество направените по делото разноски, за които има данни по делото, че са направени от 550 лв. /10 лв. за свидетел, 150 лв. депозит за вещото лице и 390 лв. окончателно дължима сума за вещо лице/. Такива са поискани от ответника още с отговора на исковата молба.

Водим от горното и на основание чл.432, ал.1 КЗ, чл.78, ал.3 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от Г. В. Ч., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с.П., ул.“Т. А.” № против „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: област София, община Столична, гр.София, п.к.1172, район Изгрев, ж.к.“Д.” ул.Г.М.Д. № , представлявано заедно от поне двама изпълнителни директори Б. Г. И., Р. В. М. и Ж. С. К. осъдителен иск – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2 399,93 лева, представляващи обезщетение за причинени имуществени вреди на собствения на ищеца лек автомобил с рег. №, марка/модел Ш. Л., настъпили в резултат на реализирано на 23.11.2019г. около 11:20 часа ПТП на ул.“Иван Михайлов“ по вина на водача на ППС с рег.№, марка „Т. Я.“ с водач Н. Н. Н., застрахован по застраховка гражданска отговорност при ответното дружество, които вреди се изразяват в увреждания на лекия автомобил – предна броня, преден десен фар и халоген, преден десен калник, преден капак, предна дясна врата, гума и джанта, десен носач и амортизатор, биалетка, тампон на двигателя, кора под двигателя – дясна част, греда преден мост и др., ведно със законната лихва върху главницата, считано

от датата на деликта – 23.11.2019г. до окончателното изплащане – пр.основание чл. 432, ал.1 от КЗ, като неоснователен.

Осъждат Г. В. Ч., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с.П., ул.“Т. А.“ № да заплати на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: област София, община Столична, гр.София, п.к.1172, район И., ж.к.“Д.“ ул.Г.М.Д. № , представлявано заедно от поне двама изпълнителни директори Б. Г. И., Р. В. М. и Ж. С. К. сумата от 550 лв. направени по делото разноски.

На основание чл.259 ал.1 ГПК, Решението може да се обжалва отстраните с въззивна жалба, подадена чрез РС Благоевград до ОС Благоевград в 2- седмичен срок , считано от получаване на препис от решението.

На основание чл.7, ал.2 ГПК, препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_