

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39682

гр. София, 06.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело №
20231110113955 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с искане на основание чл. 389 ГПК, подадено от Р. И. В. за обезпечение на предявените от него срещу „Кредит Инкасо Инвестмънтс БГ“ ЕАД отрицателни установителни искиове с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответника поради изтекла погасителна давност сумата от 369 лева, представляваща главница, сумата от 129,15 лева, представляваща възнаградителна лихва за периода от 15.07.2004г. до 15.06.2005г., сумата от 320,43 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 13.08.2004г. до 19.05.2011г., сумата от 428,74 лева, представляваща законна лихва за периода от 25.10.2011г. до 17.03.2023г., сумата от 125 лева, представляваща разноси по делото, за които суми е издаден изпълнителен лист по гр.д. № 24350/2011г. по описа на СРС, 77-ми състав и е образувано изп.д. № 20188410401397 по описа на ЧСИ Неделчо Митев.

Ищецът поддържа, че срещу него в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД била издадена заповед за изпълнение от 14.06.2011г. по гр.д. № 24350/2011г. по описа на СРС, 77-ми състав, както и изпълнителен лист от 14.09.2011г. Въз основа на изпълнителния лист на 25.10.2011г. дружеството „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД подало молба за образуване на изпълнително производство и било образувано изп.д. № 8541/2011г/ по описа на ЧСИ Неделчо Митев. На 12.06.2012г. съдебният изпълнител бил наложил заповед върху вземане на ищеца по банкова сметка, но вземането не било събрано поради липса на средства. На 15.05.2015г. „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД е прехвърлило вземанията на „Кредит Инкасо Инвестмънтс БГ“ ЕАД, били извършвани проверки и насрочвани описи, но не били осъществени изпълнителни действия и делото било прекратено поради перемпция. На 25.04.2018г. ответникът „Кредит Инкасо Инвестмънтс БГ“ ЕАД образувал ново изпълнително дело срещу ищеца, по което няколко пъти бил насрочван опис на движимо имущество но не бил осъществен, не били налагани заповеди, възбрани или други способи за принудително изпълнение. С оглед на това ищецът твърди, че вземанията по заповедта за изпълнение били погасени с изтичане на петгодишната погасителна давност, която започнала да тече от 04.06.2012г. и била изтекла на 04.06.2017г. Моли съда да уважи предявените искиове. Претендира разноси.

Съдът като взе предвид наведените с исковата молба твърдения и представените доказателства, намери следното.

За да допусне исканото обезпечение, съдът следва да установи, че ищецът има право на обезпечение на иска. Такова право той има при кумулативната даденост на следните предпоставки, а именно, когато предявеният иск е допустим и вероятно основателен и когато е налице интерес от обезпечението, респ. претендираната обезпечителна мярка е

допустима и подходяща.

При извършената проверка съдът установи, че исковата молба е редовна а предявените искове са процесуално допустими.

Обезпечителната нужда се извежда от обстоятелството, че производството по изпълнителното дело не е прекратено с акт на съдебен изпълнител, поради което е налице опасност, в случай на уважаване на отрицателния установителен иск, да бъдат предприети междувременно действия по принудително изпълнение на оспореното от ищците вземане, както и събраните по делото вземания да бъдат преведени в полза на вискателя.

Обезпечителната мярка „спиране на изпълнението“ е допустима и подходяща за обезпечение на този вид искове.

Относно вероятната основателност на предявения иск, съдът намира, че същата не може да се изведе единствено от представените с исковата молба писмени доказателства. При предявен отрицателен установителен иск основан на изтекла погасителна давност, доказателствената тежест за установяване на обстоятелствата, водещи до нейното спиране или прекъсване, пада върху ответника, чието становище не е изслушано в настоящия етап на производството. Именно наличието или липсата на такива обстоятелства са релевантни за евентуалната основателност на иска. Съгласно съдебната практика, обаче, преценката за вероятната основателност на иска се извършва въз основа на въведените от ищеца твърдения и подкрепящите ги писмени доказателства, а когато ищецът не разполага с убедителни писмени доказателства, при представяне на гаранция в определен от съда срок при условията на чл. 180 и 181 ЗЗД. Тоест законът задължава съда да допусне обезпечение винаги, когато искът е допустим и е налице обезпечителна нужда, а вероятната му основателност може да бъде базирана върху изразената от ищеца готовност да внесе гаранция за евентуалните вреди, които ответникът ще претърпи ако обезпечението е неоснователно /в този смисъл Тълкувателно решение № 6/2013г. на ОСГТК на ВКС/. Ето защо съдът намира, че исканото обезпечение следва да бъде допуснато по реда на чл. 391, ал. 1, т. 2 ГПК при представяне на гаранция в пари. Водим от тези предмета и цената на предявения иск съдът приема, че парична гаранция в размер на 120 лева би била достатъчна за да обезщети евентуалните преки и непосредствени вреди, които ответникът би могъл да претърпи от обезпечението в случай на неоснователност на иска.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обезпечение на предявените от Р. И. В., с ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж.к. „Младост 4“, бл. 411, вх. 2, ет. 5, ап. 14, срещу „Кредит Инкасо Инвестмънтс БГ“ ЕАД, с ЕИК: 202423225, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Панчо Владигеров“, № 21, Бизнес център „Люлин 6“, ет. 2, отрицателни установителни искове с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответника поради изтекла погасителна давност сумата от 369 лева, представляваща главница, сумата от 129,15 лева, представляваща възнаградителна лихва за периода от 15.07.2004г. до 15.06.2005г., сумата от 320,43 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 13.08.2004г. до 19.05.2011г., сумата от 428,74 лева, представляваща законна лихва за периода от 25.10.2011г. до 17.03.2023г., сумата от 125 лева, представляваща разноси по делото, за които суми е издаден изпълнителен лист по гр.д. № 24350/2011г. по описа на СРС, 77-ми състав и е образувано изп.д. № 20188410401397 по описа на ЧСИ Неделчо Митев, чрез налагане на обезпечителна мярка **СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО** по изп.д. № 20188410401397 по описа на ЧСИ Неделчо Митев, до приключване на производството по настоящото дело с влязъл в сила съдебен акт, **ПРИ УСЛОВИЕ**, че бъде

внесена по депозитната банкова сметка на Софийски районен съд парична гаранция в размер на **120 лева**.

ДА СЕ ИЗДАДЕ обезпечителна заповед на ищите съобразно гореизложеното **след** представяне на доказателство за внесена по сметка на Софийски районен съд гаранция.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните /чл. 396, ал. 1, пр. последно ГПК/.

Съдия при Софийски районен съд: _____