

ПРОТОКОЛ

№ 1409

гр. Варна, 27.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

Членове: Десислава Г. Жекова
мл.с. Марина К. Симова

при участието на секретаря Мая М. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Въззивно гражданско дело № 20233100501397 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:01 часа се явиха:

ВЪЗЗИВНОТО ДРУЖЕСТВО „БАНКА ДСК“ АД, редовно призовано, представлява се от **юрисконсулт Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от първа инстанция.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА П. Д. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от **адвокат Р. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от първа инстанция.

ЮРИСК. Т. : Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК **ДОКЛАДВА** постъпилата въззивна жалба, съобразно постановеното в

разпоредително заседание Определение № 2853 от 20.07.2023 година:

Постъпила е въззивна жалба вх. № 23702/17.05.2023г., подадена от „ОТП ФАКТОРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Александър Дондуков“ № 19, ет. 2, срещу Решение № 862/15.03.2023г., постановено по гр.д. № 10332/2022г. на ВРС, 33-ти състав, с което е уважен предявеният иск, на основание чл.124, ал.1, вр. чл. 439 от ГПК, за приемане на установено по отношение на ответника „ОТП ФАКТОРИНГ БЪЛГАРИЯ“ЕАД, че ищецът не му дължи вземането по изпълнителен лист от 12.01.2011г., издаден въз основа на Заповед №11610 от 15.12.2010г., за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК по ЧГД №19871/2010г. по описа на ВРС, 35-ти състав, а именно следните суми: сумата от 10244,84 лева, представляваща главница по договор за кредит за текущо потребление, ведно със законната лихва от 13.12.2010 г. до окончателното изплащане на сумата, сумата от 1665,05 лв. представляваща договорна лихва върху главницата за периода 08.07.2010 г. до 13.12.2010 г. и сумата от 628,28 лв., представляваща такса закъснение за периода 08.07.2010 г. до 13.12.2010 г., както и сумата в размер на 751,52 лв. разноси по делото, предмет на образувано изпълнително дело №2011***0400429 по описа за 2011 г. на ЧСИ И.С., район на действие Варненски окръжен съд, вписан в Камарата на частните съдебни изпълнители в Република България с рег. № ***, кантора с адрес *****, поради погасено по давност право на принудително изпълнение.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемата страна П. Д. Д. чрез адв. Р. Д., с който оспорва жалбата изцяло, като счита същата за неоснователна, а решението за правилно и законосъобразно. Изразява становище, че в случаите на множество солидарни длъжници по едно и също изпълнително дело прекратяване на изпълнението може да настъпи, както по отношение на всички, така и спрямо само някои от тях. Счита, че срокът, визиран в чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, тече самостоятелно за всеки длъжник, като предприетите изпълнителни действия по отношение на един от длъжниците са без правно значение и последици спрямо останалите. Аргументира се със съдебна практика и с разпоредбата на чл. 125, ал. 1 от ЗЗД. За последно извършено изпълнително действие спрямо длъжника П. Д. счита датата 10.12.2014г., на която била постъпила сума по изпълнителното дело от заповед върху трудовото му възнаграждение. След тази

дата, се счита, че изпълнителното дело спрямо него било прекратено по право на 10.12.2016г. и осъществяваните след тази дата действия били непротивопоставими на длъжника и са негодни да прекъснат погасителната давност на основание чл. 116, б. „в“ ЗЗД. Затова се посочва, че подадената молба от вискателя на 25.01.2019г., съдържаща искане за извършване на опис на движими вещи на длъжника П. Д. не би могла да се приеме за валидно изпълнително действие, прекъсващо давността по отношение на вземането. Отделно от това въззивната страна твърди и че не са заплатени необходимите такси за извършване на поискания способ „опис на движими вещи“. Посочва, че изпълнително действие, прекъсващо давността е „извършването на опис“, а не неговото насрочване, от което следвал изводът, че такова действие не се е състояло. Моли за потвърждаване на решението като правилно и законосъобразно и присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗАД.

ЮРИСК. Т.: Поддържам въззивната жалба, като оспорвам отговора на същата. Запозната съм с доклада и нямам възражения по същия.

АДВ. Д.: Оспорвам въззивната жалба, като поддържам отговора. Запозната съм с доклада и нямам възражения по същия.

ЮРИСК. Т.: Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК. Нямам други доказателствени искания. Моля, да бъде даден ход на делото по същество.

АДВ. Д.: Моля, да ми бъде определено възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА. В първата инстанция, с постановеното решение е присъдено възнаграждение по реда чл. 38, ал. 2 от ЗА, като в хода на производството са представени доказателства за материалното затруднение на доверителя ми.

Правя възражение за прекомерност по отношение размера на претендираните от въззивната страна разноски.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ счита делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСК. Т.: Моля, да постановите решение, по силата, на което да

отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Доводите и аргументи в тази насока са изложени във въззивната жалба, които моля, да приемете и по съществото в настоящата съдебна инстанция. Моля, да ни присъдите сторените разноси и юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля, да постановите решение, по силата, на което да потвърдите постановеното първоинстанционно решение като правилно и законосъобразно, мотивирано и съобразено с последната актуална съдебна практика на ВКС. Моля, да ми определите и възнаграждение за процесуално представителство.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ счита устните състезания за приключили и обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Разглежданото дело приключи в 14:03 часа.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____