

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35286

гр. София, 22.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20221110156838 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на В. Т. М. срещу „Акаунтинг енд лигъл хаус“ ЕООД с която е предявен иск с правно основание по чл. 124 ГПК, във връзка с чл. 137, ал. 4 и ал. 5 ТЗ, за признаване за установено в отношенията между страните, че решението за освобождаване на В. Т. М. като управител и назначаването на Лиляна Йорданова Добрева за нов управител на дружеството, обективизирано в протокол от 13.10.2022 г., приложен към заявление, образец А4 пред АВп – ТР е нищожно. В исковата молба са изложени твърдения, че с решение на едноличния собственик на капитала на търговско дружество „Акаунтинг енд лигъл хаус“ ЕООД, ищецът е назначен за управител, което обстоятелство е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 07.10.2022г.. Поддържа, че на 10.10.2022г. едноличният собственик на капитала е провел общо събрание, на което е взето решение за промяна предмета на дейност, съответно е приет нов Учредителен акт, съгласно който е предвидено за всички решение по чл.137, ал.4 ТЗ да се съставя протокол с нотариална заверка на подписа и съдържанието, с изключение на решенията по чл.137, ал.1, т.7 ТЗ. Ищецът твърди, че горните обстоятелства за вписани по партидата на дружеството на 14.10.2022г. Посочва, че на 17.10.2022г., при справка в Търговския регистър установил, че на същата дата - 17.10.2022г. е депозирано заявление А4 за промяна на вписаните обстоятелства, към което е приложено решение на едноличния собственик на капитала от 13.10.2022г., въз основа на което ищецът В. М. е освободен като управител на дружеството - „Акаунтинг енд лигъл хаус“ ЕООД и е назначен нов управител. Излагат се доводи за нищожност на атакуваното решение от 13.10.2022г. на ответното дружество, при твърдения, че по отношение на същото не е спазена установената с приетия Учредителен акт от 10.10.2022г. квалифицирана форма за действителност, съобразно чл. 137, ал. 4 ТЗ, като поради това счита, че същото не е породило целените правни последици, съответно не е прекратено правоотношението

му с ответното дружество, в качеството му на управител.

С оглед изложените в исковата молба фактически твърдения и съгласно задължителните разяснения в т. 2 от Тълкувателно решение № 1 от 06.12.2002 г. по тълк. д. № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, съдът намира, че не е компетентен да се произнесе по така направеното искане. Съгласно т. 2 от цитираното Тълкувателно решение член на дружеството/трето лице може да защити правата си при твърдения за нищожно решение на ОС или с иск по чл. 97, ал. 1 или 3 ГПК (отм.), аналогичен на чл. 124, ал. 1 и ал. 4 от действащия ГПК, ако решението не подлежи на вписване, или с иск по чл. 431, ал. 2 вр. чл. 97, ал. 1 или 3 ГПК (отм.), сега иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ, ако то е вписано в търговския регистър.

И в двата случая се касае за установителни иски, при които следва да е налице правен интерес и които, съгласно Тълкувателното решение са от компетентността на окръжен съд, арг. чл. чл. 80, ал. 1, б. "г" ГПК /чл.104, т.5 ГПК действащ/. Изрично е посочено, че същият съд е компетентен да се произнесе и по иска с правно основание чл.97, ал.1 или 3 ГПК /отм./, аналог. на чл. 124, ал. 1 и ал. 4 от действащия ГПК за установяване нищожността на неподлежащо на вписване решение на ОС. Родовата подсъдност по него произтича, както от изискването за еднакъв процесуален ред при установяване нищожността на решенията на общото събрание, така и от връзката им с чл. 74 ТЗ.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че родово компетентен да разгледа предявения иск с правна квалификация чл. 124, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 137, ал. 4 и ал. 5 ТЗ, е окръжният, а не районният съд. Ето защо, производството пред СРС следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено по компетентност на СГС.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството гр.д. № 56838/2022г. по описа на СРС, 81 състав, като **ИЗПРАЩА** делото по компетентност на Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчване на препис.

След влизане в сила на определението делото да се изпрати на Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____