

РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. Търговище , 02.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, I СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и седми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анета И. Петрова

при участието на секретаря Янита Т. Тончева
като разгледа докладваното от Анета И. Петрова Административно наказателно дело № 20213530200272 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Арс Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., действащ чрез процесуалния си пълномощник адв. Н.В. от ТАК, против Наказателно постановление №25-000201 от 25.02.2021г. на Директора на Дирекция “ИТ” - гр. Търговище, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1700 лева за констатирано административно нарушение по чл. 415 ал.1 КТ. Визира се незаконосъобразност на НП поради съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон:1/съставеният АУАН не бил подписан от нарушителя и била нарушена процедурата по чл. 40 ал.2 ЗАНН за съставяне на акт в отсъствие на нарушителя, който не бил уведомен да се яви за целта; 2/нарушаване на процедурата по връчване на съставения АУАН като напълно били игнорирани изискванията на чл. 43 ал.4 ЗАНН и чл. 416 ал.3 КТ; 3/АНОрган не изпълнил задължението си по чл. 52 ал.2 ЗАНН да върне АУАН на актосъставителя, като вместо това издал незаконосъобразно НП; 4/не било съобразено имотното състояние на нарушителя предвид изискването на чл. 27 ЗАНН; 5/НП било връчено при нарушение на процесуалните правила на пълномощник, който разполагал с общо упълномощаване, а не с изрични пълномощия да получи конкретно посочени АУАН и НП. По тези съображения жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление изцяло. В с.з. жалбоподателят се представлява от процесуалния пълномощник адв. Н.В. от ТАК, която поддържа жалбата и претендира присъждане на съдебни разноски съобразно представен списък за това.

Ответникът –Дирекция “Инспекция по труда”- гр. Търговище, се представлява по делото от ст.юрисконсулт Р.Х., която настоява за потвърждаване на обжалваното НП. Намира за безспорно доказана фактическата обстановка по констатираното административно нарушение. Посочва, че е спазен реда за връчване на АУАН, предвиден в чл. 416 ал.3 КТ, като АУАН бил връчен на адреса на дружеството – работодател, което кореспондираше и със субсидиарно приложимата норма на чл. 180 ал.5 НПК.

По допустимостта на жалбата: съдът като прецени, че жалбата е подадена от посоченото като нарушител в обжалваното НП лице, както и че е депозирана в законния 7-дневен срок/НП е връчено на 22.03.2021г., а жалбата е подадена на 29.03.2021г./, счита, че същата е *редовна и допустима*.

Съдът като прецени становищата на страните във връзка с представените доказателства, приема за установено следното:

Видно от приложения по делото протокол №ПР2024667 от 09.10.2020г. на 05.10.2020г. двама служители от Дирекция “Инспекция по труда” – Търговище са извършили проверка на „Арс Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., при която са направени шест констатации, поради което и на основание чл. 404 ал.1 т.12 КТ за шестте констатирани нарушения са дадени предписания до работодателя. Под №2 в констативния протокол е описана следната констатация: работодателят не е изплатил на П. И. П., командирован със Заповед №25/13.03.2020г.в страните – членки на ЕС, от 16.03.2020г.до 05.07.2020г., със задача – превоз на товари, сумата в размер на 1 737.48 лева, представляваща разлика между дължимите дневни пари за май 2020г.- 2 546.49лв. и изплатените 809.01 лева, в нарушение на чл. 215 ал.1 от КТ във вр.с чл. 31 ал.1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Ето защо е дадено предписание на работодателя да изплати на П. сумата в размер на 1 737.48 лева в срок до 02.11.2020г. Констатацията е направена въз основа на изискани и представени документи: ведомости за командировки на шофьори месец май 2020г., отчет по сметка №16, преводно нареждане на сумата от 809.01 лева, трудов договор №99/13.03.2020г. и заповед №53/09.07.2020г. за прекратяване на трудовото правоотношение между „Арс Транс“ЕООД и П. И. П.. Препис от протокола е връчен на 12.10.2020г. на лицето А. Х. А. в качеството ѝ на пълномощник на работодателя, което качество се установява от наличните по АНПреписка пълномощни, с които управителят на дружеството първо упълномощава на 16.08.2019г. М. М. А. с редица права, сред които и с правото да го представлява пред Инспекция по труда, да получава всички необходими документи, да получава АУАН, а със следващото пълномощно от 04.11.2019г. М. М. А. е преупълномощил А. Х. А. с всички права по горното пълномощно. На 12.01.2021г. на пълномощника А. Х. А. като представител на дружеството – жалбоподател е връчена призовка за явяване на 15.01.2021г. в 09.30 часа в Д “ИТ” – Търговище с указание да представи подписана от работодателя и подпечатана справка за изплатените суми във връзка с изпълнение на дадените предписания с протокол №ПР2024667 от 09.10.2020г., както и всички документи по начисляване и

изплащане на тези суми. С протокол №ПР2034630 от 25.01.2021г.главни инспектори от Д“ИТ“ – Търговище са констатирали, че при проверка на изисканите и представени документи от работодателя следва, че на П. П. не е изплатена сумата в размер на 1 737.48 лева, представляваща разлика между дължимите дневни пари за май 2020г.- 2 546.49лв. и изплатените 809.01 лева, с което работодателят не изпълнил даденото предписание в нарушение на чл. 415 ал.1 КТ, като нарушението било извършено на 03.11.2020г. в проверявания обект в град Търговище. На същата дата - 25.01.2021г., до управителя на дружеството – работодател е изпратена покана за съставяне и връчване на АУАН като в същата е посочено, че следва да се яви лично на 26.01.2021г.във времето от 14.30ч.до 15.30ч. на адреса на Д“ИТ“-Търговище, за съставяне и връчване на АУАН за извършени нарушения на чл. 415 ал.1 КТ. В поканата дружеството е уведомено, че при виновно неявяване на негов представител, АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие и придвижен за предявяване и подпис по надлежния ред. Изрично е посочено в поканата, че при явяване на упълномощено лице същото следва да е упълномощено да представлява дружеството пред Д“ИТ“ с право да подписва призовки, протоколи, АУАН, НП. Поканата е връчена на горепосочения пълномощник А. А. на 25.01.2021г. Налице е констативен протокол, съставен на 26.01.2021г. в 15.55 часа, в който главен инспектор от Д“ИТ“ в присъствието на двама свидетели – главни инспектори от Д“ИТ“, е констатирал, че въпреки връчената покана, до момента на съставяне на протокола не се явил управителя на дружеството или негов упълномощен представител, като в 13.55 часа на същия ден постъпило телефонно обаждане от А. А. – упълномощен представител на дружеството, която уведомила, че няма да се яви в посоченото време за съставянето на АУАН като не посочила причина за неявяването си. След преглед на представените документи и при така направените констатации в посочения констативен протокол, е съставен акт за установяване на административно нарушение №25-000201/26.01.2021 г., в който актосъставителят е приел, че работодателят „Арс Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., е извършил следното нарушение: „С протокол за извършена проверка №ПР2024667 от 09.10.2020г.на работодателя „Арс Транс“ЕООД, с обект на контрол – предприятие за извършване на международен автомобилен транспорт в гр. Търговище е дадено задължително за изпълнение предписание № 2 със съдържание : работодателят да изплати на П. И. П., командирован със Заповед №25/13.03.2020г.в страните – членки на ЕС, от 16.03.2020г.до 05.07.2020г., със задача – превоз на товари, сумата в размер на 1 737.48 лева, представляваща разлика между дължимите дневни пари за май 2020г.- 2 546.49лв. и изплатените 809.01 лева, съгласно чл. 215 ал.1 от КТ във вр.с чл. 31 ал.1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“, с краен срок за изпълнение 02.11.2020г. При извършена на 25.01.2021г.проверка в офиса на Д“ИТ“- гр.Търговище, на изисканите и представени от работодателя документи, удостоверяващи изпълнението на дадените предписания с горепосочения протокол се установи, че на П. П. не е изплатена сумата в размер на 1 737.48 лева, представляваща разлика между дължимите дневни пари за май 2020г.- 2 546.49лв. и изплатените 809.01 лева. С това работодателят не е изпълнил ПАМ – предписание №2 от протокол за проверка №ПР2024667 от 09.10.2020г., приложена от

контролен орган за спазване на трудовото законодателство.“. Изрично е посочено, че нарушението е извършено на 03.11.2020г. в проверявания обект в град Търговище, както и че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Като нарушена законова разпоредба е посочена тази на чл. 415 ал.1 КТ. Направен е опис на писмените материали. Актът е подписан от актосъставителя и двама свидетели, като върху същия липсва подпис на представител на дружеството – нарушител. Видно от приложеното по преписката заверено копие на обратна разписка на „Български пощи“ЕАД препис от съставения АУАН е изпратен до дружеството на адрес град Търговище, бул.“Митрополит Андрей“№31 като в разписката не са посочени имена на законен представител или пълномощник. Видно от същата разписка пратката е доставена и връчена на 29.01.2021г.на лице, което се е подписало и е написало ръкописно фамилното име Й., без да е посочено в какво качество е приело пратката и каква е връзката му с дружеството - адресат. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление №25-000201 от 25.02.2021г., в което след като е приел за установени изложените в АУАН фактически констатации и ги е описал идентично в НП, АНОрган е направил извода за извършено от „Арс Транс“ЕООД административно нарушение по чл. 415 ал.1 КТ, като е приел за дата на извършването му – 03.11.2020г., и като място : предприятието „Арс Транс“ гр. Търговище. Направен е опис на писмените доказателства, послужили за установяване на административното нарушение. След извършване проверка на обстоятелствата по реда на чл. 52 ал.4 ЗАНН и след преценка за присъствие на всички задължителни реквизити на акта и за безспорно доказване на описаното нарушение, както и след обсъждане на конкретните обстоятелства и преценка, че случаят не е маловажен, АНОрган е наложил на основание чл. 415 ал. 1 КТ административно наказание на „Арс Транс“ гр. Търговище, а именно имуществена санкция в размер на 1700 лева. От приложената по АНПреписка ведомост командировки за шофьори месец май 2020г. е видно, че срещу начислената на П. П. сума от 2 546.49 лева липсва положен подпис, което е равнозначно на неплащане на същата. От приложеното преводно нареждане следва, че на 20.08.2020г. дружеството е превело на П. сумата от 809.01 лева – командировъчни за м.май 2020г. Приложените трудов договор и заповед за прекратяване на ТПО показват, че П. П. е бил назначен в дружеството – жалбоподател на длъжност „шофьор товарен автомобил международни превози“, считано от 13.03.2020г. и това трудово правоотношение било прекратено по негова молба на 09.07.2020г. В с.з. е разпитана като свидетел актосъставителя С.Д., която потвърждава напълно данните, съдържащите се в гореобсъдените документи, а именно: извършената през м.октомври 2020г. проверка с дадени предписания до дружеството – работодател и извършената на 12.01.2021г.контролна проверка за изпълнение на дадените предписания, при която било установено, че същите не са изпълнени. Според свидетелката необходимите за проверката документи били представени от пълномощника на дружеството А. А. и проверени в нейно присъствие. Същата изцяло поддържа констатациите, отразени в съставения от нея АУАН. Досежно връчването на акта свидетелката посочва, че същият бил изпратен по пощата с обратна разписка и връчен на лицето Й., която била наета от дружеството на длъжност „оперативен счетоводител“. За последното обстоятелство е представено и уведомление по чл. 62 ал.4 КТ,

от което е видно, че лицето Н. С. Й. работи в ответното дружество по силата на сключен безсрочен трудов договор от 11.09.2019г. като „оперативен счетоводител“. Дадените свидетелски показания кореспондират напълно със събраните писмени доказателства, поради което и липсва пречка за тяхното кредитиране. От съвкупната преценка на целия доказателствен материал се установят обстоятелства, от които следва, че дружеството не е изплатило на П. разликата между начислената сума от 2 546.49 лева за дневни командировъчни пари за м.май 2020г. и платената сума за това в размер на 809.01 лева, а именно сумата от 1737.48 лева.

Правни изводи:

Преди да разгледа спора по същество съдът е длъжен да прецени наличието на допуснато процесуално нарушение при издаването на АУАН и НП, което би довело до превръщането на НП в незаконосъобразен санкционен акт.

Относно съставения АУАН – след направен преглед на акта съдът установи, че същият съдържа всички визирани от чл. 42 ЗАНН реквизити и е изготвен по правилата на чл. 37 и чл. 40 от ЗАНН. Съставен е от компетентно за целта длъжностно лице, имащо контролни функции по смисъла на чл. 416 ал.1 КТ. Нарушението е описано ясно и са налице всички задължителни реквизити. Предвид установяване на нарушението изцяло въз основа на писмени документи, то приложима е и хипотезата на чл. 40 ал.4 ЗАНН, при която дори актът може да се състави и в отсъствие на свидетели. В случая е спазена регламентираната в чл. 40 ал.2 предл.второ ЗАНН хипотеза като АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството – нарушител след като е била връчена надлежно покана на лице, което е надлежно упълномощено като представител на дружеството да получава съставени срещу същото АУАН. Ето защо е неоснователно първото оплакване на жалбоподателя за допуснато нарушение в процедурата по съставяне на акта. Разпоредбата на чл. 42 ЗАНН не изисква като реквизит на акта да е отразено в същия, че е съставен в отсъствие на нарушителя. Важно е да е спазена уредената в ЗАНН процедура за съставяне на АУАН при тези условия, което в случая е сторено. Не така стои положението с връчване на съставения АУАН. По преписката са налице пълномощни, които дават право на лицето А. Х. А. да получава АУАН, съставени срещу дружеството. С дадените й на пълномощник права посоченото лице е получило съставените два констативни протокола от направените проверки през м.октомври 2020г. и м.януари 2021г. и поканата да се яви за съставяне на АУАН. Предвидения в чл. 416, ал. 3 от КТ ред за връчване на АУАН е специален по отношение на уредбата в чл. 43 ал.4 ЗАНН, а още повече и по отношение на процедурата по чл. 180 ал.5 НПК, който се отнася до връчване предимно на призовки и съобщения по наказателни дела, а не за АУАН. В чл. 416, ал. 3 от КТ е разписано следното : „АУАН се връчва на нарушителя **лично** срещу подпис, а при невъзможност да му се връчи - се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Ако лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на

таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401“. Специалният ред за връчване на АУАН по чл. 416, ал. 3 от КТ предполага връчване по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка само при невъзможност за лично връчване на нарушителя/негов законен представител или надлежно упълномощен такъв/ срещу подпис. Разписана е процедура в случай, че лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването да се извърши чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401. Под намиране на лицето на адреса на управление се има предвид откриване на представител на дружеството, който е **оправомощен по закон или по силата на пълномощно** да приеме съставения АУАН, но не и всяко намерено на този адрес физическо лице. В случая АНОрган е разполагал с информация за надлежно упълномощени за получаване на АУАН срещу дружеството две физически лица. Но от отразеното в оформената обратна разписка не може да се направи извод, че АУАН е бил връчен на законния представител на дружеството или на някое от тези две упълномощени от него лица. Неслучайно и нормата на чл. 416 ал.3 КТ изисква лично връчване срещу подпис, т.е. лично на физическото лице – нарушител и лично на законния представител на юридическото лице – нарушител, или на упълномощено за целта физическо лице. Именно в синхрон с това изискване е и изричното посочване във връчената в случая покана за съставяне и връчване на АУАН, а именно, че в случай на явяване на упълномощено лице същото следва да е упълномощено да представлява дружеството пред Д„ИТ“ с право да подписва призовки, протоколи, АУАН, НП. Лицето А. А. е разполагала точно с такова пълномощно, в което е включено правото ѝ да получава от името на дружеството АУАН, съставени срещу него от Д „ИТ“, поради което и същата е следвало да бъде адресат на разписката за връчване на АУАН, както е била адресат и на връчването на предходните документи, изготвени в хода на АНПроизводство. На много по – голямо основание се дължи спазване на изискването за връчване на съставения АУАН на надлежно оправомощено за това лице, отколкото при връчване на констативните протоколи, тъй като именно със съставения АУАН се образува АНПроизводство и започва търсенето и реализирането на АНОтговорност на едно лице, за което текат и съответните срокове за възражения срещу акта. Съгласно чл. 52 ал.2 ЗАНН, ако се установи, че актът не е бил предявен на нарушителя, наказващият орган го връща веднага на актосъставителя. Цитираната норма регламентира правомощие на АНОрган, което той е длъжен да упражни с оглед гарантиране законосъобразното протичане на АНПроизводство. Тази норма акцентира на важността на етапа по надлежно връчване на съставения АУАН. При така оформената обратна разписка е следвало да се направи опит за повторно връчване на АУАН на някое от посочените три лица – управителя или двамата му пълномощници. Едва при невъзможност за такова връчване може да се пристъпи към поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401. Ето защо съдът намира за основателни направените в този смисъл оплаквания в жалбата. В случая е допуснато нарушение на чл. 416 ал.3 КТ като не е спазен специално предвидения ред за връчване на АУАН. Налице е и допуснато нарушение

от АНОрган, изразяващо се в неизвършена преценка по чл. 52 ал.2 ЗАНН и съответно връщане на АУАН за надлежно връчване. При това положение съдът не намира за необходимо да обсъжда другите доводи на жалбоподателя. Установените пропуски представляват съществени нарушения на процесуалните правила и са достатъчно основание за отмяна на обжалваното НП.

По претенцията за разноски с правно основание чл. 63 ал.3 ЗАНН – в случая е направена такава претенция от страна на жалбоподателя. Представен е договор за правна защита, който има значението на разписка, тъй като в същия е отразено, че жалбоподателят е заплатил в брой на упълномощения от него адвокат възнаграждение в размер на 350 лева. Съгласно чл. 63 ал.4 ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Отговорността за разноски по АПК е регламентирана въз основа на общия принцип, че разноските се понасят и плащат от страната, чието искане е отхвърлено. В случая жалбата е уважена и обжалвания акт е отменен. Съгласно чл. 143 ал.1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Следователно при уважаване на подадената жалба и отмяна на обжалваното НП, и при направена претенция за разноски от жалбоподателя, съответния АНОрган, издал отмененото НП, следва да му заплати сторените в съдебното производство разноски. Ето защо Дирекция “Инспекция по труда” - гр. Търговище като разпоредител с бюджетни средства следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата от 350 лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Наказателно Постановление №25-000201 от 25.02.2021г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр. Търговище, с което за извършено административно нарушение на чл. 415 ал. 1 КТ на „АРС Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., е наложено на основание чл. 415 ал. 1 КТ административно наказание, а именно имуществена санкция в размер на 1700 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 63 ал.3 ЗАНН Дирекция “Инспекция по труда” - гр. Търговище със седалище в град Търговище, представлявано от директора Г. Г., да заплати на „Арс Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., ЕИК – 205266715, сумата в размер на 350 /триста и петдесет/лева, представляваща направени разноски в настоящото производство за платено възнаграждение на един адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд -

Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____