

# ПРОТОКОЛ

№ 382

гр. С., 13.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20232200100247 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Р. З. С., редовно призован, се явява лично и с адв. М. Б. от АК-С..

Ответникът ОД-МВР-С., редовно призована, се представлява от юриск. К. Б., съгласно пълномощно с дата 28.06.2022 г., представено от нея днес.

Ответникът Ж. С. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. К., с пълномощно по делото.

Адв. Б.: Моля да се даде ход на делото.

Юриск. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД** на делото.

Съдът констатира, че по делото не е внесена дължимата държавна такса, като в тази връзка са дадени указания към ищеца за представяне на декларация за семейното и имотно състояние.

Адв. Б.: Представям и моля да приемете декларация за материално и гражданско състояние. Моля ищецът да бъде освободен от задължението да плаща държавна такса и разноски в производството. Същият изтърпява наказание лишаване от свобода в затвора – Б..

След като се запозна с представената днес декларация за материално и гражданско състояние на ищеца Р. З. С., съдът намира, че същият е в невъзможност да заплати дължимите за производството държавна такса и разноски, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА ищецът Р. З. С. от задължението за плащане на дължимата държавна такса и разноски по гражданско дело № 247/2023 г. на СлОС.

Адв. Б.: Поддържам предявеният иск със съображенията подробно изложени в него. Поддържам доказателствените искания направени с исковата молба. Моля, представените писмени документи за здравословното състояние на Р. С. да бъдат допуснати и приложени към делото като относими и допустими доказателства. Поддържам в тази връзка искането си за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси. Поддържам и искането си за разпит на двама свидетели, но моля те да бъдат призовани. Единият от тях е Е. Г. М., с адрес: гр. С., ул. „К.К.“ № ..., която е баба на ищеца и С. А. М. с адрес: гр. С., ул. „Б.“ № ... Това е жената, с която ищецът живее на съпружески начала. Беше ми невъзможно да осъществя контакт с едната, а другата каза, че е на работа.

ИЩЕЦЪТ Р. С.: На осми и девети март 2023 г. ответникът Ж. К. беше, който ме риташе и ми поставяше електрошок.

Юриск. Б.: Поддържаме отговора. Моля да приемете представените писмени доказателства. Моля да задължите трето неучастващо лице – Арест при Затвора - С. да представи съдържащите се документи в него, за което представям молба. Предоставена ни е възможност в определението да поставим въпроси към исканата СМЕ експертиза и представям молба с въпроси. Допуснати са ни двама свидетели при режим на довеждане. Водя двама свидетели при режим на довеждане и моля да ги допуснете до разпит. Това са Н.Е. П.а старши разследващ полицай при РУ-С. и А.В.М. – старши полицай в група „ППД“ при РУ-С..

Адв. К.. Поддържам отговора. Доказателствени искания евентуално ще направя след доклада.

Предявена е искова молба. Съдът докладва делото по реда на чл. 146 от ГПК.

Предявена е искова молба от Р. З. С. чрез адв. М. И. Б., в която се твърди, че на 08.03.2023 г. Р. З. С. е бил отведен в сградата на полицейско управление „Н.“ за разпит по повод извършена кражба. Р. С. е тръгнал с полицая доброволно, очаквайки да бъде разпитан като свидетел, а е бил задържан под стража. Помещението, където е бил проведен разпита имало двама служби на МВР. Разпитът на ищеца е бил воден от служител на име Ж. С. К.. Ищецът се е признал за виновен и е съдействал за връщането на всички крадени вещи. Полицаят, обаче, не повярвал на казаното, станал от мястото си и ритнал ищецът по бедрото на десния крак. Вследствие на удара С. паднал на земята от стола. След това полицаят ритнал С. още веднъж, този път в

гърдите, докато последният лежал на земята. Служителят на МВР е ползвал устройство с ток, което опрял три пъти по тялото на ищеца. Пуснал електричество зад дясното му ухо, в горната част на главата и в дясната част на гръдния кош. След това разпитат на С. продължил. Въпреки това, служителят на МВР продължил да допира електрошоковото устройство до тялото на ищеца още два-три пъти. През цялото това време С. е бил прострян на земята.

На 09.03.2023 г. ищецът е бил преместен в следствения арест, находящ се в С.ски женски затвор. Около два часа, след като бил настанен в ареста, С. изпаднал в безсъзнание. Същият е бил заведен в медицинския център на заведението за лишаване от свобода.Повикана е Бърза помощ и с линейка е дошъл лекар, поставил инжекция на ищеца и му казал да се успокои. Следващите 10-15 дни С. започнал да има ежедневно припадъци. След около 15 дни от настаняването ищецът бил заведен при друг лекар, който след като го прегледал установил, че следва да се проведе болнично лечение. След това ищецът бил отведен в Окръжна болница МБАЛ „Д-р И.С.“-гр. С., където му взели проба кръв и урина за изследване, като са включени системи. В болницата за лечение е бил настанен в продължение на седем дни. Поставена му диагноза диабет. От поставянето на диагнозата до ден днешен С. до ден днешен С. ежедневно си поставя инсулин. Понастоящем ищецът С. се намира в Затвора-Б., където са му правили допълнителни изследвания. Твърди се, че от нанесените удари по кожата на дясното бедро и на дясното рамо са образувани синини и отоци, които са причинили на С. болки и страдания в продължение на около две-три седмици. Побоят и пускането на електрошокови импулси по тялото на С. са му причинил силен стрес, който е отключил заболяването диабет, което е нелечимо. През тези два дни осми и девети март 2023 г. е С. е изживял физическа болка, страдание, страх и ужас за живота си, както и унижение, каквито никога досега не е изпитвал. Счита, че проявеното към него физическо насилие е нечовешко отнасяне е причината да се разболе от диабет. В продължение на 10-15 дни, считано от 09.03.2023 г., С. ежедневно страдал от припадъци, но не му е било осигурено своевременно и адекватно лечение.

Представят се официални документи, които са от проведеното лечение в Окръжна болница-С. в продължение на седем дни.

От съда се иска да осъди, в условията на солидарност, ОД-МВР-С., както и Ж. С. К. - служител на ОД-МВР-С. да заплатят сумата в размер на 80 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се постоянно разстройство на здравето – диабет, причинен от нечовешко отнасяне спрямо личността му по повод извършване на процесуално-следствени действия на 08.03.2023 г. ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на причиняване на увреждането – 08.03.20203 г. до окончателното погасяване.

Исковата молба е връчена редовно на ответника Ж. С. К..

В законоустановения срок е депозиран писмен отговор.

Твърди се, че ответникът не е извършил процесуални-следствени действия с участието на ищеца. На посочената дата, а именно - 08.03.2023 г. ответникът К. не е имал съприкосновение с ищеца и не е извършвал нито действия по НПК, нито действия по ЗМВР с негово участие. Твърди се, че не е налице нито един от елементите на фактическия състав на непозволеното увреждане и към момента липсват доказателства обуславящи настъпването на вреда за ищеца. Сочи се, че липсват доказателства относно авторството на деянието и вината на ответника К.. Не на последно място, с оглед причинно-следствената връзка между твърдяното заболяване диабет и описаният механизъм на настъпване на увреждането.

В законоустановения срок е депозиран писмен отговор и от ОД-МВР-С., който се твърди, че задържането на Р. З. С. е издадена заповед, която не е обжалвана. Задържаното лице е настанено в помещение за задържани лица в РУ-С. при приемането му там и при напускането му същият е бил в добро здравословно състояние. Спрямо ищеца е издадено постановление за задържане за 72 часа и са предприети действия за привеждането му в ареста. По-късно му е наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Поради привеждането му в ареста на С. е извършен медицински преглед, при който е установено, че е здрав. Оспорват се всички твърдения за причинени болки и страдания, ужас, страх и стрес в помещение на Участък „Н.“ на посочената в исковата молба дата. Оспорва се твърдението, че заболяването диабет се дължи на каквито и да било действия на служителите на ответната ОД-МВР-С.. Навеждат се твърдения, че ищецът е страдал от диабет и преди 08.03.2023 г., не е налице непозволено увреждане и на ищеца не са причинени твърдяните неимуществени вреди, както и не е налице изискуемата от закона причинна връзка. Моли съда да отхвърли предявените искове като неоснователни.

Правна квалификация на претендираните права чл. 45 вр. чл. 49 вр. чл. 52 от ЗЗД.

Факт и обстоятелства, които се признават от страните - няма такива.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване - няма такива.

Ищецът следва да проведе пълно и правно доказване по отношение на твърденията изложени в исковата молба относно начина на провеждания разпит на 08.03.2023 г. - увреждането, а именно – развитието на диабет следствие на преживения стрес при провеждания разпит, причинно-следствената връзка между деянието и вредите, както и вината на служителя К..

Ответниците следва да ангажират доказателства във връзка с наведените от тях оспорвания и твърдения за добро здравословно състояние на ищеца след провеждания разпит на 08.03.2023 г., както и наличието на заболяването диабет преди тази дата.

Адв. Б.: Госпожо председател, съгласно чл. 45 ал.1 от ЗЗД при непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното и ето защо считам, че е в тежест на ответника да докаже, че липсва вина.

Юриск. Б.: Нямам възражения по доклада. На основание чл. 192 ал.1 от ГПК, моля да задължите да бъдат представени писмени документи, както и да приемете въпросите към експертизите, съгласно молбата, която също представяме.

Адв. К.: Нямам възражения по доклада. По доказателствата, моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, които водим - Х.Б. и Н. К.. Моля да задължите ответната дирекция да представи справка дали са подавани сигнали за нарушение на служебната дисциплина от страна на доверителя ми за времето 08-10.03.2023 г.

С Определение № 542/13.10.2023 г. съдът е изискал медицинска документация от ЦСМП-С., от МБАЛ „Д-р И.С.“-гр. С. и от началника на Затвора-Б.. Медицинската документация е приложена по делото.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА И ПРИЕМА представените по делото медицински документи, изпратени от ЦСМП-С., от МБАЛ „Д-р И.С.“ АД-гр. С. и от началника на Затвора-Б..

На основание чл. 192 ал.1 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице Арест при Затвора-С. да представи намиращите се в него документи, а именно – резултати/документи от медицински преглед на Р. З. С., ЕГН \*\*\*\*\*, при превеждането му в ареста на 09 март 20203 г., извършен в съответствие с чл. 242 ал.2 от ЗИНЗС, както и извършени по-късно медицински прегледи, съхранявани в личното му арестантско досие, включително и служебна бележка за извършения му преглед в медицинска служба при ОД-МВР-С., непосредствено преди привеждане в изпълнение на постановлението на прокуратурата за задържане до 72 часа от 09.03.2023 г.

Препис от молбата да се връчи на Арест при Затвора-С. по реда на чл. 192 ал.1 от ГПК.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на водените свидетели.

#### САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Н.Е.П. на 38 г., българска гражданка, с висше образование, разведена, неосъждана, без родство със страните по делото; Предупредена за

наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам Р. З. С., защото работя като разследващ полицай и съм го разпитвала множество пъти и съм го привличала като обвиняем. Познавам го във връзка с работата си. В началото на годината през месец март имах две досъдебни производства с него. Беше извършил кражба на дрехи и на фритюрник от две различни къщи в кв. „Н.“. Помня, че той дълго време се укриваше от полицията и не можех да го намеря, за да го разпитам като свидетел и когато го задържаха от патрула на следващия ден слязох долу в квартала в участък „Н.“, за да го разпитам. Слязох до участъка с дежурния отдел. Р. беше там във фойето на участъка, стоеше на един стол и ме чакаше, след което го разпитах в една от стаите в участъка. Бяхме само аз и то и го разпитах за двете досъдебни производства. Ж. К. не беше там. Само аз и Р. бяхме. Р. нямаше поставени белезници. Докато бях там Ж. не е разпитвал Р.. Видими белези по ръцете и по лицето Р. нямаше. Разпитът беше проведен на девети март преди обяд. Беше в много добро настроение и каза, че ще си каже цялата истина, защото е виновен и е извършил кражба.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетелката от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Х.С.Б. на 36 г, бълг. гражданин, със средно образование, разведен, неосъждан, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Лицето Р. З. С. познавам във връзка с изпълнение на служебните ми задължения. Предходните години има доста преписки, свързани с извършени от него кражби. След това имаше наложена ефективна присъда за около две години и след излизането му от затвора в началото на тази година отново възстанови престъпната си дейности, в резултат на което в районното управление имаше доста образувани досъдебни производства и проверки по заявителски материал, при което се установи, че извършител е именно той. През тази година съм работил с него, тъй като той един доста голям период от време се укриваше и не можеше да бъде установен. Доколкото си спомням, на девети март, когато отидохме на работа, разбрахме, че нощната смяна от Участък „Н.“ са установили и са задържали лицето, в резултат на което съответно него ден работихме с него. Ж. К., неговото участие е, че единствено с него и заедно с лицето посетихме адресите. Самото лице ни заведе до адресите, от които е извършил кражби и адресите, където е продал част от инкриминираните вещи и да може те да бъдат иззети по надлежен ред. След това в Участък „Н.“ аз продължих работа си като му свалях сведения по проверките. Заявявам категорично, че към него никой не е упражнявал насилие. По принцип при работата ни с него никога не сме имали проблеми, винаги е съдействал, както за инкриминираните вещи, както за даване обяснения и извършване на процесуално-следствени действия по

досъдебните производства. Никой от нас, нито Ж. К. не притежава електрошоково устройство, зачислено по ЗМВР. Доколкото знам и в лични отношения Ж. К. няма такова. В хода на разговора ни тогава по време на сваляне на сведенията Р. С. заяви, че не се чувствал добре, тъй като през последните дни като се укривал спря по бетонните плочи на къщите и в резултат на това чувствал затруднено дишане и други такива проблеми. Иначе не се е чувствал притеснен, нито застрашен по някакъв начин от разговора. След като приключихме работата с него го оставихме в участъка и с колегата тогава излязохме. Доколкото знам, лицето беше съпроводено от униформени служители до Районно управление-С., където му беше повдигнато обвинение по досъдебно производство и му беше взета мярка за задържане до 72 часа. Не видях видими здравословни проблеми да има той. Това стана на девети март. За осми март 2023 г., доколкото знам, не са имали контакт Р. и Ж.. Лицето е било задържано от униформен служил от нощната смяна, извън работно време, но сега не мога да се сетя в колко часа. Имената на колегите от нощната смяна в момента не се сещам. Мисля, че единия беше Н. К., но не се сещам с кой колега е бил тогава на работа. Не съм запознат как са установили колегите ми къде могат да намерят Р. С.. На осми март през деня колегата К. беше на работа.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси

Съдът отстрани свидетеля от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ: А.В.М. на 35 г., бълг. гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните по делото, предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като старши полицаи в група „Патрулно постова дейност“ към РУ-С.. Ищецът Р. С. съм го виждал. Март месец бях по график в помещенията за настаняване на задържани лица. Не си спомням каква смяна бях. Видях го ищецът, когато трябваше да бъде освободен. Нямам спомен кой колега го освободи. Лицето нямаше видими следи от насилие. Имаме практика при застъпване на смяната да извършваме визуален преглед на лицата дали имат някакви наранявания, защото сме имали случаи след това да е търси някаква отговорност. Лицето лично аз визуално съм го виждал, че е добро и в такъв вид беше освободен. Не се оплака. Нямам спомен изобщо да съм разговарял с него. Не ми е правило впечатление да е замаян или неадекватен.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Съдът отстрани свидетеля от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Н. И. К. на 43 г., бълг. гражданин, с висше образование, разведен, неосъждан, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Във връзка с работата си познавам Р. С., преди случая не го познавах. При задържането му началото на месец март се срещнах с него. Беше на осми март. Колегата Ж. ни се обади, че във връзка с някакви негови кражби са му казали къде е и ние с другия колега П.Н. П., казаха ни адреса, отидохме и там го намерихме. Това беше към осем и нещо вечерта. Ние започнахме смяната в 19 часа и на другия ден в 19 ч. се прибрах. Задържахме Р. З. С.. Той беше в една стая с няколко човека бяха покрай него. Отидохме, взехме го, не оказваше съпротива, дойде с нас. С патрулния автомобил го заведохме в районното, оформихме документите и го приведохме в помещението. Не помня дали са го разпитвали. Ж. К. не е идвал на осми март, сам по телефона се обади. Бяхме само аз и колегата на работа. Вечерта не сме ходили в участък „Н.“. В районното бяхме и в началото на фойето си изготвихме документите и след това ги привеждаме в помещението задържаните – заповед, протоколи, декларация. К. не беше на работа. Казали са му къде е Р.. Той се обади на нас, защото ние сме на работа. На осми март го заведохме в районното управление. Не знам кой го е заловил втория път на девети март.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси

Съдът освободи свидетелят от залата.

Адв. Б.: Считам, че има противоречия между свидетелските показания и моля да ги поставите в очна ставка. Свидетелката Н. П.а казва, че е провела разпит в Участък „Н.“ на девети март, а свидетелят К., че след като е бил задържан ищеца на осми март, директно е бил заведен в участъка в районното.

Юриск. Б.: Помещението за задържани лица се намира в районното. Когато лицата се задържат се привеждат тук в районното. В Участък „Н.“ няма такова помещение. Свидетелката П.а каза, че е провела разпита на следващия ден по две досъдебни производства.

СЪДЪТ ПРОВЕЖДА ПОВТОРЕН РАЗПИТ НА св. Н.Е.П. със снета самоличност : Разпита съм провела по две досъдебни производства на 09.03. в кв. „Н.“, след като ищецът беше освободен на 09.03.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси

Съдът освободи свидетелят от залата.

Във връзка с искането на страните и на основание чл. 195 от ГПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза, която да бъде изготвена от вещото лице д-р Й. С. със специалност „Съдебна медицина“, който след като се запознае с приложената по делото медицинска документация във връзка с проведеното лечение на Р. З. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да изготви заключение, в което да отговори подробно на поставените въпроси от ищеца на л. 33 и 34 от делото, както и поставените въпроси от ОД-МВР-С., формулирани в пет пункта в депозираната днес молба, а именно:

1. Какви увреждания на здравословното състояние са нанесени на Р. З. С.



на 08.03.2023 г.? От какво са причинени установените увреждания? Какъв тип разстройство на здравето представляват нанесените увреждания на здравословното състояние? Колко време е било необходимо на ищеца за възстановяване на здравословното му състояние?

2. Страда ли ищеца Р. З. С. от диабет и какъв тип? Кога се е отключило заболяването и какви фактори са допринесли за проявяването му?
3. Какво влияние е оказало върху здравословното състояние на Р. З. С. обстоятелството, че 10-15 дни е получавал ежедневно припадъци, а не му е осигурено своевременно изследване и подходящо лечение? Какъв тип разстройство на здравето представляват описаните от ищеца припадъци /загуби на съзнание/?
4. Налице ли е причинно-следствена връзка между нанасянето на травматичните увреждания и токови удари върху тялото на Р. З. С., преживения от него стрес от посегателството върху телесната му неприкосновеност и отключването на заболяването диабет?
5. Лечим ли е диабетът, от който страда Р. З. С.? Колко време ще е необходимо на ищеца да възстанови здравословното си състояние? Какво лечение следва да се прилага? Какъв период от време следва да се прилага назначеното лечение?
6. Има ли официално медицинско становище за отключващ външен фактор за развитието на Диабет тип 1 или се приема, че заболяването възниква спонтанно и случайно?
7. Ходил ли е на профилактични прегледи ищецът и има ли правени изследвания, които включват кръвна захар или изследвания на гликиран хемоглобин преди месец март 2023 г. В случай, че не са правени такива изследвания, може ли категорично да се твърди, че заболяването е отключено след 08.03.2023 г.?
8. Отслабването на тегло не е ли един от първите признаци на захарния диабет?
9. Възможно ли е нивото на кръвната захар /12,6 % гликиран хемоглобин HbA1C/ да достигне такава стойност за един ден?
10. На съвременното ниво на медицината процесното заболяване може ли да се постави под контрол и пациентът да няма трайни увреждания на организма?

Определя възнаграждение в размер на 450 лева, платими от ОДМВР - С. в едноседмичен срок по сметка депозити на Окръжен съд-С..

Извлечение от протокола в частта за назначената експертиза да се изпрати по електронната поща на ОД-МВР-С..

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване в следващото съдебно заседание посочените от ищеца двама свидетели: Е. Г. М., с адрес: гр. С., ул. „К.К.“ № .., и С. А. М. с адрес: гр. С., ул. „Б.“ № ...

С цел събиране на допуснатите от съда доказателства, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 22.01.2024 г. от 13,30 часа, за която дата страните да се считат редовно призовани.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** ищецът чрез Началника на Затвора- гр. Б..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице д-р Й. С.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14,25 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_