

# РЕШЕНИЕ

№ 3221

гр. София, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-II-Г**, в закрито заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Татяна Димитрова

Членове: Михаил Ал. Малчев  
Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Татяна Димитрова Въззивно гражданско дело № 20221100502496 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 436 вр. с чл. 435, ал.2, т. 6 ГПК.

Образувано е по жалба на Т. Й. С. срещу разпореждане от 22.02.2022 г., с което ЧСИ Г.Н. с рег. № 923 и район на действие СГС е отказал да спре изпълнително дело № 20209230400206 по отношение на жалбоподателката на основание обезпечителна заповед, издадена по гр.д. № 71098/2021 г. по описа на СРС.

Жалбоподателката излага, че обжалваното разпореждане е неправилно и незаконосъобразно. Представя подробно становище. Моли същото да бъде отменено и вместо това да се постанови спиране на производството по отношение на нея.

В срок е постъпил отговор на подадената жалба, с който се обосновава становище за нейната неоснователност.

В мотивите си ЧСИ сочи, че обжалваното действие е правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**, след като обсъди становищата на страните и мотивите на ЧСИ, както и събраните по делото доказателства, намира следното:

Изпълнително дело № 20209230400206 по описа на ЧСИ Г.Н. с рег. № 923 и район на действие СГС е образувано по молба от 23.07.2020 г. на С.\*\*\*\* ЕООД въз основа на изпълнителен лист от 17.07.2020 г., издаден въз основа на заповед за изпълнение от 17.07.2020 г., по гр.д. № 21050/2020 г. по описа на СРС. Като длъжници в изпълнителния лист са посочени лицата – С. ЕООД и Т. Й. С. (настоящият жалбоподател). Заповедта е

издадена въз основа на представен пред заповедния съд договор за заем 12.11.2018 г., сключен между С.\*\*\*\* ЕООД, като заемотател и С. ЕООД като заемополучател и Т. С. като солидарен длъжник, обективиран в нотариален акт, приложен към делото. За обезпечаване на вземането по заема, С. ЕООД, представлявано от Т. С., е учредило в полза на С.\*\*\*\* ЕООД договорна ипотека върху самостоятелен обект, наоходящ се в сграда с идентификатор 68134.903.39.1.15, построена в поземлен имот с идентификатор 68134.903.39, съставляващ КЛУБ – РЕСТОРАНТС КАФЕ АПЕРАТИВ ( подробно описан в приложения нотариален акт).

С молба от 23.07.2020 г. взискателят е посочил, че желае изпълнителното дело да се образува само по отношение на един от солидарните длъжници – С. ЕООД. Впоследствие е подал молба, че иска да се предприемат изпълнителни действия и срещу Т. С..

По ИД е представен нотариален акт, от който е видно, че на 12.12.2017 г. „И.“ ООД, представлявано от Т. С., е продало на С. ЕООД, представлявано от Т. С., паркомъсто № 8, съставляващо 25,88/207,03 идеални части от гараж, намиращ се в жилищна сграда с идентификатор на гаража 68134.1004.42.1.36, в поземлен имот с идентификатор 68134.1004.42.

На ( не се чете).07.2020 г. по искане на ЧСИ е вписана възбрана върху посочените горе два недвижими имота, за които се сочи, че са собственост на длъжника С. ЕООД.

По делото на основание чл. 458 ГПК е присъединена като взискател НАП за вземания за публични задължения в размер на 10 822,28 лв.

Досежно двата описани горе имота е направен опис и оценка.

Към ИД е **присъединено** ИД № 153/2020 г. по описа на ЧСИ Г.Н., което е образувано по **изпълнителен лист от 21.04.2020 г.**, издаден в полза на С.\*\*\*\* ЕООД срещу С. ЕООД и Т. С. като солидарни длъжници за дължими суми по договор за заем от 06.12.2018 г. по гр.д. № 7925/2020 г. по описа на СРС въз основа на заповед за изпълнение от същата дата. С молба взискателят е поискал ИД да се образува единствено по отношение на С. ЕООД. Впоследствие е подал молба, че иска да се предприемат изпълнителни действия и срещу Т. С..

Към ИД е присъединено и ИД № 92/2021 г., образувано въз основа на **изпълнителен лист от 19.04.2021 г.**, издаден по гр.д.№ **43989/2020 г.** в полза на С.\*\*\*\* ЕООД, с които солидарно са осъдени С. ЕООД, Т. С. и В.С. да заплатят суми по споразумение от 10.09.2019 г. По делото е вписана възбрана върху мезонет, наоходящ в гр. София, район Триадница, ж.к. Иван Вазов, ул. \*\*\*\* в сграда с идентификатор 68134.1002.81.12, собственост на Т. С. и В.С.. Предприети са действия по налагане на запор на банковите сметки и дружествени дялове на Т. С..

По ИД 20209230400206 по описа на ЧСИ Г.Н. е наложена възбрана върху мезонет, наоходящ в гр. София, район Триадница, ж.к. Иван Вазов, ул. \*\*\*\* в сграда с идентификатор 68134.1002.81.12, собственост на Т. С. и В.С.. Насрочен е опис и оценка на имота и е обявена публична продан от 09.08.2021 г. до 09.09.2021 г. Изпълнителното дело е спряно

по отношение на ½ от имота по молба на Т. С. на основание чл. 454, ал.1 ГПК с постановление от 07.09.2021 г., предвид което разгласяването на публичната продан за тази част е преустановено. Впоследствие е разгласена нова публична продан за периода от 22.11.2021 г. до 23.12.2021 г.

По делото са представени доказателства, че в издадената заповед за изпълнение по реда на чл. 417 ГПК от 19.04.2021 г. и съответния изпълнителен лист, постановени по гр.д. № 43989/2020 г. е допусната очевидна фактическа грешка, като заповедна е издадена срещу С. ЕООД, Т. С. и В.Д.С. като солидарни длъжници. **Следвало е обаче да бъдат издадени само срещу С. ЕООД**, предвид което с определения от 30.11.2021 г. съдът е поправил грешката си. **При проверка се установява, че сгрешеният изпълнителен лист е именно този, по който е образувано ИД № 92/2021 г. и присъединено към ИД 20209230400206, двете по описа на ЧСИ Г.Н..**

От материалите по ИД е видно, че пред ЧСИ е представено определение от 30.11.2021 г., постановено по гр.д. № 43989/ 2020 г., с което съдът е постановил спиране на ИД 20209230400206 по описа на ЧСИ Г.Н. по реда на чл. 420 ГПК по отношение на Т. и В. С., като е съобразил, че след поправката на очевидната фактическа грешка в заповедта за изпълнение и изпълнителния лист по същото дело, са налице убедителни доказателства, че същите нямат качеството на длъжници. Т.е. изпълнителният лист, въз основа на който е образувано присъединеното към ИД 20209230400206 изпълнително дело не е издаден срещу тях. По делото няма данни дали посоченото определение е влязло в сила, но съобразно правилото на чл. 420, ал.4 ГПК то подлежи на незабавно изпълнение, независимо от обжалването. В същото време от събраните доказателства не се установява въз основа на определението жалбоподателката да е поискала спиране на ИД, както и ЧСИ да е постановил акт по такова искане, като същото не е предмет и на направените с жалбата възражения.

От материалите по ИД е видно, че е насрочена нова публична продан за ½ и.д. част от процесния мезонет, собственост на Т. С. за периода от 31.12.2021 г. до 31.01.2022 г. Разгласяването е спряно от ЧСИ поради допусната ОФГ. Обявена е нова продан за ½ ид.част от имота за периода от 28.01.2022 г. до 28.02.2022 г.

Представена по делото е обезпечителна заповед, издадена по гр.д. № 71098/2021 г. по описа на СРС, с която на основание чл. 389 ГПК е допуснато обезпечение на иск с правно основание чл. 34 ЗС между съделителите С. ЕООД и И. ООД чрез спиране на изпълнението по ИД № 20209230400206. Въз основа на тази заповед ЧСИ, с разпореждане от 15.02.2022 г. е спрял ИД по отношение на С. ЕООД. С разпореждане от 22.02.2022 г. ЧСИ отказва да спре изпълнителното дело по отношение на Т. С., като приема, че представената обезпечителна заповед касае длъжникът С. ЕООД и целта е обезпечаване на иск с трето за делото лице, съответно производството следва да продължи срещу нея, доколкото тя се явява солидарен длъжник и не е страна по правния спор, предмет на гр.д. № 71098/2021 по описа на СРС.

С настоящата жалба, която е подадена в законоустановения срок, от лице, което е легитимирано и срещу акт, който подлежи на обжалване, се обжалва именно

разпореждането на ЧСИ от 22.02.2022 г.

Обжалваният отказ на ЧСИ се базира на направено искане от страна на Т. С. за спиране на изпълнителното дело срещу нея, доколкото е налице обезпечителна заповед, издадена по гр.д. № 71098/2021 г., с която на основание чл. 389 ГПК е допуснато обезпечение на иск с правно основание чл. 34 ЗС между съделителите С. ЕООД( другия длъжник по ИД) и И. ООД чрез спиране на изпълнението по ИД № 20209230400206. Като съобрази установената по делото фактическа обстановка съдът намира, че мотивите на ЧСИ за отказ да се спре ИД въз основа на тази обезпечителна заповед и по отношение на жалбоподателката са правилни и законосъобразни. С посочената обезпечителна заповед за спиране на изпълнителното производство е обезпечен делбен иск между друг длъжник и трето лице. Този правен спор не касае настоящата жалбоподателка и тя не е страна по делото като няма за предмет имота, който е нейна собственост и срещу който също се предприемат изпълнителни действия по процесното изпълнително производство. Предвид това същата не може да се ползва от допуснатото обезпечение на иска и съответно при наличие на всички други предпоставки изпълнителното дело може да продължи срещу нея.

Предвид изложеното обжалваното разпореждане, с което е отказано спиране на изпълнителното дело по отношение на длъжника Т. С. следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Доколкото спирането на действията по изпълнението по реда на чл. 438 от ГПК има за цел да обезпечи изпълнението на съдебния акт, постановен във връзка с обжалване действията на съдебния изпълнител, молбата за спиране на изпълнението по реда на чл. 438 ГПК е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

В настоящето производство не се разпределят разноски за страните.

Водим от горното, СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** разпореждане от 22.02.2022 г., с което ЧСИ Г.Н. с рег. № 923 и район на действие СГС е отказал да спре изпълнително дело № 20209230400206 по отношение на Т. Й. С. на основание обезпечителна заповед, издадена по гр.д. № 71098/2021 г. по описа на СРС.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането с правно основание чл. 438 ГПК, направено от Т. Й. С. за спиране на ИД № 20209230400206 по описа на ЧСИ Г.Н. с рег. № 923 и район на действие СГС.

Решението, в частта, с която е оставено без уважение искането по чл. 438 ГПК има характер на определение и подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването. В останалата част решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_