

# РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Н., 03.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Галина Николова

при участието на секретаря Галина Ал. Иванова  
като разгледа докладваното от Галина Николова Административно  
наказателно дело № 20213620200433 по описа за 2021 година

Делото е образувано по подадена жалба по чл. 59 от ЗАНН от „Козирог - 95” ЕООД с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гл.С., ул.\*\*\* № \*\* представлявано от Ю.И.Д., срещу Наказателно постановление № 27-2100008/18.10.2021 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” гр. Ш., с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 413, ал. 2 от КТ на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1800 лв.

Жалбоподателят твърди, че издаденото НП е незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени противоречия с материалния и процесуалния закон.

Твърди, че не е извършил описаното в НП нарушение и не следва да бъде санкциониран. От НП не било посочено коя правна норма е нарушена и каква е правната квалификация на твърдяното нарушение от АНО, което нарушавало правото му на защита.

Твърди, че дори и да се приеме, че описаното нарушение било осъществено, то било маловажно по см. На чл. 28 от ЗАНН и не следвало да се издава НП, а протокол за предупреждение.

Сочи, че АНО неправилно е приел изцяло описаната в акта фактическа обстановка и постановил НП без да извърши собствена преценка на същата и да определи правилната правна квалификация.

Жалбоподателят сочи, че нарушението е извършено за първи път.

Предвид на горното, жалбоподателят моли наказателното постановление да бъде отменено или да се наложи минималната санкция.

Въззиваемата страна Дирекция „Инспекция по труда”- гр. Ш. се представлява от юрисконсулт Десислава Иванова. Въззиваемата страна моли да се потвърди НП като законосъобразно и правилно.

**Съдът, като се запозна с приложените по делото доказателства и ги прецени в тяхната съвкупност и по отделно, установи следното от фактическа и правна страна:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 1 от ЗАНН от легитимирано лице, имащо правен интерес за обжалва горепосоченото наказателно постановление и се явява процесуално допустима.

Въззиваемата страна Дирекция „Инспекция по труда” гр.Ш. сочи, че в административно-наказателното производство не са допуснати нарушения, а издаденото НП отговаря на установената фактическа обстановка. Въззиваемата страна счита извършеното нарушение за доказано, а издаденото НП, като законосъобразно и правилно моли да бъде потвърдено и да ѝ се присъдят разноски.

**Като съобрази всички събрани по делото доказателства, съдът счете за установено от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.1 от ЗАНН от легитимирано лице, имащо правен интерес за обжалва горепосоченото наказателно постановление и се явява процесуално допустима.

Съгласно приложения АУАН № 27-2100008/17.09.2021г. на ИТ Ш. на 01.09.2021 г. при извършена проверка на обект „\*\*\*\* с. П. и на 17.09.2021 г. по документи, представени в ИТ гр. Ш., е установено, че изпълнителят на обекта „\*\*\*\*“ ЕООД гр. С., в качеството си на работодател е допуснал на работа на 16.08.2021 г. работникът строителство С.М.И. на обекта, без да му е проведен инструктаж на работното място с необходимата продължителност, най – малко 5 работни дни, непосредствено след постъпването му на работа на 16.08.2021 г.

Посочено е, че е нарушен чл. 281, ал.5 от КТ и чл. 11, ал.3 от Наредба № РД 07 2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на ЗБУТ.

Актът е връчен и подписан от жалбоподателя на 17.09.2021 г. В акта не са посочени писмени възражения.

Съдът намира, че при съставянето на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на издаденото НП.

Съдът намира, че при съставянето на НП № 27-2100008/18.10.2021 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - гр. Ш. също не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи отмяната на НП.

С НП за нарушение на чл. 281, ал.5 от КТ и чл. 11, ал.3 от Наредба № РД 07 2/2009г. на основание чл. 413, ал. 2 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1800лв.

Наказателното постановление е връчено на пълномощника на жалбоподателя на 25.10.2021 г. Жалбата е подадена на 01.11.2021 г. в законния седмодневен срок.

Съдът намира, че не са допуснати формални нарушения при издаването на НП, които да налагат неговата отмяна, поради което делото следва да се разгледа по същество.

#### **Разгледано по същество, съдът установи следното:**

На 01.09.2021 г. служители на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Ш. – св. Г.П. и В.Р., посетили обект в с. П., общ. Н., където се извършвал ремонт на ОУ „\*\*\*\*“, като ремонта се извършвал от изпълнителя фирма „\*\*\*\*“ ЕООД.

Съгласно посоченото в т. 3 от протокол за проверка № ПР2128795/01.09.2021 г. работодателят бил допуснал до работа на 16.08.2021 г. работникът строителство С.М.И., за самостоятелна работа на обекта, без да му е проведен инструктаж на работното място с необходимата продължителност, най – малко 5 работни дни, непосредствено след постъпването му на работа на 16.08.2021 г., което е нарушение на чл. 281, ал. 5 от КТ и на чл. 11, ал.3 от Наредба № РД 07 2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на ЗБУТ.

По време на проверката била представена книга за проведени инструктажи, от която продължителността на проведения инструктаж по БЗР е един ден на 16.08.2021 г., когато работникът е постъпил на работа.

По делото е приложено копие от трудовия договор на работника, от който се установява, че същия е сключен на 12.08.2021 г. Съгласно посоченото в договора, работникът се задължава да се яви на работа на 16.08.2021 г.

Приложено е и копие от книга за инструктаж по БЗР, за начален инструктаж, като относно работника С.И. е записано, че такъв е проведен на 16.08.2021 г. Приложено е и копие от книгата за ежедневен инструктаж, където отново за същия работник е записано, че такъв е проведен на 16.08., 01.09 и на 02.09.21 г. Представено е копие и от книгата за инструктаж на работното място, където за работника С.И. е посочено, че е проведен такъв на 16.08.21 г.

Тази фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото гласни доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл. 281, ал.1 от КТ, всички работници и служители се инструктират и обучават по безопасните методи на работа, а изричната разпоредба на ал.5 сочи, че работодателят е длъжен да организира провеждането на периодично обучение или инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при условия и по ред, определени с наредба на министъра на труда и социалната политика. Тези правила са утвърдени в Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал.3 от наредбата, при дейности с висок

производствен риск и динамика в организацията на работа и технологията инструктажите по чл. 10, ал. 3, т. 1 и 2 са с **минимална продължителност съгласно приложение № 3**. За необхванатите в приложението дейности и видове работи продължителността на инструктажа се определя от работодателя. Посоченото приложение № 3, т. 3 сочи, че при извършване на строителни и монтажни работи; работа в геологопроучвателни обекти и при добив на нефт и газ началния инструктаж е 1 раб.ден, а инструктажът на работното място, вкл. и с формите за обучение е 5 раб.дни. Това означава, че минимум 5 раб.дни преди допускането на работника на работното място е следвало да му бъде проведен инструктаж на работното място. Дейностите по строителство, конкретно извършването на строително – монтажни работи са сред изрично упоменатите в приложението, поради което не е налице основание за определяне на друг минимален срок за провеждането на инструктажа, каквото изключение е допустимо, съгл. чл. 11, ал.3, изр.2-ро от наредбата, по отношение на необхванатите от приложението дейности. От датата на сключване на трудовия договор с работника, на 12.08.2021 г. до датата на която той е бил длъжен да се яви на работа 16.08.2021 г. и на която видно от приложените книги за инструктаж, конкретно за начален от същата дата, той е постъпил, работил е и е изпълнявал трудовите си задължения, но за това време не е бил проведен инструктаж на работното място.

Въз основа на установената по-горе фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят е осъществил нарушение на разпоредбите чл. 281, ал. 1 от КТ и чл. 11, ал. 3 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като е допуснал на работа, представляваща извършване на строително – монтажни работи, на обект „\*\*\*\* с. П., общ. Н. на работника С.И., без да му е провел инструктаж на работното място за безопасност и здраве с изискуемата минимална продължителност от 5 работни дни.

Извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Нарушено е не само трудовото законодателство, а трудовите норми свързани със здравословни и безопасни условия на труд, което с оглед на обстоятелството, че се касае за високорискови дейности представлява допълнително по – висока от обичайното за този вид нарушения опасност за здравето и живота на работника.

Съдът счита, че в случая не може да се приложи и разпоредбата на чл. 415в, ал. 1 от КТ, тъй като не са налице изискванията за това. Работникът е бил допуснат на работно място в деня, определен с трудовия му договор за постъпване на работа, на 16.08.2021 г. и към датата на проверката той е работил, което се потвърждава от приложения присъствен списък на работещи, по време на проверката от ИТ, л. 18 от делото. На този работник е бил проведен начален инструктаж, л.20 от делото, но не и такъв на работното място.

По тези причини правилно АНО е приложил разпоредбата на чл. 413, ал. 2 от КТ.

За това нарушение чл. 413, ал. 2 от КТ предвижда изрична санкция, а именно: имуществена

санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв.

Съдът намира, че при преценката на размера на имуществената санкция, която следва да се наложи на жалбоподателя, следва да се отчете обстоятелството, че от това нарушение не са произлезли вреди за работника, същия е изпълнявал възложените му задължения, очевидно по безопасен начин, в съответствие с останалите инструктажи за безопасност на работата и здравето, поради което имуществената санкция следва да се определи в минимален размер от 1500 лв.

Предвид на горното, съдът намира, че наложеното с обжалваното НП наказание следва да се измени, като се намали до размера на законния минимум от 1500лв.

### **Относно разноските, съгл. чл. 63, ал.3 от ЗАНН.**

Жалбоподателят претендира разноски по делото, но по делото няма доказателства за направени такива. По делото същия не е представляван от адвокат, както и такъв не се явява по делото.

По делото въззиваемата страна е представлявана от юрисконсулт и претендира разноски. Съдът намира, че възнаграждението, което следва да се определи на въззиваемата страна следва да е в минималния размер, посочен в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ, от 80лв.

Доколкото според взетото от съда решение, следва да се намали наложената с НП имуществена санкция от 1800лв. на 1500лв., то пропорционално на тази уважената част следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 66,67лв.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, предл. първо от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** наказателно постановление № НП № 27-2100008/18.10.2021 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” гр. Ш., с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 413, ал. 2 от КТ и на основание чл. 53 вр. чл. 83 от ЗАНН на „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гл.С., ул.\*\*\* № \*\* представлявано от Ю.И.Д., за нарушение на чл. 281, ал. 1 от КТ и чл. 11, ал. 3 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като намалява размера на наложената имуществена санкция от 1800лв.(хиляда и осемстотин лева), на 1500лв. (хиляда и петстотин лева).

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН, „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гл.С., ул.\*\*\* № \*\* представлявано от Ю.И.Д., **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция „Инспекция по труда” гр. Ш., по сметка BG 04 UNCR 9660 3119 8276 13, б.к

UNCR BG, при ТБ „Уни кредит Булбанк“, сумата от 66,67лв. (шестдесет и шест лева шестдесет и седем ст.).

Решението подлежи на касационно обжалване съгласно чл. 211 от АПК пред Административен съд Ш. в 14 (четиринадесет) - дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Нови Пазар:** \_\_\_\_\_