

# РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Бургас, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диляна Н. Йорданова

при участието на секретаря Станка Д. Чавдарова  
като разглежда докладваното от Диляна Н. Йорданова Търговско дело № 20222100900281 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявена искова молба от Национална агенция за приходите, със седалище гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, чрез Венцислава Петкова-директор на дирекция „Държавни вземания“ против Ай Хотел ЕАД, ЕИК204139120, със седалище гр. Несебър, к.к. Слънчев бряг, хотел Ай Хотел и временния синдик на ответното дружество Р. Г. М., с която се претендира да бъде приета за установена поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ на публични държавни вземания в размер на 43 345,62лв. главници за данъци, задължителни осигурителни вноски и имуществени санкции и 18 671,28лв. лихви, обезпечени с наложени запори по реда на ДОПК с постановление за налагане на обезпечителни мерки от 05.02.2019г. на публичен изпълнител при ТД на НАП Бургас, вписано по партидата на длъжника по реда на ЦРОЗ, включени в одобрения от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите на Ай Хотел ЕАД, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под №20220317120632 с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.6 и т.9 от ТЗ. Ангажира доказателства. Претендира разноски.

Ответното дружество не е депозирало отговор на исковата молба в преклузивния срок.

Синдикът А. К. е изразил становище по делото за неоснователност на предявения иск.

Предявени са искове с правно основание чл. 694, ал.1 от ТЗ.

БОС съобрази, че процесуална предпоставка за допустимост на установителното производство е наличието на изготвени от синдика и представени за одобряване пред съда по несъстоятелността списъци на приетите и неприетите в производството вземания, както и наличието на проведено производство по възражението на ищеца срещу списъците по реда на чл. 690 ал. 1 ТЗ. Предявените искове са допустими, като видно от служебно извършената от съда справка с определение №260472 от 15.07.2022г. съдът по несъстоятелността е оставил без уважение възражението на НАП против поредността на предявени вземания и одобрил съставения от временния синдик списък на приети вземания. Съгласно определение № 374 от 13.06.2014 г. по т. д. № 599/2014 г. на ВКС допустим е иск предявен от кредитор, направил писмено възражение, срещу прието от синдика вземане за установяване поредност на удовлетворяване на вземането, различна от определената с определението по чл. 692, ал. 4 ТЗ. Разпоредбата на чл. 726, ал. 2 ТЗ допуска оспорване само на обезпечението или привилегията на прието в производството по несъстоятелност вземане, като предметът на иска по чл. 694, ал. 1 ТЗ е поредността на удовлетворяването на приетото вземане.

Окръжният съд, като взе предвид твърденията в исковата молба и обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от служебно извършената справка в търговския регистър с решение № 260003 от 07.01.2022г. по т.д. № 288/2020г на БОС е открито производство по несъстоятелност спрямо длъжника Ай Хотел ЕАД.

Процесните публични вземания, представляващи 43 345,62лв. сборни главници за данъци, осигурителни вноски и имуществени санкции и 18 418,42лв. сборни мораторни лихви, предявени от НАП с молба, изх.№24-02-276/18 от 31.01.2022г. в производството по несъстоятелност са включени от синдика в обявления в ТРРЮЛНЦ по партидата на длъжника Ай Хотел ЕАД /в несъстоятелност/списък на приети вземания под №20220317120632 с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал.1, т.6 и т.9 от ТЗ. Ищецът е депозирал възражение на осн. чл. 690, ал.1 от ТЗ в законния срок, като с

определение №260472 от 15.07.2012г. по т.д.№288/2022г. на БОС същото е оставено без уважение.

В срока по чл. 694, ал. 6 от ТЗ Национална агенция за приходите е предявила иск за установяване, че предявените от НАП в производството по несъстоятелност на Ай Хотел ЕАД /в несъстоятелност/ публични вземания са с привилегия по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ.

По делото са представени постановление за налагане на обезпечителни мерки на старши публичен изпълнител при ТД на НАП от Бургас от 05.02.2019г., с което е наложен запор за обезпечаване събирането на публични вземания върху наличните и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касети на длъжника Ай Хотел ЕАД на осн. чл. 200 от ДОПК и чл.202, ал.1 вр. чл.195, ал.1-3 от ДОПК в Търговска банка АД, Юробанк и Еф Джи България АД и Сосиете Женерал Експресбанк АД.

Представени са доказателства за вписване на запора в Централния регистър на особените залози на 03.07.2019г.

Според разпоредбата на чл.722, ал.1, т.1 ТЗ вземанията, възникнали до откриването на производството по несъстоятелност, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ се ползват с право на предпочтително удовлетворение от получената сума при реализацията на обезпечението. Наложените по реда на ДОПК обезпечителни мерки не са идентични с наложен запор по смисъла на чл.2 от Закона за особените залози. Съгласно практиката на касационната инстанция - определение №519/15.11.2019 г. на ВКС по т. д. № 515/2019 г., I т. о., ТК нормата на чл.722, ал.1, т.1 ТЗ следва да бъде тълкувана корективно в частта, предвиждаща привилегия при удовлетворяване на вземанията, обезпечени със запор или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ. Вписването на запор има за последица противопоставимост на правата на обезпечения кредитор по отношение на кредитор, в чиято полза е учреден по-късно особен залог върху заповираното имущество /чл.12, ал.2 и чл.30, ал.1 ЗОЗ/, като при принудително изпълнение заложникът кредитор има качеството на хирографарен, а не за обезпечен. Вписването на запора не дава право на вискателя да се удовлетвори предпочтително от имуществото, върху което е учреден залога, като такова право не може да има и кредиторът с прието

вземане в производството по несъстоятелност. При това тълкуване се отчита, че целта на вписването на обезпечителни мерки по реда на ЗОЗ не е създаване на право на предпочтително удовлетворяване, а предимство при конкуренция на различните способи на принудително реализиране на заложеното право, тъй като вписването на насочване на принудително изпълнение по реда на ГПК или ДОПК осуетява пристъпване към изпълнение от страна на зложния кредитор /чл.32а ЗОЗ/. Съгласно специалните правила, уреждащи действието на запора и възбраната, вискателят, ползващ се от обезпечението, няма предимство при удовлетворяването си спрямо конкуриращи кредитори /чл.459, ал.1 вр.457, ал.1 и чл.460 ГПК, т.7 от ТР №2 от 26.06.2015г. по т. д. №2/2013г. на ВКС, ОСГТК и чл.217, ал.1 и 3 и чл.194, ал.5 ДОПК/. При посоченото корективно тълкуване се отчита разпоредбата на чл.638, ал.4 ТЗ, изключваща противопоставимост на такива мерки след откриване на производството по несъстоятелност, както и регламентацията на специално предвидения ред за зачитане на привилегия с отделна сметка за разпределение по чл.724 ТЗ на цена на заложена или ипотекирана вещ, съответно на вещ, върху която има право на задържане, но не и на възбрана или запорирана вещ.

При горните мотиви исковете по чл.694, ал.1 от ТЗ за установяване, че предявените вземания от НАП са с привилегия по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

С оглед изхода от спора искането на ищеца за присъждане на направените по делото разноси е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените искове от Национална агенция за приходите, със седалище гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, чрез Венцислава Петкова-директор на дирекция „Държавни вземания“ против Ай Хотел ЕАД, ЕИК204139120, със седалище гр. Несебър, к.к. Слънчев бряг, хотел Ай Хотел и синдика А. Г. К., с която се претендира да бъде приета за установена поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ на публични държавни вземания в размер на 43 345,62лв. главници за данъци,

задължителни осигурителни вноски и имуществени санкции и 18 671,28лв. лихви, обезпечени с наложени запори по реда на ДОПК с постановление за налагане на обезпечителни мерки от 05.02.2019г. на публичен изпълнител при ТД на НАП Бургас, вписано по партидата на длъжника по реда на ЦРОЗ, включени в одобрения от съда по несъстоятелността с определение №260472 от 15.07.2012г. по т.д.№288/2022г. на БОС списък на приетите вземания на кредиторите на Ай Хотел ЕАД, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под №20220317120632 с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.6 и т.9 от ТЗ

Решението е постановено при участието на синдика А. Г. К. на ответното дружество Ай Хотел ЕАД /в несъстоятелност/.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския апелативен съд.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_