

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38244

гр. София, 26.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разгледа докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20231110137732 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140 ГПК.

Настоящото дело е образувано по искова молба, подадена от ЗЕАД “Булстрад Виена иншурънс груп” АД против "ЗК Лев инс" АД.

Подадената молба отговаря на законовите изисквания на чл.127 и чл.128 от ГПК, налице е надлежна активна и процесуална легитимация на страните, както и валидна размяна на книжа, поради което предявените искове са процесуално допустими и следва да бъдат поставени на разглеждане, обуславящо насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че посочените от ищеца писмени доказателства са допустими и относими към предмета на спора и следва да бъдат допуснати. Допустими и относими към предмета на спора са и исканията на ответника за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетел и за назначаване на съдебно- автотехническа експертиза, поради което същите следва да бъдат уважени.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание, за която дата и час следва да бъдат призовани страните. На страните следва да бъде съобщен, изготвения от председателя на състава проект за доклад по делото; следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Мотивиран от изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в публично съдебно заседание за 09.02.2024г. от 9,30ч., за която дата да се призоват страните, Е. Й. М. и вещото лице.

Е. Й. М. да се призове за съдебно заседание, в качеството му на свидетел, след внасяне на депозит за възнаграждението му.

Вещото лице да се призове за съдебно заседание и уведоми за поставената задача след внасяне на определение депози

**ДОПУСКА** писмените доказателства, приложени към исковата молба.

**ДАВА** възможност на ответника да сочи гласни доказателствени средства- един свидетел, Е. Й. М., при режим на призоваване, относно механизма на пътно-транспортното произшествие (ПТП), при депозит за възнаграждението на свидетеля в размер на 80 лева, вносим от ответника в седмичен срок, считано от връчване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на ответника да представи документ, удостоверяващ плащането на определения депозит за възнаграждение на вещо лице в служба „Регистратура” при Софийски районен съд.

**УКАЗВА** на ответника, че при неизпълнение на дадените указания, съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създавала пречки за събиране на допуснати доказателства, на основание чл. 161 ГПК.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-автотехническа експертиза, с вещо лице инж. Йордан Д. Й., което след като се запознае с материалите по делото и тези в страните, даде заключение със задача „Какъв е механизма на ПТП, какво е било местоположението и поведението на участниците в него? Каква е причината за ПТП? Какви са били пътните знаци, маркировка, пътните условия, къде по дължина и ширина на пътното платно е настъпил удара между двете МПС? Какви увреждания са настъпили по л.а. м. „БМВ“? Съществува ли пряка причинно-следствена връзка между механизма на ПТП и вредите по л.а. м. „БМВ“? Каква е средната пазарна стойност на настъпилите вреди към датата на застрахователно събитие? Каква е стойността на вредите, в случай, че се използват алтернативни резервни части? Имал ли е възможност водачът на л.а. м. "БМВ" да избегне настъпване на ПТП” при депозит в размер 400 лева, от които 250 лева, вносими в седмичен срок, считано от връчване на настоящето определение, от ищцовата страна и 150 лева, вносими в седмичен срок от връчване на настоящото определение от ответната страна.

**УКАЗВА** на страните да представи документ, удостоверяващ плащането на определения депозит за възнаграждение на вещо лице в служба „Регистратура” при Софийски районен съд.

**УКАЗВА** на страните, че при неизпълнение на дадените указания, съдът може да

приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства, на основание чл. 161 ГПК.

На основание чл. 146 от ГПК, съдът съобщава на страните проект за доклад по делото:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдения, че между него и собственика на увредения л.а. м. „БМВ“ съществувало застрахователно правоотношение, възникнало въз основа на договор за застраховка „Каско“, за което била издадена застрахователна полица № 4704220100001020, с период на застрахователно покритие от 04.02.2022г.- 03.02.2023г. Същият навежда твърдения, че в срока на застрахователното покритие по договора, на 14.10.2022г., в гр. София настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП), представляващо покрит застрахователен риск, при което л.а. м. „Сеат“, при извършване на маневра завои наляво, се ударил в спрелия л.а. м. „БМВ“. Собственикът на увредения автомобил уведомил застрахователя по застраховка „Каско“- ищец за настъпилото застрахователно събитие, за което било образувана щета № 47042222256294, по която било платено обезщетение в размер на 5149,90 лева и били направени ликвидационни разноси в размер на 25 лева. Ищецът поддържа, че с действията си водачът на увредения автомобил допринесъл за настъпване на вредоносния резултат, като развива съображения, че приносът на последния е 50 %. В исковата молба са релевирани твърдения, че към датата на застрахователното гражданската отговорност на водача на л.а. м. „Сеат“ била застрахована от ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Ищецът сочи, че същият предявил претенцията си пред застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“- ответник, но последният отказал да плати по предявения регрес. Последният поддържа, че с изтичане на определения срок за изпълнение ответникът изпаднал в забава, от което ищецът претърпял вреди в размер на законната лихва.

При изложените фактически твърдения ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да плати сумата 2599,95 лева, представляваща платеното застрахователно обезщетение, с включени ликвидационни разноси (при отчитане на посоченото съпричиняване) и сумата 64,95 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 19.04.2023г.- 05.07.2023г. Претендира направените в производството разноси.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на предявените искове. В отговора са развити съображения за оспорване на механизма на ПТП; противоправността на поведението на водача на л.а. „Сеат“. Ищецът навежда твърдения за оспорване на размер на вредите. Ответникът излага, че съставеният двустранен констативен протокол не съответства на изискванията на Закона за движение по пътищата и Наредба № Из- 41 за

документите и реда за съставянето им при пътно-транспортни произшествия (ПТП) и реда за информиране между МВР, КФН и Информационния център към Гаранционния фонд, вследствие на което обстоятелствата при които е настъпило ПТП са неясни. В тази връзка ответникът развива съображения, че няма съгласие на участниците относно вина на водача на л.а. м. "Сеат". В отговора на исковата молба са наведени твърдения за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на увредения автомобил, който нарушил нормите на чл. 43 ЗДвП.

Ответникът не оспорва съществуването на валидно застрахователно обезщетение между ищеца и собственика на л.а. „БМВ“, възникнало въз основа на договор за застраховка „Каско на МПС“; обстоятелството, че е застраховал гражданската отговорност на водача на л.а. м. „Сеат“; плащане на застрахователно обезщетение от ищеца на собственика на л.а. м. „БМВ“.

В обобщение, ответникът счита предявените искове за неоснователни и моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените искове.

Изложените фактически твърдения дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 411 КЗ и с правно основание чл. 86 ЗЗД.

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, всяка една от страните следва да докаже твърденията от нея факти. Всяка страна носи тежестта на доказване на изгодните за нея факти в процеса.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, при условията на пълно и главно доказване, наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на увредения автомобил; наличие застрахователно правоотношение между ищеца и делинквента; стойността на претърпените по л.а. „БМВ“ вреди; че ответникът носи отговорността за настъпилото застрахователно събитие- наличието на имуществени вреди, причинна връзка между настъпилите вреди и поведението на делинквента; забавата на ответника.

В доказателствена тежест на ответника, че в негова тежест е да установи, при условията на пълно и главно доказване, че с поведението си водачът на увредения автомобил е допринесъл за настъпване на вредоносния резултат.

**НАПЪТВА** страните към медиация като способ за доброволно уреждане на спора.

Препис от определенията **се връчи** на страните, ведно с призовките за първото по делото заседание, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба, на основание чл.140, ал.3 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_