

РЕШЕНИЕ

№ 6682

гр. София, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20221110139756 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 235 ГПК.

Делото е образувано по искова молба на ЗАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ АД срещу ЗД „Бул инс“ АД, с която се иска осъждане на ответника да плати на ищеца сумата от 1894,65 лева – стойност на заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за вредите, причинени на автомобил „Хавал Н6“ с рег. № ***** при пътно-транспортно произшествие (ПТП), настъпило на 20.12.2021 г. около 19:20 часа в Плевен на кръстовището на ул. „Сан Стефано“ и ул. „Стоян Заимов“ по вина на застраховалия гражданската си отговорност при ответника водач на лек автомобил „Рено клио“ с рег. № *****, и ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху последната описана сума от датата на подаване на исковата молба – 25.07.2022 г., до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че ищецът застраховал по застраховка „Булстрад каско стандарт“ автомобил „Хавал Н6“ с рег. № ***** за всички вреди, които биха настъпили по него в периода от 29.06.2021 г. до 28.06.2022 г. Излагат се твърдения, че на 20.12.2021 г. вечерта водачката на автомобила „Хавал Н6“ се движела по ул. „Сан Стефано“ в Плевен и при приближаване на кръстовището с ул. „Стоян Заимов“ изчакала на светофара, след което предприела маневра за завои надясно по ул. „Стоян Заимов“, когато автомобилът бил ударен в предната си лява част от лек автомобил „Рено клио“ с рег. № *****, гражданската отговорност на чийто водач застраховал ответникът. Били нанесени вреди на застрахования при ищеца автомобил, за които той възложил на сервиз на „Автостил“ ООД да отстрани. Твърди се, че след извършване на ремонта на 20.04.2022 г. ищецът платил на сервиза 3739,29 лева обезщетение. След това поискал парите от ответника като застраховател на гражданската отговорност на виновния водач, но получил

отказ от ответника с писмо от 15.06.2022 г.

Постъпил е отговор на исковата молба от ответника – ЗД „Бул инс“ АД, с който предявеният иск се оспорва по основание и размер. Ответникът поддържа, че не застрахованият при него водач носи вина за вредите, тъй като водачът на застрахования при ищеца автомобил е нарушил правилата при извършване на маневра „завой надясно“ и е навлязъл в съседна лента от пътното платно. При условия на евентуалност поддържа съпричиняване на вредите от водача на застрахования при ищеца автомобил. Оспорва и размера на вредите, вкл. и че възстановителната стойност е следвало да се определя по цени на гаранционен сервиз.

В съдебното заседание по същество представителят на ответника поддържа възраженията от отговора на исковата молба.

Като разгледа доказателствата по делото с оглед твърденията и възраженията на страните съдът намира следното:

Предявени са обективно съединени иски за заплащане на регресна претенция по заплатено обезщетение по имуществена застраховка, както и лихва за забава, с правна квалификация чл. 411, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Главният иск се уважава, ако съдът установи три групи факти:

- на първо място, релевантните за суброгацията на ищеца – че ищецът е застраховал имуществено увредения автомобил и че е платил обезщетение за щетите или поправката им;

- на второ място, свързаните с гражданската отговорност за неправомерно увреждане на застрахования при ответника водач – че водачът, застрахован при ответника, е нарушил правилата за движение, като застрахованият от ищеца автомобил е претърпял вреди, които са в причинна връзка с нарушението на правилата за движение; вината на нарушилия правилата за движение водач се предполага съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД, и

- на трето място, застраховане на гражданската отговорност на виновния водач от ответника – наличие на полица за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, валидна към деня на увреждането.

Ответникът твърди съпричиняване на вредите от водача на застрахования от ищеца автомобил, т.е. че е налице противоправно поведение на този водач, при липсата на което част от вредите биха били избегнати.

Страните не спорят, че ищецът е бил застраховател по имуществена застраховка на автомобил „Хавал Н6“ с рег. № ***** към датата на ПТП, като това се установява и от представена на лист 8 от делото застрахователна полица от 28.06.2021 г. със срок от 29.06.2021 г. до 28.06.2022 г., при покритие „пълно каско“. На лист 20 е приложен доклад по щета от 18.04.2022 г., съставен от ищеца, който е оценил щетите по застрахования автомобил „Хавал Н6“ с рег. № ***** на 3739,29 лева и е платил тази сума на „Автостил“ ЕООД по щета със същия номер съгласно платежно нареждане от 20.04.2022 г. (на лист 21 от делото).

Не се спори, а и се установява от представена на лист 6 справка от регистъра на Гаранционния фонд по КЗ, че за периода от 08.09.2021 г. до 07.09.2021 г. гражданската отговорност на водача на лек автомобил „Рено клио“ с рег. № ***** е била застрахована при ответника.

Спорно между страните е единствено как е настъпил процесното ПТП и кой има вина за това, както и стойността на вредите.

По отношение на първия въпрос по делото са налични три преки доказателствени източника – двустранен протокол за ПТП от 20.12.2021 г. (на лист 5 от делото) и показанията на водачите, управлявали двата автомобила. Въз основа на тези доказателства е изготвено и заключение на съдебна автотехническа експертиза, прието на 08.03.2023 г. (на лист 105 от делото).

От представения протокол като цяло трудно може да се установи състоянието на автомобилите, като направената от участвалите в ПТП водачи е твърде лаконична. Не са отбелязани и стандартните обстоятелства, които са посочени в средната част на образеца на протокол. От схемата се установява, че автомобил „Хавал Н6“ с рег. №

ЕН 8913 КТ се е приближил на кръстовището от едната страна на ул. „Сан Стефано“, правейки десен завой в посока ул. „Стоян Заимов“. Лекият автомобил „Рено клио“ с рег. № ***** е навлязъл в кръстовището срещуположно на автомобила „Хавал“, завивайки наляво към ул. „Стоян Заимов“, в началото на която е настъпил ударът между превозните средства. В този участък ул. „Стоян Заимов“ има две ленти за движение в едната посока и при нормални обстоятелства не би следвало да настъпи удар между двата автомобила, които успоредно навлизат в съседни ленти за движение в една посока. В протокола водачката на лек автомобил „Рено клио“ с рег. № ***** – свидетелката М., е признала вината си. Описани са само щети по автомобила „Хавал Н6“ с рег. № ***** в областта на предна броня вляво и преден калник.

В съдебно заседание в РС – Плевен на 17.02.2023 г. (лист 86 – 89 от делото) е разпитана по делегация свидетелката М. – водач на застрахования при ответника автомобил „Рено клио“ с рег. № *****, която в протокола за ПТП е признала вината си. В разпита си пред съда свидетелката излага различна версия на събитията – сочи, че при навлизане на кръстовището, след като направила ляв завой в посока към ул. „Стоян Заимов“ друг автомобил навлязъл в нейната лента за движение отдясно и я ударил в предната дясна врата. Дава показания, че се е движела с ниска скорост, но и че не е видяла другия автомобил, поради което не е правила усилия да предотврати удара. Свидетелства, че по другия автомобил, който бил висок имало вреди по калник и броня, а по нейния – счупена дясна врата и стъкло на нея. Дава показания, че протоколът е съставен от водачката на другия автомобил. Свидетелства, че е посочила, че е виновна, защото правещият десен завой е с предимство, като дава показания, че и водачката на другия автомобил не я е видяла и се изненадала, като е навлязла в кръстовището с висока скорост.

В съдебно заседание в РС – Плевен на 17.02.2023 г. (лист 86 – 89 от делото) е разпитана по делегация свид. С. Б. – водач на застрахования при

ищеца автомобил „Хавал Н6“ с рег. № *****, която дава показания за същия механизъм на ПТП – тя завивала надясно, при което при извършване на маневра в лявата страна на автомобила □ се ударил друг автомобил – сив, по спомени – „Рено клио“, който увредил ляв калник, лява броня и по-слабо – предна лява врата. Свидетелства, че другата свидетелка □ била казала, че си мисли, че ще мине преди нея.

Съдът кредитира показанията на свидетелките по отношение на датата и мястото на ПТП, като по отношение на мястото на настъпване на удара и на причинените вреди кредитира показанията на свид. Б., тъй като същите кореспондират изцяло на данните в протокола за ПТП. Противоречията между тезите на свид. Б. в протокола (липса на отбелязани щети, признаване на пълна вина) и в разпита □ пред съда дават основание да се приеме, че тази свидетелка се опитва да оправдае своите действия, поради което не следва да се кредитират показанията □, че е била ударена в лявата лента за пътно движение.

От заключението (в писмен вид на лист 96 – 101 от делото) на изслушаната в съдебното заседание на 08.03.2023 г. (на лист 104 – 105 от делото) автотехническа експертиза не могат да се направят допълнителни изводи за механизма за възникване и настъпване на ПТП. Вещото лице заявява, че не може да прецени дали ударът е настъпил в лявата или дясната лента на ул. „Стоян Заимов“ след кръстовището.

При това положение следва съдът да се довери на данните от двустранния протокол, които по принцип и свидетелката М. не оспорва – че същата при извършване на маневра „ляв завой“ е навлязла с автомобила си „Рено клио“ с рег. № ***** на ул. „Стоян Заимов“ по такъв начин, че е препречила възможността на автомобил „Хавал Н6“ с рег. № ***** да навлезе в предвидената за него дясна лента за движение. С това тя е нарушила правилото на чл. 37, ал. 1 ЗДВП, че при завой на ляво се пропускат всички превозни средства, които са навлезли в кръстовището срещуположно на завиващия наляво автомобил.

По отношение на възражението за съпричиняване, направено от ответника, същото се явява неоснователно, доколкото съдът кредитира показанията на свид. С. Б.. Същата заявява, че водачката на лек автомобил „Рено клио“ с рег. № ***** е искала бързо да мине пред нея, което изключва приложението на правилото на чл. 20, ал. 2 ЗДВП спрямо свид. С. Б. – тя е длъжна да спре преди внезапно появило се препятствие на пътя, но не и когато това е автомобил, който нарочно се движи срещу нея. При всички положения тежестта за доказване на съпричиняване съгласно чл. 154 ГПК във връзка с чл. 51, ал. 2 ЗЗД е на този, който го твърди, а в случая не се установява ударът по автомобил „Хавал Н6“ с рег. № ***** да е бил отпред – т.е. в зона, където може да се появи препятствие, което водачът е длъжен да предвиди. Напротив, ударът е по-скоро от лявата страна на автомобила „Хавал Н6“ с рег. № ***** – т.е. в зона, която е следвало да се контролира от свидетелката М. като намираща се пред нейния автомобил.

При това положение следва да се приеме, че противоправно поведение е

имала само водачката на застрахования при ответника автомобил и няма основание за намален обем на отговорност.

От заключението на изслушаната техническа експертиза се установява, че възстановителната стойност на щетите по автомобил „Хавал Н6“ е 3739,28 лева (на лист 100 от делото) – много повече от размера на претенцията, поради което същата следва да се уважи изцяло за 1894,65 лева.

Относно разноските:

При този изход на спора право на разноски има ищецът на основание чл. 78, ал. 1 ЗЗД, като същият е доказал такива в размер на 75,78 лева – държавна такса; 120 лева – депозит за техническа експертиза (не са внесени още 95 лева по определение на съда от 08.03.2023 г., които ще се разпределят по-късно), както и 362 лева адвокатски хонорар (доказателство за плащане на лист 38; фактура, която доказва договор – на лист 37), или общо 557,78 лева, които следва да се присъдят. Ответникът не дължи разноски за свидетели, тъй като не са усвоени.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 411, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД **ЗД „Бул инс“ АД**, с ЕИК: 831830482, и адрес на управление: София, бул. „Джеймс Баучер“, № 87, да плати на **ЗАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ АД**, с ЕИК: 000694286, и адрес на управление: София, ул. „Позитано“, № 5, сумата от **1894,65 лева** (хиляда осемстотин деветдесет и четири лева и 65 стотинки) – стойност на заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за вредите, причинени на автомобил „Хавал Н6“ с рег. № ***** при пътно-транспортно произшествие (ПТП), настъпило на 20.12.2021 г. около 19:20 часа в Плевен на кръстовището на ул. „Сан Стефано“ и ул. „Стоян Заимов“ по вина на застраховалия гражданската си отговорност при ответника водач на лек автомобил „Рено клио“ с рег. № *****, вкл. ликвидационни разноски, ведно със **законната лихва** върху последната описана сума от 25.07.2022 г., до окончателното плащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК **ЗД „Бул инс“ АД**, с ЕИК: 831830482, и адрес на управление: София, бул. „Джеймс Баучер“, № 87, да плати на **ЗАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ АД**, с ЕИК: 000694286, и адрес на управление: София, ул. „Позитано“, № 5, сумата от **557,78 лева** (петстотин петдесет и седем лева и 78 стотинки) – разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от получаване на препис от страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____