

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8443

гр. София, 23.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20231110100618 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

Искането на ищеца за допускане изслушване на съдебно-счетоводна експертиза е своевременно направено, относимо към спора, и в предвид обективизираните в отговора на исковата молба възражения, следва да бъде уважено.

Следва да бъде приобщено по делото и ч.гр.д. № 43970/2022г. по описа на СРС, 45-ти състав.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.03.2024 г. от 14:15 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото ч.гр.д. № 43970/2022г. по описа на СРС, 45-ти състав.

ДОПУСКА изслушване на съдебно счетоводна експертиза за отговор на въпросите, поставени с исковата молба, срещу депозит в размер на 300,00 лева, платими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ...

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства по делото за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението си за запознаване от страните в едноседмичен срок преди насроченото съдебно заседание.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Съобщава на страните проекта си за доклад:

Предявени са от „...“, срещу Т. И. К., при условията на обективно кумулативно съединяване положителни установителни искове с правно основание чл. 422 от ГПК, вр. чл. 107 от ЗЕ и чл. 422 от ГПК, вр. чл. 86 от ЗЗД за признаване на установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата в размер на 295,15 лева, представляваща главница за цена на доставена и потребена електрическа енергия, за периода от 20.11.2021 г. до 10.01.2022 г., за имот – апартамент 74, находящ се в гр. София, ж.к. „Дружба“, бл. 90, вх. Г, ведно със законната лихва за периода от датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК в съда – 15.08.2022 г. до изплащане на вземането и сумата в размер на 15,68 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 15.01.2022 г. до 29.07.2022 г., и за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК от 19.08.2022 г. в производството по ч.гр.д. № 43970/2022 г. по описа на СРС, 45-ти състав.

В исковата молба се твърди, че в качеството си на краен снабдител ищецът снабдява с електрическа енергия имота на ответника. Посочва, че за ответника е открит клиентски № 310192273214. Обосновава, че ответникът има качеството на клиент и дължи заплащане на цена за използвана ел. енергия в размер на сумата от 295,15 лв. за периода 20.11.2021 г. до 10.01.2022 г., обективизирано в издадени фактури № 328351902/20.11.2021 г. и № 329363944/18.01.2022 г., както посочената по-горе мораторна лихва за забава от падежа на всяка незаплатена фактура.

В отговора на исковата молба ответникът оспорва предявените искове с твърдения за неоснователност на предявените искове. Твърди че не е в облигационна връзка по доставка на ел.енергия в имота с ищеца. Прави правопогасяващо възражение за давност. Моли за отхвърляне на исковете.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: 1) по иска за главница: наличието на облигационно правоотношение по договор за продажба на ел. енергия между страните, количеството на реално доставената от него по договора ел. енергия за процесния период и размера на нейната цена; 2) по акцесорния иск: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава. По възражението за давност в доказателствена тежест на ищеца е да докаже, обстоятелства довели до прекъсване/спиране течението на давностния срок.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват

способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____