

РЕШЕНИЕ

№ 5174

гр. София, 12.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

при участието на секретаря **Д. П. Ц.**
като разглежда докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**
Административно наказателно дело № 20231110213137 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по въззивна жалба срещу издаден **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ (ЕФ) № Серия К № 6914982 на СДВР с дата от 20.01.2023г. срещу К. Р. Х., ЕГН: *****, с който му е наложено административно наказание парична „глоба” в размер на 200.00 лева за административно нарушение на основание чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП вр. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.3 от ЗДвП.**

Инвокират се съображения против обжалваният санкционен акт. Твърди се, че процесният ЕФ е неправилен и незаконосъобразен, като постановен при съществени процесуални нарушения на императивните съдопроизводствени правила на ЗАНН и при колизия с материалния закон. Релевира се и довод за недоказаност на твърдяното като извършено административно нарушение по възведения административно – наказателен състав. **Не се претендират разноски**

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна е редовно призована и уведомена за настоящото наказателно производство, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. В писмена защита от представляващия въззиваемата страна се излага становище за неоснователност на жалбата. **Претендират се разноски.**

Съдът като обсъди на основание чл.14 от НПК всестранно, обективно и пълно доводите на страните и събраните по делото писмени

доказателства, намира за установено следното:

I. ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА е депозирана в законоустановеният срок на основание чл.59, ал.2 от ЗАНН вр. чл.189, ал.8 от ЗДвП – **виж становище на л.2 (гръб) СП**, от процесуално легитимирана страна, с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН – електронен фиш, подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен съд на основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, като жалбата е редовна от външна страна с посочване на изискуемите по закон реквизити, **поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.**

II. Разгледана по същество, въззивната жалба е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

III. От фактическа страна (“*ipso facto*” – извод от самият факт):

Жалбоподателят К. Р. Х. на 20.01.2023г. в 19:58 часа в гр.София, по бул. „Цариградско шосе“ до номер 147, с посока от ул. „Павел Красов“ към бул. „Александър Малинов“ в населено място, при ограничение на скоростта от 80.00 км/ч, въведено по надлежния ред с пътен знак В 26, е управлявал МПС лек автомобил „БМВ 335 И Х ДРАЙВ“ с рег. №, негова собственост, при установена и измерена с АТСС „CORDON M2” под № MD 1197, след приспадане на 3% толеранс, скорост на движение от 108.00 км/ч. Надвишената скорост над разрешената такава от 80.00 км/ч възлизала с 28.00 км/ч.

В срока по чл.189, ал.5 ЗДвП, след връчването на ЕФ, жалбоподателят не е подавал декларация, че друго лице е управлявало инкриминираното МПС на инкриминираните дата и място.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото на основание чл.283 от НПК вр. чл.84 от ЗАНН писмени доказателства, въз основа на които е издадено обжалвания ЕФ, които съдът кредитира изцяло, като корелиращи на изложената фактическа обстановка и на останалия доказателствен материал. Предвид липсата на противоречия в тях, както и поради липсата на такива с всички писмени доказателства по делото, съдът не следва да излага съображения на основание чл.305, ал.3 от НПК – “*per argumentum a contrario*”.

IV. От правна страна (“*ipso jure*” – поради смисъла на правото):

Настоящият съдебен състав следва да се отбележи, че с ДВ, бр. 19 от 13.03.2015 г. са въведени промени в законодателната уредба, касаеща процедурата за издаване на електронни фишове по силата съобразените от законодателя задължителни указания на **Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС**. Именно за усъвършенстване на процедурата за издаване на електронен фиш след **Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС** са извършени няколко законодателни промени.

Първо, с § 6, т. 1 от ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) е създадена нова разпоредба, предвиждаща участъкът от пътя, на който се осъществява контрол за спазване правилата за движение с автоматизирани технически

средства и системи, да се обозначава чрез поставянето на пътни знаци, да се оповестяват в средствата за масово осведомяване и на интернет страницата на МВР.

Второ, § 6, т. 2 от ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) е създадена нова разпоредба, която делегира на министъра на вътрешните работи да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение.

Трето, с § 8, т. 1 от З. (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) в думите „техническо средство“ са заменени с изрази "автоматизирано техническо средство или система".

Четвърто, с § 10, т. 1 от З. (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) в дефиницията за „електронен фиш“ е добавен изразът „и системи“.

С § 10, т. 2 от ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) е създадена нова т. 65 с нова дефиниция за „автоматизирани технически средства и системи“, според която те са „уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.“.

По новосъздадената делегация по (нов – ДВ, бр. 19 от 2015 г.) е издадена Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр. 36 от 2015 г.), в сила от 23.05.2015 г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение.

За тях се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

Въведени са и правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни системи и средства за контрол, а с чл. 8–чл. 11 са регламентирани специални такива за използването на мобилните системи. Допуска се за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, независимо дали стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

В контекста на изложеното, съдът намира, с оглед събраните по делото доказателства, че правилно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя К. Р. Х. за административно нарушение по чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП. Последният, в качеството си на собственик на лек автомобил „БМВ 335 И Х ДРАЙВ“ с рег. № при

липса на подадена от него декларация по чл.189, ал.5 от ЗДВП, на 20.01.2023г. в 19:58 часа в гр.София, по бул. „Цариградско шосе“ до номер 147, с посока от ул. „Павел Красов“ към бул. „Александър Малинов“ в населено място, при ограничение на скоростта от 80.00 км/ч, въведено по надлежния ред с пътен знак В 26, е управлявал посоченото МПС, при установена и измерена с АТСС „CORDON M2“ под № MD 1197, след приспадане на 3% толеранс, скорост на движение от 108.00 км/ч или при надвишение над разрешената такава от 80.00 км/ч с 28.00 км/ч.

Установеното административно нарушение, обаче, **не е** било извършено в условията на повторност, тъй като издаденият ЕФ № К/5574160/2021г. не е бил надлежно връчен (съгласно справка на л.2 СП от ОДМВР Пловдив) на нарушителя Х., респективно този ЕФ се счита, че не е влязъл в сила.

Съдът намира, че деянието не съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото разкрива типичната, а не по-ниска степен на обществена опасност на деяния от този вид (чл. 93, т. 9 НК). Извършеното нарушение е формално такова, като законодателят не е предвидил настъпването на каквито и да е съставомерни вреди от същото. С оглед на това се явява ирелевантно изследването на въпроса дали са настъпили или не някакви вредни последици от извършеното нарушение. Освен това следва да се отбележи, че нарушенията, свързани с управлението на МПС с превишена скорост, застрашават в значителна степен обществените отношения, обект на защита от ЗДВП, тъй като създават опасност от настъпването на вредни последици - причиняване на ПТП, увреждане живота, здравето и имуществото на останалите участници в движението по пътищата. Не на последно място, за да достигне до извод за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН към конкретния случай, съдът съобрази и че се касае за превишение на скоростта с **28.00 км/ч.**, което не може да бъде определено като незначително.

Съдът следва да постанови решение, с което да измени ЕФ, като го отмени в частта на приетия правен извод по чл.182, ал.4, че нарушението е извършено в условията на повторност, като наложеното административно наказание „парична глоба“ следва да се намали от 200.00 лева на 100.00 лева с приложим материален и санкционен закон по чл.182, ал.1, т.3 от ЗДВП, а в останалата си част ЕФ – следва да се потвърди като правилен и законосъобразен.

По разноските:

С оглед изхода на делото разноси на жалбоподателя са недължими, тъй като такива не са сторени и доказани, а на въззиваемата страна следва да се присъди сумата от 75.00 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ (ЕФ) № Серия К № 6914982 на

СДВР с дата от 20.01.2023г. срещу К. Р. Х., ЕГН: *** в частта на приложения от административно-наказващия орган материален и санкционен закон по чл.182, ал.4 от ЗДвП, КАТО ГО ОТМЕНЯ в тази част, НАМАЛЯВА** наложеното административно наказание парична „глоба” от **200.00 лева на 100.00 лева** при приложим материален и санкционен закон по чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП за административно нарушение по чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП вр. чл.189, ал.4, **КАТО ГО ПОТВЪРЖДАВА** в останалата му обжалвана част.

ОСЪЖДА ВЪЗЗИВНИКА К. Р. Х., ЕГН: *** ДА ЗАПЛАТИ ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА** СДВР чрез законният ѝ представител с адрес гр.София, ул. „Антим I” № 5 на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.63д от ЗАНН вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сумата от **75.00 лева** за дължимо възнаграждение за юрисконсулт, за процесуално представителство съразмерно на изхода на административно-наказателното производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____