

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Кюстендил, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, Ш-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая Анд. Миленкова

при участието на секретаря Даниела Й. К.а
като разгледа докладваното от Мая Анд. Миленкова Административно наказателно дело № 20241520200180 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 58 и сл. От ЗАНН.

„МГД ЛОГИСТИК“ ЕООД, с ЕИК – 203573644, със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул. „Цар Симеон I“ №56, ет.2, представлявано от управителя Б. Т., със съдебен адрес – гр. Кюстендил, ул. „*****“ №**/адв. Л. В./ обжалва наказателно постановление № 42-0008400/06.11.2023 г., издадено от и.д. директор на РД „Автомобилна администрация“ - гр.София, с което на основание чл.104, ал.7, предл.последно от ЗАвтПр е наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 2000,00 лева за нарушение на чл. 91в, т.2, предл.1 от ЗАвтПр.

Иска се отмяна на наказателното постановление, като се сочат допуснати нарушения на процесуалните правила и недоказаност на нарушенията. Твърди се неправилно прилагане на материалните норми.

Административнонаказващият орган не изпраща представител в съдебно заседание, но в придружително писмо с вх.№ 1691 от 09.02.2024г., ведно с което жалбата е изпратена в съда, изразява становище за

неоснователност на същата и предлага НП да бъде потвърдено.

Като разгледа събраните по делото писмени и устни доказателства при условията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

На 06.10.2023 г. около 10,30 часа, в сградата на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – Кюстендил, при предоставяне на документи за тематична проверка по писмо-известие с № 82-00-17-896/12.09.2023 година, контролните органи установили, че жалбоподателят, в качеството му на лице по чл. 2, ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2020 г., притежаващо лиценз на ЕО с № 13785 от 21.08.2015 година за международен автомобилен превоз на товари, не е предоставило за проверка информация, извлечена от дигитално устройство - тахограф, на вписано в списъка към описания Лиценз МПС – влекач марка „Мерцедес“, от кат. N, с рег.№*****, с vin № WDB9634061L768270 за периода от 15.08.2022 г. до 15.08.2023 г.

Тъй като в посочения срок в ОО „АА“ Кюстендил не са представени в цялост изисканите с известието документи, св. С. К. – инспектор в РД „АА“ – София, съставил на жалбоподателя АУАН № 337718 от 06.10.2023г., с който е започнато административнонаказателно производство срещу превозвача за неизпълнение на задължението му. Актосъставителят дал правна квалификация на нарушението – чл. 91в, т.2 от Закона за автомобилните превози. АУАН е предявен и връчен по надлежния ред на упълномощено от управителя лице.

Въз основа на съставения АУАН , административнонаказващият орган е приел, че актуваното лице е нарушило чл. 91в, т.2, пр. последно от ЗАвтПр, поради което на основание чл. 104, ал. 7, предложение последно от същия закон е наложил на „МГД ЛОГИСТИК“ ЕООД, гр. Кюстендил имуществена санкция в размер на 2000,00 лева. В атакуваното НП е възпроизведена фактическа обстановка, идентична с тази по акта. Обоснован е извод за извършено нарушение, на което е дадена аналогична правна квалификация, дадена в акта. Наказателното постановление е връчено на пълномощник – А Г.а.

В хода на съдебното следствие свидетелите на наказващия орган поддържат изложеното в акта.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

В събрания доказателствен материал няма съществени противоречия, които следва да се обсъждат.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на атакуване акт и от лице, което има право на такава.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съображенията са следните:

АУАН е съставен от лице, притежаващо правомощия в тази посока по смисъла на ЗАвтПр. НП е издадено от компетентен орган, съобразно разпоредбата на чл.92, ал.2 от ЗАвтПр.

АУАН и НП притежават необходимите реквизити, сочени в чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Спазени са изискванията за предявяване на АУАН и връчване на същия, както и връчване на НП. В тази връзка доводите, изложени в жалбата, за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила не се споделят.

Приетите за установени фактически обстоятелства в НП се потвърдиха по категоричен начин и в настоящото производство.

Жалбоподателят е превозвач по см. на чл. 2, ал.1 от Наредба №11/2002 г. на МТИТС, притежаващ лиценз на Общността № 4746/19.07.2012 г. за обществен международен превоз на товари. За мястото на извършване на нарушението правилно е посочена адм. сграда на Областния отдел „Автомобилна администрация“ гр. Кюстендил, тъй като в случая се касае за комплексна проверка по документи на жалбоподателя. Нарушението е ясно и коректно описано в АУАН и НП – а именно, че жалбоподателя не е представил на контролния орган за проверка информацията от дигиталния тахограф на един брой товарен автомобил, използван от транспортното предприятие.

За да е налице нарушение по чл. 91в, т. 2 от Закона за автомобилните превози следва да се докаже, че първо: нарушителят е превозвач; второ: че нарушителят не е предоставил документи за проверка; трето: че това е следвало да го направи пред служители от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" и четвърто: че е изтекъл предвидения в чл. 12, ал.5 от наредбата срок. От събраните по делото и кредитирани по-горе гласни и писмени доказателства съдът приема за безспорно доказано, че

жалбоподателят е превозвач по см. на чл. 2, ал.1 от Наредба №11/2002 г. на МТИТС, притежаващ Лиценз на Общността № 13785/21.08.2015 г. за превоз на товари.

Съдът счита, че в случая е доказано, че спрямо „МГД Логистик“ ЕООД е започнала проверка, тъй като с известие с рег. № 82-00-17896/12.09.2023 г. от този превозвач са били изискани документи. Видно е по делото, че липсва информация от страна на превозвача да са били представени на служителите в ОО "АА" – Кюстендил към РД "АА" документи, които са били нарочно изискани, за осъществяване на контролната функция на административния орган. В случая не е представено извлечение с данни от дигиталния тахограф , с който е оборудвано вписано в Списъка към посочения лиценз на Общността превозно средство - влекач марка „Мерцедес“, от кат. N, с рег. №*****, с vin № WDB9634061L768270 за периода от 15.08.2022 г. до 15.08.2023 г.

Съгласно чл. 104, ал.7 от ЗАвтПр превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка, са длъжни да съхраняват най-малко една година след тях информацията, извлечена от паметта на дигиталните тахографи и от картите на водачите. Целта на съхранението на тези документи е контрол на компетентните органи от съответните страни, членки на ЕС, върху записите и данните от контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт. По делото не се установява поисканата информация да е предоставена, макар и да би следвало да е налична към момента на проверката.

От изложеното по-горе следва, че „МГД Логистик“ ЕООД, като превозвач, като не е предоставил на служителите от РД "АА" – Кюстендил поисканите документи, във връзка с започнала проверка, е реализирал от обективна страна съставът на нарушението по чл. 104, ал.7 от ЗАвтПр.

От субективна страна следва да се посочи, че превозвачът в случая е юридическо лице и неговата административна отговорност е обективна и безвиновна, поради което субективната страна на извършеното административно нарушение не следва да се обсъжда.

Съгласно чл. 104, ал. 7, предл. последно от ЗАвтПр, който не съхранява тахографските листа, разпечатките и извлечените данни от дигиталния

тахограф или картата на водача за период 365 дни или отказва да ги предостави за проверка от контролните органи, се налага имуществена санкция от 2000 лв. Тази санкционна разпоредба отговаря на правната квалификация на описаното нарушение в АУАН и НП. Фиксираният в закона размер на административното наказание не позволява на съда да преценява отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства, респ. да променя размера на наказанието, наложено от страна на административнонаказващия орган, тъй като наложеното наказание съвпада със санкцията, посочена в цитираната норма.

Поради всичко изложено дотук съдът прие, че следва да потвърди изцяло атакуваното Наказателно постановление, с което на основание чл. 104, ал. 7, предл. последно от ЗАвтПр за нарушения по чл. 91в, т.2 от ЗАвтПр на „МГД Логистик“ ЕООД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000,00 лева.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Кюстендилският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 42-0008400/06.11.2023 г., издадено от и.д. директор на РД „Автомобилна администрация“ гр.София, с което на „МГД Логистик“ ЕООД, с ЕИК – 203573644, със седалище и адрес на управление в гр.Кюстендил, ул.“Цар Симеон I“ №56, ет.2, представлявано от управителя Б. Т. е наложена, на осн. чл. 104, ал.7 ,предл. последно от Закона за автомобилните превози имуществена санкция в размер на 2000,00 /две хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - Кюстендил в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____