

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7270

гр. София, 23.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20221110164711 по описа за 2022 година

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените икове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и .сг., законна лихва от .траните са направили доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът предявява икове за признаване за установено, че не дължи чрез принудително изпълнение, на ответника Ю.Л. – взискател и присъединен, на основание чл.429 ГПК взискател Ю.Л., сумата от 20000лева – .главница, сумата от 1148,82 лева лихва от 25.2.2009г. до 27. 7.2009г., сумата от 425 лева държавна такса, 212,71 бема юрисконсултско възнаграждение – вземане на Ю.Л. по изпълнителен лист, издаден против длъжник Ю.Л. и ищеца, поръчител, поради изтичане на погасителна давност. Сочи, че не са извършвани никакви изпълнителни действия, прекъсващи давността, от 21.3.2014г.

Ответникът, Ю.Л., в срока за отговор, сочи, че на 13.10.2009г. Ю.Л. е извършила плащане по банкова гаранция реф.№*****, служеща за обезпечение на вземанията на Ю.Л. по договора за кредит, за сума от 14000лева, с която сума са погасени част от задълженията по изпълнителния лист, поради което и на основание чл.429,ал.1 ГПК, Ю.Л. е конституирана като взискател по изпълнителното дело I 204/2013г. при ЧСИ В. Н.. Ответникът счита предявения иск за недопустим, като иск за установяване на факт с правно значение, както и поради липса на интерес – сочи се,че ищецът не оспорва да е длъжник на Банката, като Банката не е отричала извънсъдебно факта на изтичане на погасителна давност. Соци се, че Банката не е кредитор за част от вземанията, поради соченото плащане.

Във връзка с изложеното, Ю.Л., в срока за отговор, сочи, че признава иска за горницата над 14000лева.

Ответникът Ю.Л., в срока за отговор, счита искът за недопустим, като сочи, че изпълнителното дело е било прекратено, на основание чл.433, ал.1, т.8 ГПК, като този ответник не е изисквал извършване на изпълнителни действия против ищеца. Соци, че с изрична молба, е уведомил ЧСИ, че оттегля искането си за конституиране като взискател. При условията на евентуалност, се прави признание на иска.

И двамата ответници правят искане по чл.78, ал.2 ГПК.

ПРЕДВАРИТЕЛНИ ВЪПРОСИ:

Отводите на ответниците за недопустимост на делото, са неоснователни. С предявения иск не се цели факт с правно значение, а недължимост, чрез принудително изпълнение на сумата, какъвто би бил и диспозитивът на решението, в случай на основателност на иска. Относно възраженията на ответниците – че не оспорват извънсъдебно твърдението за давност, че не са извършени действия по принудително изпълнение, че изпълнителното дело е прекратено поради перемпция – това обстоятелство не препятства започването на ново изпълнително производство против ищеца, което е целта на иска.

II. Правна квалификация на иска.

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 ГПК .

III. Доказателствена тежест.

УКАЗВА на ищеца, че негова е доказателствената тежест по исковете по чл.439ГПК е да докаже правния си интерес от предявяване на иска.

УКАЗВА на ищеца, че при недоказване на правния му интерес, производството ще се прекрати със съдебното решение.

УКАЗВА на ответника Ю.Л., че носи тежестта да докаже твърдението си, че ответникът Ю.Л. е заплатил сумата 14000лева по този изпълнителен лист.

IV. Безспорни факти.

Предвид изложеното в отговора, съдът намира, че страните не спорят по следните твърдения- на 12.9.2008г . между Банка ****, и длъжник Ю.Л. – кредитополучател, и поръчител – ищецът, е сключен договор за кредит. На 28.7.2009г. по гр.д.№281/2009г. на РС Сливница, е издадена заповед за изпълнение по чл.417 ГПК против ЕТ и ищеца, за сумите: 20000лева главница по договор за кредит, сумата от 1148,82 лева лихва от 25.2.2009г. до 27. 7.2009г., сумата от 425 лева държавна такса, 212,71 бема юрисконсултско възнаграждение, в полза на Ю.Л., както и че въз основа на него, против длъжника и поръчителя е образувано изпълнително дело, прехвърлено като ИД 204/2013г.

IV. По доказателствените искания на страните.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора документи като писмени

доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, за снабдяване с исканите доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Ю.Л. по чл.192ГПК – първо, страните по делото са страни по изпълнителното дело, поради което и могат да се снабдят с исканите доказателства, второ, на ищеца ще се издаде СУ.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноси си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищите, които може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.3.2023 г. от 10,15ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____