

# ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Варна , 16.03.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ** в публично заседание на шестнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:      Павлина Г. Димитрова  
Членове:            Георги Н. Грънчев  
                              Светла В. Даскалова

при участието на секретаря Геновева Х. Ненчева и прокурора Милена Николова Гамозова (АП-Варна)  
Сложи за разглеждане докладваното от Павлина Г. Димитрова Въззивно частно наказателно дело № 20213000600082 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:25 часа се явиха:

**За Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор Г..

Обвиняемият **И. Д. П.**, редовно призован, се явява лично и **адв.И. Ш. Т. от АК - ВАРНА**, редовно упълномощен от преди.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Да се даде ход на делото. Няма да соча нови доказателства. Няма да правим отводи на състава на съда.

**АДВ.Т.:** - Да се даде ход на делото. Няма да правим отводи на състава на съда. Нямаме искания по доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** – Уважаеми Апелативни съдии, поддържам протеста на ОП – Варна.

Считам, че определението на ВОС, с което е взета мярка за неотклонение спрямо обвиняемия „Домашен арест“ се явява неправилно, необосновано и

незаконосъобразно.

На първо място, да, съгласна съм с изводите на първоинстанционния съд за наличието на обосновано предположение, то действително е такова, достатъчни са събраните по делото доказателства, които водят до изводите за съпричастност на обвиняемия към престъплението по отношение на което е привлечен към наказателна отговорност.

В същото време обаче аз считам, че категорично е налице реална опасност обвиняемия да извърши друго престъпление и мотивите ми за това са следните:

Вярно е, че по отношение на обвиняемия е осъществена реабилитация, но тя заличава факта на осъждането, но тя не може да заличи факта на извършеното престъпление и наказание. В този смисъл е решение № 430/07.10.1996 година по Наказателно дело № 468/1995 година, т.е. налице е една изключително лоша характеристична данна по отношение на обвиняемия.

Освен това намерено е наркотично вещество около 1 кг, което количество е достатъчно голямо и няма как да се съглася с Окръжния съд, че видите ли понеже обвинението е затова, че държането е с цел разпространение, а не разпространяване е достатъчно основание да омаловажим обществената опасност, вероятно както на деянието, така и на дееца, поради това и да му вземем по-лека мярка за неотклонение.

Разследването е в изключително ранен етап, привлечено е лицето към наказателна отговорност едва от миналата седмица. Тепърва има да се извършват множество процесуално-следствени действия, поради което и опасността той да окаже влияние на свидетели, които тепърва предстоят да бъдат разпитвани, считам, че е абсолютно реална.

По тези съображения считам, че към настоящия момент най-адекватна се явява мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Поради това ще Ви моля да отмените определението на ВОС и да вземете именно тази най-тежка мярка за неотклонение по отношение на обвиняемото лице.

**АДВ.Т.:** – Уважаеми Апелативни съдии, моля Ви да приемете, че протеста на ОП - Варна е неоснователен.

По същество и в него и в пренията в днешното съдебно заседание се излагат изключително незаконосъобразни и неправилни правни аргументи. Излагат се едни хипотези, предположения, които не почиват на закона и тези хипотези и предположения не почиват и на материалите по делото и на доказателствата събрани по делото.

За какви множество свидетели говори държавното обвинение, с оглед предявеното обвинение и с оглед всички доказателствени източници по делото.

Каква е фактическата обстановка на 08.03.2021 година обвиняемия е задържан при управление на автомобила си, в чиито автомобил на задната седалка е намерена една торба, съдържаща зелена растителна маса, за които обвиняемия казва, че това представлява марихуана. Разпитани са двама полицейски служители, свидетели и са извършени протоколи за оглед, претърсване и изземване, за кои свидетели говори държавното обвинение, които предстояло да бъдат разпитвани в хода на разследването и на които свидетели ние с мярка за неотклонение „Домашен арест“, респективно обвиняемия би попречил, въздействал и т.н. Говори се бланкетно, изваждат се бланкетни хипотези и предположения, което е юридически недопустимо в настоящото производство да се излагат такива.

За да говорим за този неоснователен протест ами първо да си погледнем обвинението, което държавното обвинение, прокуратурата е предявила по отношение на моя доверител. Ами той е обвиняем освен, че е държал, с цел разпространение високо рискови наркотични вещества марихуана 990 грама той е обвиняем, че е държал 6 броя прозрачни полиетиленови пликчета, 1 брой хартиено листче с надпис, сгънато по специфичен начин, съдържащо минимално, неопределено по количество и по тегло прахообразно вещество мета амфетамин. За какви абсурдни обвинения. Имаме обвинение за държане на следи от наркотично вещество. Вместо да си погледнем обвинението, вместо да бъдем юридически прецизни държавното обвинение сега се опитва на базата на предходна съдимост, изтърпяно наказание, реабилитиран по право през 2011 година да извлече характеристични данни на обвиняемото лице преди 11 години от реабилитацията и от предходното осъждане от преди 11 години прокуратурата се опитва да посочи, че обвиняемия е с висока степен на обществена опасност, поради голямото количество наркотично вещество, така е записано и в протеста. Очевидно държавното обвинение не прави разлика и между количество и размери. Няма състав на престъпление по чл.354а от НК квалифициращо голямо количество. И толкова ли е трудно при 990 грама водещия разследването в този начален етап, вече с седмица и повече да състави един протокол за оценка на наркотични вещества и да даде оценка, че това струва около 6000 лева. И това ли са големите количества с оценка 6000 лева.

Въобще как е възможно държавното обвинение след като са толкова непрецизни, толкова некомпетентни да формират едно елементарно юридически издържано обвинение да депозират протест и да си позволяват да излагат такива неоснователни аргументи. Висока степен на обществена опасност на дееца, на лице, което не е осъждано, реабилитирано по право преди 11 година, да извличат характеристични данни по предходното

осъждане за лице, което няма данни и въобще не са положили труда да представят справка дали има висящи обективирани наказателни производства. Естествено, че няма, няма никакви криминални прояви от 2011 година до настоящия момент, да се твърди, че е лице с висока степен на обществена опасност. Степента на обществена опасност не е предвидена като самостоятелна процесуално изискуема кумулативно предвидена предпоставка по чл.63, ал.1 от НПК. Тя е предвидена от законодателя при формиране размера на съответната санкция наказание лишаване от свобода за съответното деяние. Безспорно е, че деянието е тежко, но всички тези обстоятелства са били отчетени от съда. Незаконосъобразни, неправилни дори в нарушение на закона са изводите в протеста и насочени като правни изводи в протеста, че след като веднъж обвиняемия целял разпространяване на наркотични вещества съобразно специалната цел на повдигнатото обвинение то според прокурора наблюдаващ делото напълно реална е опасността той отново да се снабди с други наркотични вещества и да ги разпространи и да осъществи тази своя цел, той да извърши друго престъпление. Преплитане на правни понятия, преплитане на съображения, излагане на хипотези в разрез с презумпцията за не виновеност по чл.16 от НПК. Въобще абсолютно коренно и логическа противоречивост в твърдените обстоятелства.

Всичко, което е следвало да бъде обсъдено и преценено от първоинстанционния съд е било сторено от същия съд, изключително правилно съдът е подходил при преценката си са обсъждането дали да бъде уважено искането за задържане под стража или не по настоящото дело.

Затова Ви моля да го потвърдите като правилно и законосъобразно.

**ЖАЛБ.П.:** – Моля мярката ми за неотклонение „Домашен арест“ да бъде оставена, напълно съм готов да сътруднича на съда и нямам никакво намерение да се укривам от полицията.

**СЪСТАВЪТ НА ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ**, след проведено тайно съвещание, като взе предвид становищата на страните, изложени в днешното съдебно заседание и след цялостно запознаване с материалите по делото констатира следното:

Ревизирайки определението на ОС – Варна, постановено по реда на чл.64 от НПК се констатира, че същото е правилно, обосновано и законосъобразно по следните съображения:

От събраната до момента доказателствена съвкупност, макар и разследването да е в началната си фаза, може да се направи извод за обосновано предположение във връзка със съпричастността на обвиняемото лице към извършване на престъпление, наказуемо по чл.354а, ал.1 от НК.

Установява се също така, че обвиняемия е с чисто съдебно минало

доколкото е настъпила реабилитация.

Колкото до твърденията на обвинителната власт за това, че макар и при настъпила реабилитация, факта на самото осъждане следва да се отчита като характеристични данни за лицето, в случая лоши такива, което между впрочем е отчетено и от първата инстанция, въззивния съд намира за необходимо да отбележи следното: действително има подобна съдебна практика, но постановените през последните 5 години решения на ВКС по този въпрос /на различни състави/ са в обратната насока като се отчита, че доколкото реабилитацията заличава и отменя за в бъдеще последствията, които законодателя свързва със самото осъждане, по никакъв начин този факт не следва да се възприема в негативна насока по отношение личността на обвиняемото лице.

Твърденията на прокуратурата за евентуална възможност обвиняемото лице да извърши престъпление чрез въздействие на неразпитани към момента свидетели, не се споделя и от настоящата инстанция доколкото липсват по делото данни за това, същата е хипотетична такава, с оглед на което правилно е било отчетено от първоинстанционния съд, че не съществува опасност обвиняемото лице да се укрие или да извърши престъпление.

Подходът и преценката на ВОС досежно МНО са били правилни и обосновани, с оглед на данните за постоянно местоживееие на лицето в град Варна, включително и чрез наложената забрана той да напуска жилището си контролирано чрез способите за електронно наблюдение по смисъла на чл.262, ал.2, т.2 от ЗИНЗС, което е постановил на основание чл.62, ал.6 НПК.

Водим от гореизложеното съдът намира, че протеста с изложените в него общи доводи се явява неоснователен, респективно акта на първоинстанционния съд е правилен и обоснован.

По изложените съображения и на основание чл.64, ал.9 от НПК,  
**ВАРНЕНСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** протоколно определение № 298 от 10.03.2021 година по ЧНД № 264/2021 година по описа на **ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА**, с което е взета мярка за неотклонение „**ДОМАШЕН АРЕСТ**” по отношение на **И. Д. П., ЕГН \*\*\*\*\***, обвиняем по ДП № 287/2021 година по описа на Трето РУ при ОД на МВР – Варна, с постановено спазване на забраната да напуска жилището чрез контролиране със способите за електронно наблюдение по смисъла на чл.262, ал.2, т.2 от ЗИНЗС.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:45** часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_