

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 24

гр. Пловдив, 06.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария П. Шишкова

като разгледа докладваното от Въззивно наказателно дело от частен характер  
№ 20215300602179 по описа за 2021 година

С Молба от 02.12.2021 г., заведена с вх. № 16956 в регистратурата на  
Окръжен съд – Пловдив, жалбоподателят по ВНЧХД № 2179/2021 г. по описа  
на Окръжен съд – Пловдив – Л.. Г. М. е направил искане за отвод на  
председателя на въззивния състав, разгледал делото в проведеното на  
18.11.2021 г. съдебно заседание.

Като аргумент в подкрепа на искането си, жалбоподателят твърди  
проявена заинтересованост от председателстващия съдебния състав по повод  
приканването на страните да постигнат спогодба. Твърденията, че с тези си  
действия председателят на съдебния състав е изразил становище по делото, с  
което е ограничил възможността на страните да упражнят ефективно правото  
си на защита, макар и да не отговарят на обективните факти, относно  
проведените процесуални действия, създават явно опасение у жалбоподателя,  
че делото му няма да бъде разгледано от безпристрастен и непредубеден  
съдебен състав.

Разпоредбите на чл. 10 и чл. 29, ал. 2 от НПК възпроизвеждат  
гаранциите по чл. 6 пар. 1 от ЕКПЧОС. Съдебната практика е константна по  
въпроса, че приложението на разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от НПК  
предполага наличие на факти, които по естеството си поставят под съмнение  
обективността и безпристрастността на съдебния акт – указват пряка или  
косвена заинтересованост на съдебния състав или на отделен негов член от  
изхода на делото или на неговата предубеденост.

За да е налице „безпристрастност“ в съответствие със стандарта на чл. 6

пар. 1 от ЕКПЧОС е необходимо съдът да не е предубеден по отношение на решенията, които му предстои да вземе, както и да не се влияе от външна информация, обществени нагласи и всички възможни форми на влияние и натиск. Личната безпристрастност на членовете на съдебния състав, която поначало се предполага до доказване на противното, се извежда от отношението, проявено в рамките на процеса или от съдържанието на постановените съдебни актове.

Изложеното в Молбата, както и в депозираното на 24.11.2021 г. искане за поправка на протокола от проведеното съдебно заседание на 18.11.2021 г., въпреки липсата на обективни факти, които да порождават съмнение в личната безпристрастност на председателстващия въззивния състав, явно създава съмнение във възможностите за обезпечаване на справедлив процес от този въззивен състав при разглеждане на образуваното по тѣжба на жалбоподателя М. наказателно производство .

Презюмираната лична безпристрастност, при липса на доказателства за противното, в конкретния казус е оборима единствено, въз основа на субективните съмнения, изразени нееднократно в депозираните след проведеното съдебно заседание писмени молби и искания от жалбоподателя Л.М..

С оглед избягване на каквито и да било съмнения за наличие на предубеденост от изхода на делото, считам че следва да се отведа от разглеждането му преди постановяване на съдебния акт, а след приемане на самоотвода ми, делото следва да се докладва на заместник председателя на Наказателно отделение за определяне на друг член на въззивния състав, който ще следва да се произнесе по въззивната жалба на Л.М. против постановената първоинстанционна присѣда по НЧХД № 7897/2019 г. по описа на ПРС, 17 н. с.

Предвид изложеното и на основание чл. 31, ал. 3 във вр. чл. 29, ал. 2 от НПК

## **РАЗПОРЕДИ:**

САМООТВЕЖДА съдия МАРИЯ ШИШКОВА – председател на въззивния състав от разглеждането на ВНЧХД № 2179/2021 г. по описа на

Окръжен съд – Пловдив.

Настоящият самоотвод да се докладва на членовете на въззивния съдебен състав.

Председател: \_\_\_\_\_