

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Балчик, 20.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на двадесет и шести август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря ИЛИЯНА Н. НЕЙКОВА
като разглежда докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Административно
наказателно дело № 20223210200014 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявена жалба от Т. ЕООД, с ЕИК*****, със седалище и адрес на управление в *****, представлявано от управителя ЕМ. Т. Б., срещу наказателно постановление №7427 от 25.10.2021г. на Б.А.Т., Заместник-Министър на културата, с правно основание в разпоредбата на чл.58Д и сл. от ЗАНН.

Жалбата е подадена първоначално, чрез административно-наказващия орган и изпратена в Районен съд-Каварна с Рег.№2230 от 03.12.2021год., където е образувано АНХД№212/2021 по описа на КРС. С Определение №60 от 07.12.2021год. производството по делото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Районен съд-Балчик.

Делото е постъпило в Районен съд-Балчик, с Рег. №213 на 20.01.2022г. като е образувано настоящото производство по АНХД№14/2022 г. по описа на БРС

Жалбоподателят твърди в жалбата си, че обжалваното наказателно постановление е необосновано, незаконосъобразно. Оспорва изцяло описаната в наказателното постановление фактическа обстановка. Моли съда да отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно. Твърди, че са налице условията на чл.28 от ЗАНН.

Редовно призовано, дружеството-жалбоподателят не се представлява в съдебно заседание от представител. По делото е представено писмено становище с Рег.№970/16.03.2022год. от адвокат А.Т. от ВАК, надлежно упълномощен от дружеството-жалбоподател. В своето писмено становище, адвокат Т. поддържа жалбата, изразява становище ход на делото да се даде в негово отсъствие. Прави доказателствени искания, като моли съда да зададе конкретни въпроси на свидетеля-актосъставител. Тези въпроси са зададени от съда в съдебно заседание, при разпита на свидетеля. Адвокат Т. в писменото си становище моли съда да отмени, като незаконосъобразно обжалваното наказателно постановление.

Претендира направени деловодни разноски.

Представя списък с разноски в размер на 550 лева, адвокатско възнаграждение.

С писмена молба с Рег.№1710 от 13.05.2022год., от адвокат А.Т., дружеството-жалбоподател представя писмени доказателства относно датата на изпращане на жалбата.

По делото е приета писмена молба с Рег.№2009 от 03.06.2022год.с която дружеството-жалбоподател,чрез адвокат Т. поддържа жалбата и моли съда да отмени изцяло наказателното постановление,като незаконосъобразно.Претендират се направени деловодни разноски. С молба с Рег.№3023 от 25.02.2022год. дружеството-жалбоподател моли съда да даде ход на делото и да отмени обжалваното процесно наказателно постановление.Моли съдът да присъди направените по делото разноски.

Въззиваемата страна,редовно призована се представлява в първото с.з. от ст.юрк.М.С.. В съдебно заседание,процесуалният представител оспорва изцяло жалбата. В проведените следващи две съдебни заседания,въззиваемата страна не се представлява от процесуален представител. Представени са две писмени становища от ст.юрк.М.С. в които се твърди,че жалбата е неоснователна. Моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление,изцяло,като законосъобразно. Моли съда да бъдат присъдени в полза на въззиваемата страна,направени деловодни разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност не претендираното адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя.

По делото,като свидетел е разпитан ЛЮБ. АТ. АЛ.-актосъставител.

Съдът след преценка на събраните писмени и гласни доказателства,прие за установена следната фактическа обстановка :

АУАН № 7427/04.10.2021 г. е съставен във връзка с извършена проверка в хотел „В.Б.“, находящ се в с. К., стопанисван от „Т.“ ЕООД. При извършване на проверката са присъствали свидетелите В.М.А., Б.Б.Д. и П.Й.А..

При проверката е установено, че музиката звучи от озвучителни тела, разположени на терасата на ресторанта, свързани към озвучителна уредба с включена флаш памет. Чрез двукратно прослушване с интервал от 30 секунди за всяко произведение е констатирано използване на музикални произведения чрез публично изпълнение на запис, между които: 1. Eternal Flame - в изпълнение на The Bangles; 2.Vienna - в изпълнение на Ultravox. Идентифицирането на описаните по-горе музикални произведения е извършено съгласно заповед № РД 09-475/03.06.2021 г. на министъра на културата за използване на служебен мобилен телефон марка „Samsung“ модел „Galaxy A5“, с инсталирано специализирано приложение за разпознаване на музикални произведения „Sound Hound“. „Sound Hound“ представлява специализирано музикално приложение, работещо под операционна система Android върху мобилни устройства. Неговото основно предназначение е да идентифицира музикални произведения, като посочва заглавието и изпълнителя. За целта приложението използва вградения микрофон на мобилния телефон, като извършва буферен запис и го сравнява чрез интернет със съществуващата международна база данни.

По време на проверката е представен касов бон на представляваното дружество. Проверката е с начален час 17:05 и с краен - 17:40 часа.

Във връзка с извършената проверка е съставен Констативен протокол /КП/ № 7427/30.06.2021 г., в който са отразени констатираните музикални произведения. Дадено е предписание управляващият „Т.“ ЕООД да се яви в Министерство на културата на 13.09.2021 г. между 14.00 и 16.00 и да представи документи, които удостоверяват, че е получил правото за използване чрез публично изпълнение на запис на констатираните по време на проверката музикални произведения.

С писмо изх. № 62-00-317/19.08.2021 г. е отправено запитване до Сдружение за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели - „МУЗИКАУТОР“, регистрирано с издадено удостоверение № 62- 00-0152/27.10.2011 г. и № У-62/05.09.2014 г. в регистъра, воден в Министерството на културата, съгласно чл. 94г, ал. 1 ЗАПСП. С писмото е изискана информацията относно авторите на произведенията, използвани чрез публично изпълнение на запис, членове ли са на дружество „МУЗИКАУТОР“ и управлява ли същото техните права по отношение на публичното изпълнение на запис. В случай че авторите са чуждестранни, отправено е запитване в кое чуждестранно дружество членуват и представлява ли „МУЗИКАУТОР“ съответното дружество за територията на Р.Б. по силата на договор за взаимно представителство. В допълнение се пита дали дружество „МУЗИКАУТОР“ има договор с лицето, стопанисващо обекта на проверката.

С писмо вх. № 62-00-317/27.08.2021 г. е получен отговор от дружество „МУЗИКАУТОР“, в който, на основание международната база данни CIS-NET, се посочват имената на авторите и на кои дружества са членове, а именно:

1. Eternal Flame - в изпълнение на The Bangles;

Композитор и автор на текста: HOFFS SUSANNA LEE /член на BMI, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: KELLY THOMAS F /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: KELLY TOM /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: STEINBERG BILLY /член на ASCAP, представлявано от „Музикаутор“/

2. Vienna - в изпълнение на Ultravox

Композитор и автор на текста: ALLEN CHRISTOPHER THOMAS /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: CANN WARREN REGINALD /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: CURRIE WILLIAM LEE /член на PRS, представлявано

от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: URE JAMES /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

В писмото също така се посочва, че сдружението няма договор с „Т.“ ЕООД към датата на извършване на проверката .

С писмо изх. № 62-00-317/23.08.2021г. е изпратена писмена покана до управителя на „Т.“ ЕООД, ведно с приложено заверено копие на КП № 7427/30.06.2021г., в която се посочва, че следва да се яви в Министерство на културата, за да предостави необходимите документи, които удостоверяват, че е получил правото за използване чрез публично изпълнение на запис на констатираните по време на проверката музикални произведения.

С писмо вх. № 62-00-317/13.09.2021г. в дирекция „Авторско право и сродните му права е получено копие на договор № 41725/30.06.2021г. с „Профон“, приложение № 1 към същия договор, фактура № 0000045792/27.08.2021г. и фактура № 0000045346/06.07.2021г., договор № 5744-4537/04.09.2019г. с „Музикаутор“ и приложение № 1 към същия. Видно от последното, хотел „В.Б.“ е включен в списъка на озвучаваните обекти допълнително, а подписите на управителя на дружество „Т.“ и на изпълнителния директор на „Музикаутор“ са съответно от 07.09.2021г. и 08.09.2021г. Представени са още фактури от „Профон“ с дати 06.07.2021г. и 27.08.2021г.

Във връзка с гореизложеното е изпратено писмо-покана изх. № 62-00-317/14.09.2021 до Е.Б. да се яви в Министерство на културата на 04.10.2021г. за съставянето на АУАН. На посочената в поканата дата се е явил Румен Павлов Павлов - упълномощено от дружеството лице.

Във връзка с гореизложеното, на 04.10.2021 г. е съставен АУАН № 7427/04.10.2021 г. от ЛЮБ. АТ. АЛ. на длъжност главен инспектор в ДАПСП към МК.

След преценка на изложената фактическа обстановка, установена чрез анализ на събраните и приложени материали по АУАН № 7427/04.10.2020г., намирам за установено следното:

На 30.06.2021 г. на територията на с. К., в хотел „В.Б.“, „Т.“ ЕООД, ЕИК: ***, е използвало чрез публично изпълнение на запис произведенията:**

1. Eternal Flame - в изпълнение на The Bangles;

Композитор и автор на текста: HOFFS SUSANNA LEE /член на BMI, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: KELLY THOMAS F /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: KELLY TOM /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: STEINBERG BILLY /член на ASCAP, представлявано от „Музикаутор“/

2. Vienna - в изпълнение на Ultravox

Композитор и автор на текста: ALLEN CHRISTOPHER THOMAS /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: CANN WARREN REGINALD /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: CURRIE WILLIAM LEE /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

Композитор и автор на текста: URE JAMES /член на PRS, представлявано от „Музикаутор“/

в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП, без необходимото по закон съгласие на авторите или представляваща ги организация, предвидено в чл. 18, ал. 1 и ал. 2, т. 3 и ал. 3, във вр. с чл. 35 и чл. 58 ЗАПСП, като по този начин е осъществило състава на административно нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 ЗАПСП.

За извършеното нарушение е съставен АУАН №7427/04.10.2021 г. срещу „Т.“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от ЕМ. Т. Б..

Публичното изпълнение на горните произведения, установено при извършената проверка, съгласно чл. 18, ал. 2, т. 3 ЗАПСП е форма на използване, поради което, съгласно чл. 18, ал. 1 и 3, във вр. с чл. 35 и чл. 58 ЗАПСП, следва да се извършва със съгласието на автора или упълномощена от него организация за колективно управление на авторски права или независимо дружество за управление на права.

Сдружение „МУЗИКАУТОР“ е дружество на композитори, автори на литературни произведения и музикални издатели, вписано в регистъра, воден в Министерството на културата, съгласно чл. 94г, ал. 1 от ЗАПСП. Видно от приложеното по преписката писмо, изходящо от „МУЗИКАУТОР“, авторите се представляват от него по силата на договори за взаимно представителство.

От съдържанието на писмото от сдружение „МУЗИКАУТОР“ става ясно, че към момента на проверката „Т.“ ЕООД не е в договорни отношения със сдружението.

Въз основа на образуваната административна преписка е издадено процесното обжалвано наказателно постановление по силата на което административно-наказващия орган е приел, че дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбите на чл. 98в, ал. 1 ЗАПСП, във връзка с чл. 97, ал. 1 ЗАПСП, като на 30.06.2021 г. на територията на с. К., в хотел „В.Б.“, „Т.“ ЕООД използва чрез публично изпълнение на запис произведенията:

1. Eternal Flame - в изпълнение на The Bangles

2. Vienna - в изпълнение на Ultravox;

в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП, без необходимото по закон съгласие на авторите на произведенията или представляваща ги организация, предвидено в чл. 18, ал. 1, ал. 2, т. 3 и ал. 3 във вр. с чл. 35 и чл. 58 от ЗАПСП, с което е осъществен съставът на

административно нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 ЗАПСП

В предвид на това и на основание чл. 98в, ал. 1 ЗАПСП, във връзка с чл. 97, ал. 1 ЗАПСП, чл. 53, чл. 83, ал. 1 ЗАНН, с наказателното си постановление, АНО е наложил на Т. ЕООД административно наказание, а именно ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2500 лева (две хиляди и петстотин лева).

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на разпитания свидетел и писмените доказателства.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление, по отношение на законосъобразността, обосноваването и правилността му, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е получил препис от наказателното постановление на 29.10.2021 год. Жалбата срещу процесното наказателно постановление е получена в деловодството на въззиваемата страна с Рег. № 62-00-317 на 08.11.2021 год. От събраните и приети писмени доказателства, се установява, че жалбата е подадена чрез куриерска фирма ЕКОНТ и това е станало на 05.11.2021 год.

Видно от гореизложеното, жалбата е подадена в законоустановения срок и е допустима за разглеждане.

Относно компетентността на административно-наказващия орган:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Заместник Министър на културата, упълномощен за това със Заповед № РД 09-983 от 21.09.2021 г. на Министъра на културата и на основание чл. 98в ал. 1 от Закона за авторското право и сродните права.

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и обоснованост на обжалваното наказателно постановление.

Съдът анализира твърдението на дружеството-жалбоподател относно това, че наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган. Съдът приема за неоснователно твърдението, че наказателното постановление било издадено от некомпетентен орган и следвало да бъде издадено от кмета на общината. Съгласно чл. 98в ал. 5 ЗАПСП кметът на общината е оправомощен да издава наказателни постановления за административни нарушения по чл. 98в ал. 3 ЗАПСП, когато е била нарушена разпоредбата на чл. 98в ал. 1, ал. 2 ЗАПСП - в случаите на неизпълнение на задължението на лицата, стопанисващи търговски и туристически обекти по чл. 3, ал. 2 от Закона за туризма, да предоставят при поискване най-малко веднъж годишно на кмета на общината доказателства за отстъпените им права за публично изпълнение. Процесното наказателно постановление е за нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1, когато вече е констатирано използване на обекти на закрила на сродни на авторското право и в случая компетентният за издаване на наказателното постановление орган е този по чл. 98и ЗАПСП - министърът на културата или упълномощено от него лице.

Наказващият орган е извършил преценка на обосноваността и законосъобразността на АУАН № 7427/04.10.2021 г. и правилно е приел, че със събраните доказателства по безспорен начин се установява извършеното нарушение и е издал атакуваното НП за това, че на 30.06.2021 г. в хотел "В.Б.", „Т." ЕООД е осъществило състава на административно нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 ЗАПСП - използвало е чрез публично изпълнение на запис музикални произведения без необходимото (съгласно чл. 18, ал. 1, ал. 2, т. 3 и ал. 3 ЗАПСП) съгласие на правоносителите, представлявани от „Музикаутор“.

Според разпоредбата на чл. 18, ал. 2, т. 3 ЗАПСП, за един от видовете използване се смята публичното изпълнение на музикални произведения. Публичното изпълнение на музикални произведения означава изпълнение на едно музикално произведение на каквото и да е достъпно за публиката място, което включва и заведения. Няма значение как се използва музикалното произведение - дали на живо или от запис. Законът не прави разграничение относно източника на музикалните произведения, като това може да е радиоприемник, компютърна система, телевизор и т. н. Тук е мястото да се посочи, че видно от съставения на място констативен протокол, в същия не са отразени възражения относно посочения вид на техниката, от която са звучали музикалните произведения.

Съгласно чл. 18, ал. 3 ЗАПСП публично изпълнение ще е налице, когато изпълнението е извършено по начин, даващ възможност звукозаписите да бъдат възприети от неограничен брой лица. За съставомерността на деянието не е от значение дали произведенията са били чути в действителност от присъстващите в заведението, а е достатъчно да е била създадена тази възможност.

Подавателите на музикални произведения, които трябва да се съобразяват с правото на публично изпълнение и да търсят съгласието на носителите на авторските права, са собствениците на заведения за хранене и забава или лицата, които ги стопанисват. В конкретния случай музикалните произведения са били използвани на такова достъпно за публиката място- хотел, като е била създадена възможност да бъдат възприети от неограничен брой лица.

Нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. Липсват както многобройни, така и изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства в тази насока.

В случая извършеното административно нарушение е формално, на просто извършване и настъпването на каквито и да е вреди от него няма отношение към съставомерността на деянието. С установяването на подобно нарушение законодателят презумира настъпването на неблагоприятни за установения обществен ред правни последици, достатъчно значими по презумпция на закона, за да подлежат на санкциониране с предвидената в правната норма административнонаказателна санкция.

Ето защо при формалните административни нарушения е невъзможно да се направи преценка относно липсата или незначителността на вредните последици поради липсата на такива.

Отсъствието на предходни административни наказания за нарушения на ЗАПСП е смекчаващо отговорността обстоятелство, но същото не е изключително по своя характер, тъй като за всяко лице, което извършва първо административно нарушение, е налице подобна хипотеза.

Актът е законосъобразен — съставен от надлежно оторизирано с правомощия на актосъставител лице /чл. 98, ал. 1 от ЗАПСП и Заповед № РД 09-424/21.05.2021 г. на министъра на културата/, при спазване на сроковете, предвидени в чл. 34 ЗАНН, както и на изискванията, относно съставянето и връчването, има предписаното от чл. 42 ЗАНН съдържание. В графата за възражения срещу акта е посочено, че ще бъде представено писмено възражение.

Срещу АУАН е постъпило писмено възражение вх. № 62-00-317/08.10.2021г. В него се възразява, че при съставянето на АУАН е било допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като са изтекли повече от 3 месеца от откриването на нарушителя. Посочва се още, че дължимите суми за използването на музикалните произведения били изплатени, музикалните произведения не били безспорно установени, налице били предпоставките за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Административнонаказващият орган намира тези възражения за неоснователни. В конкретния случай установяването на нарушението и откриването на извършителя му не съвпада с датата на проверката в хотел „В.“, тъй като проверката на място е последвана от множество насрещни проверки и моментът на установяване на нарушението съвпада с момента на получаването на отговор на запитването до сдружение „Музикаутор“ - 27.08.2021г. Изплащането на дължимите суми след извършването на проверката не се отразява на фактическата действителност към момента на извършване на нарушението и не може да заличи липсата на съгласие към момента на проверката за използването на констатираните музикални произведения, което е елемент от състава на нарушението. Несъстоятелно е и възражението за използването на приложението „Sound Hound“ доколкото използването на същото става на основание заповед на министъра на културата и проверката на песните се извършва на 2 пъти през интервал от 30 секунди с цел избягването на неточности при разпознаването им.

Не е налице и основание за прилагането на чл. 28 ЗАНН доколкото нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид.

Актът е законосъобразен — съставен от надлежно оторизирано с правомощия на актосъставител лице /чл. 98, ал. 1 от ЗАПСП и Заповед № РД 09-424/21.05.2021 г. на министъра на културата/, при спазване на сроковете, предвидени в чл. 34 ЗАНН, както и на изискванията, относно съставянето и връчването, има предписаното от чл. 42 ЗАНН съдържание. В графата за възражения срещу акта е посочено, че ще бъде представено писмено възражение.

Срещу АУАН е постъпило писмено възражение вх. № 62-00-317/08.10.2021г. В него се възразява, че при съставянето на АУАН е било допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като са изтекли повече от 3 месеца от откриването на нарушителя. Посочва

се още, че дължимите суми за използването на музикалните произведения били изплатени, музикалните произведения не били безспорно установени, налице били предпоставките за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

Настоящият съдебен състав, намира тези възражения за неоснователни.

В конкретния случай установяването на нарушението и откриването на извършителя му не съвпада с датата на проверката в хотел „В.“, тъй като проверката на място е последвана от множество насрещни проверки и моментът на установяване на нарушението съвпада с момента на получаването на отговор на запитването до сдружение „Музыкаутор“ - 27.08.2021г.

Изплащането на дължимите суми след извършването на проверката не се отразява на фактическата действителност към момента на извършване на нарушението и не може да заличи липсата на съгласие към момента на проверката за използването на констатираните музикални произведения, което е елемент от състава на нарушението.

Несъстоятелно е и възражението за използването на приложението „Sound Hound“ доколкото използването на същото става на основание заповед на министъра на културата и проверката на песните се извършва на 2 пъти през интервал от 30 секунди с цел избягването на неточности при разпознаването им.

С оглед изложеното, настоящия съдебен състав счита, че процесното наказателно постановление следва изцяло да бъде потвърдено, като законосъобразно.

С оглед изхода на делото, съобразявайки обстоятелството, че настоящия съдебен състав потвърждава процесното наказателно постановление, както и съобразявайки разпоредбата на чл. 63Д ал. 4 от ЗАНН, съдът счита, че следва да се присъди в полза на Министерство на културата юрисконсултско възнаграждение. Неговият размер, според съдебния състав следва да бъде съобразен с разпоредбата на чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата норма на чл. 63Д ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37 ал. 1 от Закона за правната помощ, заплащането на правната помощ е съобразено с вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая за защита по дела по ЗАНН, чл. 27 е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Производството по делото не е с фактическа и правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение на минимума от 80 лева.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал. 1 във вр. ал. 2 т. 5 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление №7427 от 25.10.2021г. на Б.А.Т., Заместник-Министър на културата, с което за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 97 ал. 1 т. 5 от Закона за авторското право и сродните права, на Т. ЕООД, с ЕИК*****, със седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителя ЕМ. Т. Б. е наложено

административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на **2500 лева**(две хиляди и петстотин лева),като **законосъобразно**.

ОСЪЖДА Т. ЕООД,с ЕИК*****,със седалище и адрес на управление в ****,представявано от управителя ЕМ. Т. Б. да заплати в полза на Министерство на културата,направени деловодни разноски,под формата на юрисконсултско възнаграждение в размер на **80 лв.**(осемдесет лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Добрич в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____