

# ПРОТОКОЛ

№ 344

гр. Варна, 12.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева

Сложи за разглеждане докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20203100901306 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:46 часа се явиха:

**Ищецът СТАНИЛОВ ЕООД /в открито производство по несъстоятелност/, представляван от законен представител управител С.В., редовно призован за съдебно заседание, представлява се от адвокат М.К., редовно упълномощена и приета от съда от днес.**

**Синдикът Е.Т., редовно уведомена по електронна поща, не се явява в съдебно заседание, не се представлява.**

**Ответникът ОДЕСОССТРОЙ ООД, представляван от А.И.У.-управител, редовно призован за съдебно заседание, представлява се от адвокат А.В., редовно упълномощен и приет от съда от днес.**

**Адв. К.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. В.:** Да се даде ход на делото.

С оглед на предварителните въпроси, докладвани от съда, въпреки, че към настоящия момент задължението на синдика за изрично потвърждение в лично качество, на действията по предявяването на иск за попълване на масата, чрез събиране на вземане на длъжника, не е изпълнено, **СЪДЪТ** намира, че ход на делото може да бъде даден, тъй като извършеното потвърждение би действало с обратна сила.

По тези съображения и с оглед редовното призоваване на страните, **съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**и на основание чл. 143, ал. 1 ГПК докладва предварителните въпроси съобразно разпоредителното заседание съобщено на страните, ведно с проекта за устен доклад.**

**Адв. К.:** Нямам възражения по доклада. Нямаме нови искания.

**Адв. В.:** Нямам възражения по доклада. Оспорвам иска, поддържам възражения в отговора и допълнителния отговор. Във връзка с доклада и разпределената доказателствена тежест, имам нови доказателствени искания.

**Съдът**, като съобрази становищата на страните, на основание чл. 146 ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА УСТЕН ДОКЛАД, изготвен с Определение № 426 от 20.03.2022 година.**

**СЪДЪТ** докладва изисканото за прилагане ЧГРД № 1756/2020 г. по описа на Районен съд-Плевен.

**Съдът** намира, че следва да бъдат приети по настоящото търговско дело допуснатите с разпоредителното заседание писмени доказателства, както и изисканото ЧГРД, като допустими и относими към предмета на спора.

С оглед горното, **съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** допуснатите с **Определение № 426 от 20.03.2022 година** писмени доказателства, заверени по реда на ЗАдв.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** по делото ЧГРД № 1756/2020 г. по описа на Районен съд-Плевен.

**СЪДЪТ** докладва молба вх. № 8774/11.04.2022 г. от адв. М.К., пълномощник на ищеца, с която, в изпълнение на указанията на съда, прави уточнения и представя доказателства по делото.

**ВРЪЧВА** екземпляр от доказателствата на адв. В..

**Адв. В.:** Заявявам, че ще внесем определения депозит за вещо лице. Управителят на ответното дружество ще се яви в следващо съдебно заседание, за да отговори на поставените въпроси.

Във връзка с естеството на задълженията на лицето С.Й.С., заявявам, че същият се е намирал в трудови правоотношения с „Одесосстрой“ ООД и е заемал длъжността „техник водно строителство“. Представям копие от трудов договор.

**Адв. К.:** В такъв случай, не са необходими обясненията на управителя. Държа на разпит на свидетеля.

**Адв. В.:** Във връзка с въпросите за отстраняване на твърдените недостатъци и във връзка с оспорването, че такива са били налични и отстранявани, представям Констативен протокол от 26.02.2020 г. и Договор по ЗОП от 27.05.2020 г., за отстраняване на недостатъци по същия обект, като

в Констативния протокол, недостатъците, които ищецът претендира да е отстранил, са описани като неотстранени. Представям с препис за колегата. С тези документи ще установим, че Главният възложител по Констативния протокол, продължава да намира недостатъци, а някои недостатъци, които са описани в исковата молба като отстранени и които ищецът поддържа, че е отстранил, продължават да са описани в този протокол, като неотстранени.

Във връзка с наведените доводи за недостатъци на проекта, моля да бъде задължен ищецът, да представи одобрения инвестиционен проект, въз основа на който е изпълнил обекта. Моля и третото неучастващо лице – Община Долна Метрополия, да бъде задължена да представи същия проект, в случай, че ищецът не го представи.

Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, комбинирана, от вещи лица - геолог и специалист по ВиК проектиране или строителство, които да дадат заключение по следните въпроси: какъв е видът на почвите на мястото на изграждане на частта от процесния обект, изпълнена от ответника „Одесосстрой“, какво е нивото на подпочвените води на това място, респективно, какво е овлажняването на почвите и дали изпълнението на процесния обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ-етап ІА“ и по-специално частите, изпълнявани от ответника, по одобрения инвестиционен проект, който е изпълнен съгласно договорно споразумение № РД-12-67/26.04.2017 г., би довело до дефекти, като описаните в исковата молба, респективно, какви биха били последиците от изпълнението на обекта без изграждане на дренаж на подпочвените води или без бетонирането на тръби. Да се даде отговор след като се запознае с инвестиционния проект и след извършване на оглед на място. Ако има одобрен повече от един инвестиционен проект по договор за обществена поръчка, респективно по ремонта, дали има предвидено дрениране или бетониране на тръбите. Моля да ми се даде възможност, с писмена молба да уточня въпросите.

**Адв. К.:** Моля да ми бъде дадена възможност да допълня задачите. Не бих могла да формулирам такива сега, с оглед на новите доказателства.

**Адв. В.:** Във връзка с доводите, че ищецът не е положил дължимата грижа, за да отстрани недостатъците с разходи по пазарни цени, моля да допълните въпросите към назначената от съда експертиза, да даде отговор на въпроса: какъв е размерът на разходите за отстраняване на сочените от ищеца недостатъци на процесните СМР по пазарни цени, действащи към декември 2018 г., май 2019 г. и октомври-ноември 2019 г.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства по делото,  
**СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** като доказателства по делото **писмените документи**, приложени към молба вх. № 8774/11.04.2022 г. от адв. М.К., пълномощник на ищеца, както следва: Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура от 01.09.2017 г., Определяне на строителна линия и ниво на строежа от 01.09.2017 г., ведно с Приложение № 1 и Приложение № 2,

Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 01.09.2017 г., ведно с Приложение № 1, Определяне на строителна линия и ниво на строежа от 01.09.2017 г., ведно с Приложение № 2, Сертификат за приемане, писмо изх. № РД-15-428/17.01.2019 г., Разрешение за ползване № СТ-05-38/10.01.2017 г.,

**ДАВА** възможност на ответната страна да изрази становище по приложени към молба вх. № 8774/11.04.2022 г. писмени документи, както и да посочи допълнителни доказателства, в 14-дневен срок от изготвяне на протокол от днешно съдебно заседание.

**ДОПУСКА** като доказателства по делото представените от ответната страна в днешно съдебно заседание **писмените документи**, както следва: Трудов договор от 03.10.2018 г., Констативен протокол от 26.02.2020 г., Договор № РД-12-59/27.05.2020 г.

**ДАВА** възможност на ищцовата страна да изрази становище по представените от ответника в днешно съдебно заседание писмени документи, както и да посочи допълнителни доказателства, в 14-дневен срок от изготвяне на протокол от днешно съдебно заседание.

Съдът съобразява, че посочената от ответника техническа документация (доколкото се сочи като писмен документ, изискван от насрещна или трета страна) е необходима като предмет на изследване на допусната експертиза, но съдът не би могъл да я преценява самостоятелно без специални знания в областта на проектирането на инфраструктурно ВиК съоръжение, намира че изискването и е безпредметно, но следва да бъде осигурена за оглед на вещите лица при изготвяна на поисканата експертиза, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане на ответника за задължаване на ищеца, евентуално на трето неучастващо по делото лице, да представи писмени документи по инвестиционното проектиране.

**ДОПУСКА комплексна съдебно техническа експертиза**, изготвена от вещи лица геолог и проектант или строителен инженер със специалност „ВиК проектиране“, които след запознаване със съхранени в Техническа служба на Община Долна Метрополия инвестиционни проекти на обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ-етап ІА“ и по-специално частите, изпълнявани от ответника, по одобрения инвестиционен проект, който е изпълнен съгласно договорно споразумение № РД-12-67/26.04.2017 г., и евентуално следващи промени в този проект или новоодобрен такъв за ремонт или поправка на същия обект, възложен с Договор по ЗОП от 27.05.2020 г., както и след извършване на оглед на място, да отговорят на въпроси, допълнително уточнени от всяка от страните.

**ДАВА** на всяка от насрещните страни възможност, **в 14-дневен срок** от

изготвяне на протокол от днешно съдебно заседание, с писмени молби, да конкретизират задачи, евентуално и друг предмет на изследване от вещите лица.

На основание чл.205, вр. чл.186 ГПК Съдът **ЗАДЪЛЖАВА** длъжностните лица - служители в **ТЕХНИЧЕСКА СЛУЖБА на Отдел "Териториално - селищно устройство" на ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ**, да предоставят на назначените от съда вещи лица, легитимиращи се с издадени от съда удостоверения, **достъп за оглед, евентуално копиране** или друг вид справка до инвестиционни проекти на обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ-етап ІА“ и по-специално частите, изпълнявани от ответника, по одобрения инвестиционен проект, който е изпълнен съгласно договорно споразумение № РД-12-67/26.04.2017 г., и евентуално следващи промени в този проект или новоодобрен такъв за ремонт или поправка на същия обект, възложен с Договор по ЗОП от 27.05.2020 г., **налични в служебния архив** на техническа служба на Общината.

Предупреждава длъжностните лица, че при отказан достъп на вещите лица след представяне на съдебното удостоверение, длъжностните лица следва да посочат причините за това, като при неизпълнение на това задължение без уважителна причина, удостоверено с изявление на вещото лице, на длъжностните лица ще бъде наложена глоба по реда на чл.87 ГПК в размер между 50 и 300 лева.

Да се изготвят удостоверения на вещите лица след определянето им от съда, като в тях бъде изрично вписано и задължението за достъп до документация.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за възнаграждение на експертите в размер на **800 лв.**, вносим от ответната страна, като допълнително ще бъдат включени и необходими пътни разноски, в случай че ответната страна не осигури на вещите лица транспорт за извършване на оглед на място извън района на седалището на настоящия съд.

**Задължава ответника,** в двуседмичен срок от изготвяне на протокола, да представи доказателства за внесен депозит за изготвяне на експертизата по сметка на Окръжен съд-Варна, IBAN: BG 32 CECB 9790 33C8 7843 00 в ЦКБ, клон Варна.

**Вещите лица ще бъдат определени в закрито съдебно заседание, след представяне на доказателства по делото за внесен депозит.**

**ДОПЪЛВА** задачите към допуснатата с Определение № 426/20.03.2022 г. съдебно техническа експертиза, като възлага на вещото лице да отговори на въпроса: какъв е размерът на разходите за отстраняване на сочените от ищеца недостатъци на процесните СМР по пазарни цени, действащи към декември 2018 г., май 2019 г. и октомври-ноември 2019 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен депозит за възнаграждение на експерта в размер на **150 лв.**, вносим от ответната страна.

**Задължава ответника,** в двуседмичен срок от изготвяне на

**протокола, да представи доказателства за внесен депозит за изготвяне на експертизата по сметка на Окръжен съд-Варна, IBAN: BG 32 CECB 9790 33C8 7843 00 в ЦКБ, клон Варна.**

**ДАВА** възможност на ответната страна да представи доказателства по делото за внесен първоначален депозит по допусната с Определение № 426/20.03.2022 г. съдебно техническа експертиза, в размер на 150 лв., след което вещото лице ще бъде уведомено за допуснатата експертиза.

**Съдът** пристъпва към разпит на **водения от ищцовата страна свидетел**, с оглед на което сне самоличността му, както следва:

**А.С.Л.,** ЕГН: \*\*\*\*\*; българин; български гражданин; неосъждан, предупреден за отговорността по чл. 290 НК.

**Свид. Л.:** Обещавам да говоря истината пред съда.

**На въпроси на адв. К.:**

**Свид. Л.:** Работил съм към фирма „Станислов“, като технически ръководител и съм бил на обекта гр. Тръстеник от ноември 2017 г. до ноември-декември 2018 г. Наясно съм с изпълнението на СМР на обект: „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник“.

По този обект работи „Станислов“ и като подизпълнител - „Одесосстрой“. Като технически ръководител поддържах контакти с „Одесосстрой“, чрез С.С., който им е технически ръководител и отговаряше за дейностите от тяхна страна. Като технически ръководител, С.С. разпределяше работата между работниците. Той беше лицето, с което контактувахме на място, когато трябваше да се определи мястото на работа, видове работи, материалите, които им предоставяхме. Извършената работа се приемаше от Началник обект от страна на „Станислов“, който се занимаваше с документацията. Когато се налагаше да се подписват съвместни документи, извън приемане на работа, съм контактувал със С.С. от страна на „Одесосстрой“.

**СЪДЪТ** предявява на свидетеля Констативен протокол от 19.10.2018 г., приложен на л. 418 от делото.

**Свид. Л.:** Този документ аз съм го подготвил и разписал. Той се разписа по повод констатирани и след това отстранявани дефекти. За тази среща сме поканили представител на „Одесосстрой“, за извършване на оглед. Тези срещи се договарят на място или по телефон. По телефон говорех със С.С., него търсим. От страна на „Станислов“ също се знае за огледа. На „Одесосстрой“ се обаждам чрез С.. Когато на мен ми възложат задача да опиша дефектите с „Одесосстрой“, аз търся С., и описваме. С. е от страна на „Одесосстрой“, а началникът на обекта е от страна на „Станислов“. Под Началник на обекта имам предвид друго лице, представител на „Станислов“. Не знам на обекта да има друго лице, представител на „Одесосстрой“.

В протокола са записани видове дейности, които спрямо договора е следвало да извърши „Одесосстрой“, но към момента на съставяне на протокола, не са били извършени. Тези дейности са включени към договора за извършени видове дейности, но към момента на съставянето на протокола,

не са изпълнени. Те са били заложени в количествената сметка към „Одесосстрой“, за плащане.

**На въпроси на адв. В.:**

**Свид. Л.:** От страна на „Одесосстрой“ имаше работници на обекта. С.С. не е извършвал физическа работа. Освен за „Одесосстрой“, не знам дали той е работил и за други. Колегата ми от фирма „Станилов“ - Началник на обекта, ми го посочи като представител на „Одесосстрой“. През цялото време с него сме контактували, друг представител на „Одесосстрой“ не се е появявал.

**Процесуалните представители на страните заявиха**, че нямат други въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен и напусна съдебната зала.

**Съдът** пристъпва към разпит на **водения от ищцовата страна свидетел**, с оглед на което сне самоличността му, както следва:

**В.А.В., ЕГН: \*\*\*\*\***, българин; български гражданин; неосъждан, предупреден за отговорността по чл. 290 НК.

**Свид. В.:** Обещавам да говоря истината пред съда.

**На въпроси на адв. К.:**

**Свид. В.:** В периода 2017-18-19 г. съм работил като строител на Община Долна Метрополия и като такъв съм се занимавал и с проекта „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник“. Длъжността ми е инженер на град Тръстеник. Работата на обекта се извършваше от обединение на фирми, като „Станилов“ беше водещ партньор.

По отношение на резултатите от извършената работа си спомням, че имаше проблем в част от трасетата, който се констатира след приключване на работата по Гл. клон 1□, така наречения „Покрай дере“. Това е канализационен клон. Имаше участък - 120 и участъкът, който е до помпената станция. Там са шахтите. Това се констатира при проверка на управляващия орган, че част от шахтите по това трасе са затлачени с битов отпадък.

По това време, мисля, че беше издаден целия обект. Извършва се проверка за окончателно плащане. Срокът за отстраняване на дефекти не беше изтекъл. Приключил обекта, означава въведен с акт за експлоатация. След това установихме затлачването на шахтите. Общината уведоми изпълнителя, надзора, поканихме ги да отстранят дефектите. Тогава те не се отзоваха и във връзка с което, тъй като по договор имаме задържани пари, които при отказ за ремонт може да ползва Общината, възложихме заснемане, промивка на участъците, които са дефектирали и ново заснемане. Няма как да се изпълни без да се почисти канала. Установи се частично, почти при всички шахти по трасето, пропадация на тръбите под нивото, на което трябва да бъдат, съответно запълнени изцяло с течност. В последствие се запълват и с нанеси и спират работа. Това се установи с видео заснемане. Поканихме фирма за видео заснемане, не й помня името, с договор възложен от Общината. След това получихме доклада, който е с подробно видео заснемане, метър по метър на филма може да се прецени какво е състоянието на тръбите.

С тези документи аз се запознах като представител на Община Долна Метрополия, където работя на длъжност „инженер град Тръстеник“. Това ми беше длъжността към проекта. Не съм присъствал през цялото време на заснемането, но съм присъствал на част от почистването на шахтите и видео заснемането. От шахтите се вадеха големи количества наносен материал. Този материал се събира, технологията е като се вкарва маркуч или сонда, която промива тръбата и този наносен материал се изкарва в следващата шахта. При заснемането се констатираха спукани на места тръби, провадания над допустимите.

Оглед се извършва и преди полагането на тръбите. В случая, в тези участъци, поради наличие на много подпочвени води, огледът е бил затруднен, който е по визуалния контрол. Там нивото на подпочвените води е 60 см от кота „терен“. Този участък е до дере.

Тези огледи са извършвани от надзора, който е постоянно на обекта. Съставени са протоколи по Наредба 3. Примерно, визуалният контрол е преди засипването. При недобра основа е възможно, тръбите да поддават при полагане на следващи пластове. При първия оглед визуалния, според мен, не е можело да се установи, че има денивелация.

**СЪДЪТ** предявява на свидетеля Констативен протокол от 18.01.2019 г., приложен на л. 296 от делото.

**Свид. В.:** Това, по скоро е протокол, съставен от комисията, но не е видеозаснемането. Има друг доклад от заснемането. Това е повърхностен оглед, от страна на терена е заснемано отгоре, отваряни са шахтите и са гледани. По скоро тук показва запълването на шахтите, преди тяхното изчистване. Не е това резултатът от видео заснемането. Видео заснемането беше с цветни снимки.

**СЪДЪТ** предявява на свидетеля заключение на съдебно-техническата експертиза, изготвена по ч.гр.д. № 1756/2020 г. по описа на РС-Плевен, приложена на л. 165-178 от делото.

**Свид. В.:** Това са снимките, които съм виждал като резултат от видео заснемането от този оглед, от подземния оглед със сондата. Освен снимки, на нас ни предадоха и видеозапис, като филм.

След видео заснемането ние, мисля, че от задържаните пари, които са по договора, тъй като „Станилов“ пряко отказа да изпълни задълженията си, възложихме на друга фирма ремонта, която отстрани недостатъците. Сега канализационно-помпената станция и водите, които достигат до нея работи без проблеми, изпълнява си предназначението и не се затлачва. Тогава имяхме отказ от плащане от управляващия орган на околна среда. След това парите, след повторен оглед на същите участъци, са възстановени на Общината, които са одобрени по договора.

Вторият оглед беше може би година по-късно. Лятото се отстраняваха дефектите и след това е било. Ние не можем да поискаме възстановяване на средства, без да са отстранени дефектите. От страна на „Станилов“ не е имало ремонтни дейности, друга фирма ги изпълни.

Цялото трасе е направено наново. Старите тръби се изхвърлят, шахтите са ползвани. След това има ново видео заснемане, което да докаже, че е

изпълнено както трябва, от друг изпълнител. Единствено шахтите са старите. Те не са променени. Тръбите, технологично е много трудно да се запазят. Копае се наново, след това се засипва. Участъкът покрай дерето, Гл. клон 1□, там е на земна основа, няма настилка, но участъкът, който е на помпената, там се изпълни и нова асфалтова настилка. Имаше и един участък към село Победа, там също. Това са допълнително правени разходи. „Станилов“ не взема участие в ремонта, но не му се плаща за първото изпълнение, след това ремонта е от задържаните пари от неговия договор. Новите ремонти се изпълниха за сметка на предходните изпълнители, от задържаните средства.

**Процесуалните представители на страните заявиха**, че нямат други въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен и напусна съдебната зала.

За изготвяне на допуснатите по делото експертизи и събиране на доказателства, **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото** за ново разглеждане на **07.07.2022 год. от 10:30 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

**ВЪЗОБНОВЯВА** задължението на синдика Е.Т., поставено в определение № 426/20.03.2022, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца „СТАНИЛОВ“ ЕООД, ЕИК 831769677 (в открито производство по несъстоятелност по т.д. № 1889/2020 г. по описа на СГС), че при неизпълнение **в 14 дневен срок от уведомяването на синдика Елв. Гр. Т.** на задължението за лично потвърждаване от синдика, в качеството ѝ на представляващ предприятието по чл. 668 ал.1 вр. 658 ал.1 т.1 ,7 и 8 ТЗ, на всички действия по воденето на делото в полза на масата на несъстоятелността от името на неплатежоспособния търговец до настоящия момент, съдът ще приеме че не е сезиран от надлежно легитимиран представител и ще **ПРЕКРАТИ** недопустимото производство по това дело.

Да се уведоми синдика на електронен адрес с изискване на потвърждаване на връчването.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_