

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2244

гр. София, 16.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20241110102687 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба вх. № 12236/15.01.2024 г., подадена от името на А. К. А., ЕГН ***** против /.../ ЕАД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ за осъждане на ответното дружество да заплати в полза на ищеца сумата от 3000,00 лева, представляваща застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди на собствения на ищеца МПС марка „/.../“, модел „/.../“, рег. № /.../, застрахован при ответника по имуществена застраховка „Каско+“, обективирана в полица № 4401202110020252, ведно със законната лихва върху сумата от датата на депозиране на исковата молба в съда /15.01.2024 г./ до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба са изложени твърдения, че към датата на реализиране на процесното събитие МПС марка „/.../“, модел „/.../“, рег. № /.../, е било застраховано при ответника по имуществена застраховка „Каско+“, обективирана в полица № 4401202110020252. Поддържа се, че върху същото са причинени имуществени вреди в резултат от ПТП, реализирано на 20.06.2021 г., около 01:00 часа, в гр. София, както и че ищеца, в качеството си на собственик на увреденото имущество, е легитимиран да получи от ответното дружество застрахователно обезщетение за нанесените на застрахованото имущество щети в резултат от процесното събитие, доколкото последното е настъпило в срока на действие на имуществена застраховка „Каско+“, обективирана в полица № 4401202110020252

Предвид горното следва да се направи извод, че исковата молба е предявена от лице имащо качеството потребител и следва да се приложи по отношение на решаване въпроса за подсъдността разпоредбата на чл. 113 ГПК в редакцията ѝ съобразно измененията, обнародвани в бр. 100 от 2019 г. на ДВ.

Съгласно чл. 113 ГПК /в редакцията ѝ към настоящия момент/ исковете

на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния.

Съгласно § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП потребител е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност, а в чл. 2, ал. 2 КЗ е предвидено, че „ползвател на застрахователни услуги“ е застраховащият, застрахованият, третото ползващо се лице, третото увредено лице, другите лица, за които са възникнали права по застрахователен договор, както и физическото или юридическото лице, което проявява интерес да се ползва от услугите по разпространение на застрахователни продукти, предоставяни от застраховател или от застрахователен посредник във връзка с предмета му на дейност, независимо дали е потребител по смисъла на ЗЗП. При граматическо и системно тълкуване на посочените норми се налага извод, че потребители по смисъла на ЗЗП са и физически лица, които действат извън рамките на професионалната им или търговската им дейност, и отговарят на останалите условия на ал. 2, ал. 2 КЗ, включително лица, които се ползват от застрахователните услуги по договор за застраховка „Каско“.

В случая А. К. А., ЕГН *****, като ползващ се от сключения договор за застраховка „Каско“, се явява ползвател на застрахователна услуга и съответно потребител по смисъла на ЗЗП. Още повече, че застрахователния договор е сключен именно с лицето А. К. А., ЕГН *****, в качеството на собственик на застрахованото имущество.

Съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК възражение за неподсъдност на делото по чл. 113 ГПК, може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Видно от посоченото в исковата молба и извършената за ищеца справка, изискана по реда на Наредба № 14/2009 г., се установява, че ищецът А. К. А., ЕГН ***** е с регистриран настоящ адрес в с. /.../, община /.../, област /.../, поради което и по аргумент от разпоредбата на чл. 113 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че делото не е подсъдно на Софийски районен съд.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 2687/2024 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 160 състав, образувано по искова молба вх. № 12236/15.01.2024 г., подадена от името на А. К. А., ЕГН ***** против

/.../ ЕАД.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на **Районен съд** – /.../.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщаването му на ищеца.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Делото да се докладва след стабилизиране на настоящото определение, за изпращането му по компетентност.

Съдия при Софийски районен съд: _____