

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6408

гр. София, 05.07.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-B, в закрито заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цвета Желязкова

Членове: Елена Радева

Цветанка Бенина

като разгледа докладваното от Елена Радева Въззивно частно гражданско дело № 20221100504421 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.577 вр. с чл.274 ГПК.

Делото е образувано по частна жалба вх.№18-00-48/19.04.2022 година, подадена от „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****, срещу определение №537/08.04.2022 година на съдия по вписванията при РС- София, с което е постановен отказ да се извърши вписване на удостоверение за извършено преобразуване на търговско дружество чрез отделяне по чл.263г, ал.1 ТЗ.

В жалбата се твърди, че постановеният отказ е незаконосъобразен и се иска отмяната му.

Жалбоподателят твърди, че отказът на съдията по вписвания е мотивиран с това, че не е представено удостоверение за конкретно обстоятелство по чл.263г, ал.1 ТЗ, вписано по партидата на търговеца, част „Вписани обстоятелства“, раздел „Преобразуване“, в необходимите екземпляри по чл.8 ПВ.

Жалбоподателят твърди, че с план за преобразуване от 03.08.2021г. с нот. заверка на подписа, рег.№5969 на нотариус рег.№770 на НК, с район на действие РС – Враца, вписан на 10.02.2022г. в ТР, „Р.“ ООД, ЕИК ****, на основание чл.262в, ал.2 ТЗ е извършило чрез отделяне ,учредяване на 6 дружества, като за пет от тях, имуществото, което се е отделило подлежи на вписване в имотния регистър. Твърди, че само по отношение на него е постановен отказ, а за останалите (посочени изрично от него) дружества е извършено вписване. Към преписките са представени удостоверения за актуално състояние, придружени с план за преобразуване. Такива документи са представени и по настоящата преписка, но в това производство съдията по вписванията е приел, че представеното удостоверение следва да е по-различно от актуалното състояние на дружеството.

Твърди, че към подаденото заявление за вписване са представени

изискуемите от закона документи, като не споделя тезата на съдията по вписвания, че непредставянето на удостоверение по чл.263г, ал.1 ТЗ е основание за отказ, защото то представлява удостоверение за актуално състояние и тъй като към него се прилага планът за преобразуване, съдържащ точно описание на правата и задължения на преобразуващото се дружество, са налице основанията за вписване.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

Пред Агенцията по вписванията (АВ) е депозирано заявление с вх. №23785/08.04.2022 година, подадено от настоящия жалбоподател, чрез пълномощник- Д.С.М., с което се иска вписване на удостоверение изх.№ 20220321160355/21.03.2022 година, издадено от АВ. Към заявлението страната е представила план за преобразуване на „Р.“ ООД, ЕИК ****, за учредяване чрез отделяне по чл.262вТЗ, съобразно който се създава ново дружество „АСД П. 4“ ООД, наред с още 5 дружества, с капитал от 2 000лв., в чийто партимониум преминава правото на собственост по отношение на недвижим имот, собственост на преобразуващото се дружество, заедно с неговите подобрения и приращения, а именно: поземлен имот № 68134.2806.180, с площ от 8 093 кв.м, трайно предназначение на територията: урбанизирана, за друг вид застрояване, ведно с изградения преместваем обект по индивидуален проект: търговски обект за строителна техника под наем, 4 броя, подробно описан в нот. акт за покупко-продажба, вписан в Служба по вписванията, гр.София, под вх.рег.№33189/312.05.2019г., акт №18, том 188, дело №172/2019г., разрешение за поставяне №19/17.09.2019г., издаден от Главен архитект на СО, район „Връбница“.

Планът за преобразуване е с нотариална заверка на подписа, извършена от нотариус рег.№770 на НК, на 03.08.2021г., под рег.№5969.

Представен е нотариален акт №144, том първи, рег.№1798, дело №132/2019г. по описа на нотариус С.П., легитимиращ „Р.“ ООД, ЕИК ****, като собственик на преждеописания имот. Представено е удостоверение за данъчната оценка на имота, баланс на преобразуващото се дружество към 30.06.2021г. и заключителен баланс; баланс на новоучреденото дружество, документ за платена държавна такса, пълномощно и др.

На 08.04.2022 година съдия по вписванията при СРС постановява отказ за вписване на представеното удостоверение изх.№ 20220321160355/21.03.2022 година, издадено от АВ, като го мотивира по следния начин :“... не е представено удостоверение за конкретното обстоятелство по чл.263г, ал.1 ТЗ по партидата на търговеца, а именно: Част „Вписани обстоятелства“, Раздел „Преобразуване, форма на преобразуване, преобразуващото се дружество и правоприменика, съгласно Наредба №1 от 14.02.2007г. за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел в необходимите екземпляри, съгласно чл.570 ГПК и чл.8 ПВ.

Във връзка с мотивите на отказа и доводите в жалбата, съдът с разпореждане от 17.06.2022 година е изискал от Агенцията по вписванията

информация относно това дали съществува образец на удостоверение по чл.263г ТЗ, както и искане компетентният орган да поясни какви са разликите между това удостоверение и удостоверението за актуално състояние.

С писмо вх.№41339/30.06.2022 година, АВ дава отговор, че не съществува нарочно удостоверение по чл.263в и чл.263г ТЗ.

В писмото е даден отговор, че Агенцията издава удостоверение за вписано обстоятелство, а именно относно вписаното преобразуване, докато удостоверението за актуално състояние съдържа вписвания касателно всички основни обстоятелства и вписаните актове по партидата на дружеството.

Към това писмо Агенцията по вписванията е представила служебно издадено удостоверение за вписване на обстоятелство 3 изх. №22022068144248/28.06.2022 година от което е видно, че в раздел преобразуване по партидата на „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****, е вписано преобразуване чрез отделяне, като е посочено, че преобразуващото се дружество е „Р.“, ЕИК ****, а настоящият жалбоподател се явява негова правопреемник.

Представено е и удостоверение за актуално състояние с изх. №20220628144148 от същата дата, в което се съдържа същата информация, в раздел „Преобразуване“, а именно, че „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****, се явява правопреемник на „Р.“ ЕИК ****, в резултат на извършено преобразуване чрез отделяне. Това удостоверение е идентично като съдържание с представеното от жалбоподателя пред съдията по вписванията.

Въз основа на горното съдът приема, че макар и молителят пред съдията по вписванията да не е представил удостоверение за вписано обстоятелство то от представеното удостоверение за актуално състояние може да се направи извод относно това, че е налице вписване на преобразуване, чрез отделяне, поради което въпросът с настъпилата в резултат на осъществено преобразуване, правопреемство е факт, който е удостоверен по надлежен ред от компетентния за това орган. Удостоверението за актуално състояние съдържа минималната изискуема по закон информация, тъй като то отразява съществените обстоятелства, които са вписани по партидата на дружеството, в настоящия случай, настъпилото правопреемство като резултат от преобразуването, чрез отделяне.

По отношение на броя на представените от жалбоподателя, „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****.

Съобразно разпоредбата на чл.570 ГПК молителят следва да представи два или повече еднообразни екземпляра от подлежащите на вписване актове. Именно два броя са представените от дружеството удостоверения.

Въз основа на това настоящият състав на съда приема, че отказът на съдията по вписванията е незаконосъобразен.

Същият е мотивиран с това, че „ не е представено удостоверение за конкретното обстоятелство по чл.263г, ал.1 ТЗ, вписано по партидата на търговеца, а именно част „Вписани обстоятелства“, раздел „Преобразуване, форма на преобразуването, преобразуващото се дружество и правопреемника,

съгласно Наредба №1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел в необходимите екземпляри, съгласно чл.570 ГПК и чл.8 ПВ“.

Представените от молителя удостоверения, съдържащи информация по част „Вписани обстоятелства“, раздел „Преобразуване, форма на преобразуването, преобразуващото се дружество и правопреемника имат като съдържание една и съща информация, от която се установява, че е налице възникване на нов правен субект, настоящият жалбоподател, в резултат на извършено преобразуване, като е посочено, че преобразуващото се дружество е „Р.“ ЕИК ****, а правопреемник е „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****, като е посочена формата на преобразуване – отделяне.

Това е така, тъй като представеното удостоверение с изх.№ 20220321160355/21.03.2022година, е издадено от компетентния орган и съдържа в цялост изискуемата информация, която следва да съдържа и удостоверението по чл.263г, ал.1 ТЗ, т.е. за вписано обстоятелство.

Представени са доказателства, установяващи правото на собственост, като е приложен и планът за преобразуване, съгласно изискванията на закона – чл.262ж, ал.3, т.1 ТЗ. Този документ съдържа точно описание и разпределение на правата и задълженията от имуществото на преобразуващото се дружество, които преминават към всяко новоучредено дружество, като съгласно разпоредбата на чл.263и, ал.6 ТЗ към удостоверенията по чл.263г, ал.1 ТЗ се прилага и планът за преобразуване.

Налице е извършено преобразуване чрез отделяне в резултат на което е настъпило правопреемство, по силата на което част от имуществото на преобразуващото се дружество преминава към новоучреденото дружество. Съгласно ТР № 7 от 25.04.2013г. по тълк.д. № 7/2012 г. на ОСГТК на ВКС правопреемството настъпва от датата на вписването на преобразуването в търговския регистър (арг. от чл. 263и ТЗ), т.е. от тази дата титуляр на правата, притежавани преди преобразуването от преобразуващото се дружество, става новоучреденото дружество. Тъй като преобразуващото се дружество е притежател на вещни права върху недвижимости, за които закон изисква отчуждаването им да бъде вписано в книгите по ПВ, чл. 263и ал. 6 ТЗ предвижда издаване на удостоверение за вписване на преобразуването и задължава управителния орган на новоучреденото да го представи пред съответния регистър. Когато се осъществят всички факти от състава, правопреемството е настъпило и остава единствено да бъде оповестено по надлежния начин, доколкото са преминали права, които по принцип подлежат на вписване. Удостоверението за вписване по чл. 263в ал. 1 и чл.263г, ал.1 ТЗ не е акт за прехвърляне на собственост по смисъла на чл. 4 б. "А" от ПВ, нито е акт, който може да бъде приравнен на някои от другите описани в чл. 4 б. "Б" - "З" ПВ. То само удостоверява настъпилото правопреемство и поради това се явява акт, за който със закон (ТЗ) е предвидено, че подлежи на вписване, по смисъла на чл. 4 б. "И" ПВ. По тази причина неговото вписване следва да се извърши по реда на раздел II ПВ, като се спазят изискванията на чл. 6-9 ПВ.

Въз основа на представените с молбата за вписване документи, съдът приема, че жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх.№18-00-48/19.04.2022 година, подадена от „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****, с адрес гр.София, район „Кремиковци“, ул. Ботевградско шосе“№495, определение 537/08.04.2022 година, постановено от съдията по вписванията, с което е отказано вписване на удостоверение за преобразуване чрез отделяне на имущество от „Р.“ ООД, ЕИК ****, в новоучреденото дружество „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****.

Указва на съдията по вписванията при Служба вписвания към СРС да извърши вписване, съгласно молба на „АСД П. 4“ ООД, ЕИК ****, с вх. №23785/08.04.2022година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____