

ПРОТОКОЛ

№ 240

гр. Пазарджик, 02.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров
Съдебни ВАСИЛ Б. КОЦЕВ
заседатели: ГЕОРГИ КОЦЕВ ШАХЪНОВ

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова
и прокурора Анг. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20225200200098 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият **А.П.Ш.**, редовно призован, и с адв. С.К. -
редовно упълномощени отпреди.

За ТД на НАП – Пловдив, офис Пазарджик не се явява представител.

Свидетелят Т. Д. К. не се явява, нередовно призован. Призовката на
същия е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса, а
имотът е продаден. По делото е постъпила справка от База „Данни
население“, от която се вижда, че постоянният и настоящ адрес на свидетеля
съвпадат с този, на който е изпратена призовката за днешното съдебно
заседание.

Свидетелят И.Н.Ч. се явява лично, редовно призован.

Свидетелят Н. Р. Т. не се явява, призовката на същия не е върната по
делото.

Свидетелят А.В.Щ. не се явява, редовно призован. По делото е
постъпила молба на ел. поща от свидетеля Щ., според която свидетелят не е в
състояние да се яви поради внезапно възникнал служебен ангажимент.

Свидетелят Р. Б. С. се явява лично.

Свидетелят Ц.Г.Т. се явява лично.

Свидетелят М. Д. М. се явява лично.

Свидетелят Р. Д. Б. се явява лично, доведена от ОЗ „Съдебна охрана“.

Свидетелят Г.И.И. се явява лично, доведен от ОЗ „Съдебна охрана“.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото. По отношение на неявилите се свидетели, ще взема становище допълнително.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

И.Н.Ч. – на ** г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Р. Б. С. – на ** г., българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство с подсъдимия.

Ц.Г.Т. – на ** г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

М. Д. М. – на ** г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Р. Д. Б. – на **г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия.

Г.И.И. – на ** г., българин, български гражданин, неженен, осъждан, без родство с подсъдимия.

На свидетелите се разясни отговорността по чл. 290 от НК.

На свидетелите се разясниха правата им по чл. 119 до чл. 122 включително от НПК.

Свидетелите се изведоха от залата.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 97 и чл. 98, чл. 115, ал. 3 и ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Не постъпиха искания за отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

ПРОКУРОР: Нямам искания.

ЮРК. Т.: Нямам искания.

АДВ. К.: За момента нямаме искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Пристъпи се към разпит на свидетеля И.Н.Ч. със снета по-горе самоличност:

СВИД. Ч.: Не знам делото за какво се води, не мога да си спомня. Не познавам подсъдимия. Бил съм управител на някаква фирма някога – на фирма „Дъчи“, но не помня коя година. Не мога да си спомня името на другата фирма. Имах две фирми, аз съм ги продал и двете. Другата фирма не помня точно как се казва – „Тани“ ли беше, не помня. Беше отдавна. За първата фирма се сетих, за втората не се сещам. Аз не съм работил с тези фирми. Бях управител, но не съм работил въобще с тях. Купих ги фирмите от един от С.. К.В. ми предложи да ги купя - първо едната, продадох я – не съм работил с нея. Втората пак я купих, но въобще не е работила. Не съм работил с фирмите. Даже му бях му дал пълномощно, че аз нямам пари да работя. Втората я продадох на К.. И двете фирми В. ги продаде. Не мога да се сетя да познавам подсъдимия.

Не съм подписвал никакви документи и фактури докато тези фирми бяха мои. Не си спомням да са ме търсили от НАП по никакъв повод, защото не съм подписвал документи. Пълномощното беше у К.В..

Не си спомням подсъдимият да ми е плащал телефонни сметки, не беше вчера. Може и да е плащал, но не си спомням.

ПРОКУРОР: Нямам повече въпроси. Предлагам да прочетем показанията на този свидетел от 20.08.2020 г. на основание чл. 281, ал. 1 от НПК, поради противоречия. В това съдебно заседание свидетелят е заявил, че познава подс. Ш., споменал е и по какъв повод са се виждали, и още подробни неща е казал в две изречения.

ЮРК. Т.: Не възразявам.

АДВ. К.: Не възразявам.

Съдът намира, че е основателно искането поради наличието на противоречие за посоченото обстоятелство и твърдението, че не си спомня за платена сметка на телефон, поради което и на основание чл. 281, ал. 1, т. 1 и т. 2, изр. 2 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля И.Н.Ч., дадени пред друг състав на съда по НОХД № 4/2020 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик в съдебно заседание на 20.08.2020 г. - лист 13 от делото.

СВИД. Ч.: Така може да е било. Не мога да си спомня всичко.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

СВИД. Ч.: Моля да ми се изплатят пътни разноски за явяването в днешното съдебно заседание, за което представям разходен документ – билет.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ от Бюджета на съда пътни разноски в размер на 14.00 лева на свид. И.Н.Ч. за явяването му в днешното съдебно заседание.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р. Б. С. със снета по-горе самоличност.

СВИД. С.: Зная за какво се води делото. Беше за някакви събития, които са се случили след като вече не бях управител на фирмата, изобщо бях излязла. Аз тогава, си спомням, че разказах това, което знам за фирмата и то е до 2012 година. Ако искате мога да го повторя.

Фирмата е „Хангеки“. Тя е създадена с цел да се направи ресторант за Fox and Hound в гр. С.. Той е бил единствената дейност, която е развивала фирмата. Отворихме го 2000 година и до 2012 година си работеше. 2012 година се наложи да го затворим, защото нашата хазайка на ресторанта изгуби едно дело, което се води от 1998 г. То е по повод на ресторантското помещение между нея и една съседка. Падна разрешението за стоеж и респ. разрешението за ползване, и просто загубихме дейността си. Затова

прехвърлих фирмата, защото нямаше какво да правим с нея. Прехвърлих фирмата на М.М. през 2012 г., август месец. Ние 2 месеца преди това не бяхме работили. Затворихме точно около 24 май – колебаехме се дали да правим ремонт през почивните дни, когато дойде това съобщение за делото. Освободихме хората, върнахме инвентара – то си има процедура някъде около един месец.

После аз започнах да си търся някаква друга работа и от октомври месец работех на друго място.

Не познавам никого в тази зала. Не познавам и подсъдимия.

Като управлявах ресторанта сме сключвали сделки за доставки за ресторанта. Имахме фирми, които доставяха, ние пазарувахме основно от „Метро“. Фирма „Александра“ не ми е позната. Всъщност миналия път я чух за пръв път.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Ц.Г.Т. със снета по-горе самоличност.

СВИД. Т.: Зная за какво е делото. Това е, което казах миналия път. Аз съм създам фирмата – кога точно не помня, но през 90-те години някъде. Аз си направих справка в Търговския регистър – до 2010 г. съм я оперирал аз. Имахме ресторант на тази фирма и след това съм си продал дяловете. Фирмата се казва „Хангеки“ - беше ЕООД, после стана ООД. Това е докато аз съм бил управител – имаме ресторант, работехме и всичко беше нормално.

Не познавам подсъдимия. Не съм го виждал.

Дяловете на фирмата аз ги продадох на Р..

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля М. Д. М. със снета по-горе самоличност.

СВИД. М.: Аз съм разпитван като свидетел. Потвърждавам това, което съм казал.

Познавам подсъдимия. С Ангел се познаваме, имаме договор за

организиране и изкупуване на грозде по блоковете, тъй като той имал там някакъв договор с Винпроми. Фактически ние на място сме организирали самото изкупуване като пункт там, изкупуване, изтегляне и товарене по камионите, които са дошли за извозване на гроздето към Винпрома. Имаме договори, издадени със съответните фактури за извършената дейност. Плащанията се били по банка и в брой. Касовите апарати са регистрирани в НАП. Подадени са справки-декларации по ЗДДС за съответните сделки, отчетено е и с това се изчерпват в общи линии нашите взаимоотношения. След като сме извършили дейността ни е платено. Стоката е предадена и извозена.

Бил съм собственик и управител на фирма „Хангеки“. Аз купих фирмата от тези колеги, които излезнаха отвън – от Р. (забравил съм й фамилията). Мисля, че и двамата предишни свидетели бяха собственици, но Р. беше управител на фирмата. Забравил съм, защото това са неща от преди много години.

Ние - „Хангеки“ - изкупувахме грозде от блоковете от физическите лица, които са на място. След това го продаваме гроздето на А.Ш. и той вече най-вероятно го продава на Винпрома.

Аз съм бил там на място. Наемал съм работници на граждански договори, които са теглили на място. Аз с фирма „Хангеки“ съм работил, но съм имал хора на граждански договори, които на място са извършвали самата оперативна дейност.

Аз купувах гроздето от физически лица – има приложена ведомост. Зная фирма „Александра“, която е на подсъдимия. „Александър“ купуваше грозде от различни места – от села около Х., С., Н.З.. Не помня точно кои са били регионите. Където сме имали проучване, където е имало възможност е организирано изкупуването, но е от различни места, не е от едно място.

Тези физически лица, от които сме купували гроздето, някои от тях са представяли документ за собственост. Най-вероятно повечето са представяли, защото те основно са наследници. Представяли са нотариалният си акт, че има право да бере в масив, защото не е целият масив негов – той има примерно 3 грозде реда, където бере.

Зная какво е сертификат. Сертификатът е за самото грозде, а не за собствеността. Представяли са сертификати, но сега не мога да кажа. Ние сме

събирали комплект документи, каквото са ни поискали като списък, защото това нещо е приложено съответно към документите, които са към завода. Има документ за собственост, има и сертификат, защото утре може да каже някой, че някой е влезнал и обрал масива и сме откраднали гроздето.

Принципно можем да изкупим грозде без сертификат, но въпросът е, че когато се предава, се иска сертификат. Без сертификат няма кой да го вземе. Няма как да купя без сертификат, защото няма кой да ми го изкупи после.

За да се купи от фирмата на Ш. и да се вземе от завода, значи е купувано със сертификат и е имало приложени всички документи – сертификати от Лозаро-винарската камара, документите за собственост – то има си придружаващи документи. Ако купувам гроздето за пазара, мога да го купя и без документи. Никой на пазара няма да ми иска документ какво е гроздето. По тази логика говоря.

Това, което е за завода, е купувано с всички видове сертификати и документи, защото няма как иначе.

Аз не мога да стоя по цял ден там. Аз съм имал хора, които са назначени, инструктирани какво да правят и какво да вземат. Винаги аз и моите назначени хора сме изкупували грозде с всички необходими сертификати.

Уредени са ми всички документите с фирма „Александра“. Имам и други дружества, освен „Хангеки“. Има справка. Можете да влезете в Търговския регистър и да видите. Не мога да помня точно колко са. Не мога да кажа точна бройка на дружествата, които имам - повече са от 10, но не знам дали са повече от 20.

В момента някои дружества развиват дейност, други не. В момента развивам 4 дейности: търговия с отпадъци, търговия с горива. Някои от тези дружества, които имам, имат задължения към държавата, някои нямат.

На дружеството „Хангеки“ вече не е моя собственост. Не мога да кажа кога съм го продал, трябва да се види справката. През различните периоди различни хора са били счетоводители на дружествата ми.

Не мога да кажа в момента кой точно е бил счетоводител на „Хангеки“. Това е било преди много години и не мога да кажа точно кой е бил.

За дейността си имах назначени хора на граждански договори. Не ми е

било необходимо да назначавам хора на трудов договор. На граждански договор бяха назначени 3-ма или 4-ма човека за конкретна дейност. Другите работи съм ги извършвал със собствен труд.

Мисля, че тези договори са били декларирани пред НАП, но не мога да кажа със сигурност нещо, което е било преди толкова години.

Не помня дали тези хора съм ги ползвал в други мои фирми. Отдавна вече документите не са при мен и не помня всички хора, които са работили за мен.

Гроздето го товареха на камиони, които са пратени от фирмата на Ш. – на място на блока. Гроздето се изкупува от двама души: на един тезгях с един кантар, със списък на хората и документи, които те предават: „Толкова грозде имам. Ето ти документите“; „Ето ти парите“ – разписваш се на ведомостта и гроздето се отделя. След като се събере съответното количество идва камионът, товаря и го откарвам.

Той идваше на място с негови камиони. Не съм го транспортирал аз донякъде си. От блока е товарено гроздето с камиони. А.Ш. не е идвал на място, но се е обаждал, казва: „Този камион идва“. Товари се количеството. После ние се виждаме, давам му документите, сертификатите.

Аз плащах на тези хора, които са купували на място, за да го плащат. Лично не съм го плащал. Този, който е бил на място да изкупува там – той е плащал. Аз съм дал парите на тези, които са купували на място. Аз не съм теглил на място гроздето на място, за да го товарят. На човека, който сме сложили там на място – на пункта, са му оставени съответно количество парични средства, който той изплаща на хората, след като се изкупи гроздето – изтегля се смята се и се плаща.

Има ведомост, на която човекът се разписва, че е получил парите. На човека, на който съм дал парите от касата, е подписан касов ордер. Нали трябва да има отчетност? Той може да открадне парите. Естествено, че има отчетност. Как може да няма? Нали той е взел парите от касата с разходен ордер – определена сума. След като се изчерпат, обаждат се и казва, че му трябва още средства и му се предоставят. Има си начин за предоставяне на средства.

Не помня какво количество грозде съм изкупил за Ш.. Има документи.

Много са тоновете – не са 1 или 10 тона. Един камион събира 10-15 тона.

Това се случва 2012-2013 година. Не мога да кажа точно коя година е било, защото беше много отдавна – повече от 10 години са минали.

Разплащането с фирма „Александра“ ставаше по банков път и в брой.

В момента тези мои дружества, които работят, се обслужват от 2 счетоводни кантори. Тези счетоводители не са работили с мен, когато съм имал отношения с Ш. през 2012-2014 г.

Имам подписан договор с фирма „Александра“. Изпълнили сме този договор. Иначе щеше да има претенции към нас. Няма отправени никакви рекламации, възражения или претенции по изпълнението на този договор. Приключена е историята. Потвърждавам количеството изкупено грозде. Не мога да кажа колко е по договор, защото не помня какви са количествата.

ПОДС. Ш. (въпрос): *В 2010-2011 г. – тогава, когато ние сме работили с Вас, колко фирми имахте? По-малко ли са от 20? В 2010-2011 г., тези дружества, с които ние сме работили, имаха ли задължения към НАП?*

СВИД. М.: Десетина, петнадесет бяха фирмите. Към този момент не са имали никакви задължения.

ПОДС. Ш. (въпрос): *Имате ли и имали ли сте претенции относно заплащането на услугата, която сте извършили на фирма „Александра“ финансови претенции? Платено ли Ви е всичко? Касовите апарати, от които са издадени касовите бонове за фактурите, които сте дали на фирма „Александра“, регистрирани ли са в НАП?*

СВИД. М.: Платено е всичко. Касовите апарати са регистрирани в НАП.

ПОДС. Ш. (въпрос): *Това значи ли, че тогава, когато Вие сте издали тези касови бонове от регистрираните в НАП касови апарати, НАП на момента са знаели, че Вие издавате такива касови бонове?*

СВИД. М.: Знаели са. Нали се пускат съответните касови отчети. На всички ревизии са представени извлеченията – съответно приключванията за деня, приключванията за месеца. Това всичко е представено.

Нямам финансови претенции към фирма „Александра“. Всичко е платено, както трябва в договорените срокове.

Имах писмен договор за изкупуване на грозде като възложител – договор за поръчка. Той е приложен по делото.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р. Д. Б. със снета по-горе самоличност.

СВИД. Б.: По делото само си спомням, че не признавах транспорта на гроздето. Спомням си, че делото се водеше за непризнато ДДС, непризнат транспорт, увеличена печалба и непризнато ДДС, който не е бил внесен.

Ние бяхме счетоводна кантора, която оправяше документите, които Ш. ни е донасял. Не мога да кажа точна година, защото сигурно е минало време повече от 10 години. Спомням си само, че периодът беше 2 или 3 години, в който се изкупуваше това грозде от района на С. и се караше в Б..

Аз работех като счетоводител във фирмата на подсъдимия. Фирмата беше „Александра Ал“. Ш. лично ни е представял цялата документацията по неговата дейност по закупуване на грозде, и тъй като за мен е било важно по Закона за счетоводството да нямаме разминаване, съм гледала тонажът, който се изкупува, с транспорта, който се вози в Б., и протоколите, които са от „Винпром Б.“, да съответстват. За мен това е било най-важното - да няма разминаване - примерно да е купил 10 тона, а да е закарал 15 тона, и с какво ги е закарал. Гледали сме всичко от този род да бъде точно.

Той ни е донасял и протоколи от частни земеделски производители, откъдето е купувал гроздето, фактурите, с които е купувал. Имаме и сертификати от съответните физически лица и сертификата от Б., когато те приемат.

Не мога да помня имената на фирмите, от които е изкупувано грозде отпреди 12 години. Когато е купувано от фирми не мога да кажа дали са представяни сертификати, но ние сме искали, или ако самата фирма не ни е дала сертификат, то сме искали от Б., където има Винпром, когато те приемат гроздето, защото те имаха някаква организация, която им предоставяше на Винпром Б. сертификат за гроздето, което те са изкупили, защото те, ако го нямат този сертификат, не могат после да произведат тяхната продукция.

ПРОКУРОР (въпрос): *В такъв случай фирмата, която сте*

обслужвали „Александра“, когато е купувала от фирми, това означава ли, че Вие също сте получавали сертификати от подсъдимия?

СВИД. Б.: Предполагам, че да. Изисквали сме сертификати винаги, но не мога да се сетя сега, дали преди 10-12 години дали с всяка фактура сме имали сертификат.

ПРОКУРОР (въпрос): *Може ли да оформите Вашата счетоводна документация правилно, съответно по Закона за счетоводството, ако фирмата, от която е закупено грозде от „Александра“, не е представил подсъдимият сертификат?*

СВИД. Б.: По Закона за счетоводството при нас се изисква само фактура и ние сме гледали да имаме фактура, но тъй като това е продукция, която утре-другиден ще се използва от народа, ние като счетоводна кантора сме искали да имаме и този сертификат при нас, но дали сме го имали, не мога да кажа със сигурност за всяка една покупка. Или примерно: ние днес можем да изкупим от фирма Х 10 тона, след 15 дни да изкупим още 5 тона и те може да ни дадат един общ сертификат за цялата продукция, а не за всяка една фактура.

Имали сме проверки от НАП и аз съм държава да видя в техните актове – акт или записка, че по Закона за счетоводството ние нямаме нарушения за фирма „Александра“. Това е било единственото, което аз съм искала да видя – че ние сме си свършили добре работата.

Аз не съм била счетоводител в самата фирма. Ние имаме счетоводна кантора. Аз съм била собственик на счетоводната кантора и към онзи момент. Не съм била на трудов договор (на служба) към фирмата на Ш.. Имали сме граждански договор и сме осчетоводявали техните документи.

ПОДС. Ш. (въпрос): *Винаги ли, когато е имало проверка от НАП досежно фирма „Александра“ не е имало забележки?*

СВИД. Б.: Поне за тази проверка, която е била от П.. Имахме проверка от Х. и мисля, че от С.З.. Три проверки са минали на фирмата, за които аз съм държала да видя, че по Закона за счетоводството няма нарушения. Нямахме нарушения.

ПРОКУРОР (въпрос): *Ако не са били представени сертификати, НАП щеше ли да го отрази като пропуск?*

СВИД. Б.: Не мога да отговоря за НАП, дали щяха да го отразят или не. На нас по Закона за счетоводството единствен документ ни е фактурата. Ако не ни представят сертификат, ние не можем да откажем да осчетоводим сделката. След като той ни е дал фактурата, ние сме длъжни да я осчетоводим. В края на краищата ние сме гледали всичко да е точно.

ЮРК. Т. (въпрос): *Тези три проверки бяха по актове за прихващане и възстановяване, по ФАР, ли по ревизионни актове? По какъв повод бяха тези проверки, защото проверките от НАП са по най-различни поводи?*

СВИД. Б.: Тези 3 проверки бяха във връзка с непризнат ДДС и с увеличаване на печалбата, както и непризнат транспорт. Фирмата не беше на месечно възстановяване на ДДС, а на вноски. Особено август, септември и октомври, когато се изкупува гроздето, тогава и аз съм била тази, която съм внасяла по 20000 лева ДДС. По закона за счетоводството сме имали 3 проверки и са приключили без забележки.

ЮРК. Т. (въпрос): *Вие сте имали 3 ревизии, които са приключили без забележки по Закона за счетоводството. А имали ли сте ревизия, която е приключила със задължения за фирмата?*

СВИД. Б.: Да – тези трите ревизии - за този същия период - първата, която е била от П., беше с Ревизионен акт, който не признава транспорта. От счетоводна гледна точка съм искала да видим, дали ние имаме някакъв пропуск, дали ние имаме някаква грешка, а не дали има задължения. До 2013-2014 г. съм била счетоводител на тази фирма.

ЮРК. Т. (въпрос): *Знаете ли какво се случи с тази ревизия и със задълженията на фирмата?*

СВИД. Б.: Знам, че е обжалвана един път. Мисля, че и втори път е обжалвана и затова продължава делото след толкова много години.

Нямам представа за други непризнати фактури. Спомням си само, че много пъти сме преснимали фактури и сме ги пращали на контролни органи, но кои фактури и за какво, не си спомням.

АДВ. К. (въпрос): *Знаете ли за кой търговец се доставяше това грозде, което изкупуваше „Александра“?*

СВИД. Б.: За „Винпром Б.“, защото фактурите са на „Винпром – Б.“.

АДВ. К. (въпрос): *Кой е документът, без който те не можеше да*

приемат гроздето – документът, който те държаха да имат при доставката? Щяха ли да приемат това грозде, ако не се представеше с доставката и сертификат за гроздето?

СВИД. Б.: Един сертификат, но не мога да се сетя от каква организация. Те искаха някакъв сертификат от някаква организация на лозарите. Не мога да кажа дали щяха да приемат гроздето без сертификат. Предполагам, че няма да го признаят.

АДВ. К.: Моля да се констатират противоречия в показанията по въпросите за сертификатите? Зачитам къде е противоречието: „За всяко едно грозде сме искали сертификат, защото ние нямаме сертификат за него. „Винпрома“ няма да ни го приеме, ако нямаме сертификат“. **(въпрос):** Приемаше ли грозде без сертификат „Винпром“?

СВИД. Б.: Аз не съм присъствала там - на приемане на гроздето, но предполагам, че няма как да го приемат без сертификат.

АДВ. К. (въпрос): Дори сте казали откъде го взимат – (на предната страница): „От „Винпрома“ в Б. непрекъснато ни искат сертификат от Лозаро-винарската камара в Пловдив и за всеки един килограм ние имаме такъв сертификат“.

СВИД. Б.: Ето, от тази камара: от Лозаро-винарската камара в Пловдив.

ПРОКУРОР: Аз не възразявам да се запише изявлението на свидетелката, без да се четат показанията ѝ.

ЮРК. Т.: Не възразявам.

АДВ. К.: Не възразявам да се запише като изявление на свидетелката. Аз го цитирам. Ние знаем, че е Национална камара, но си има подразделения. Така го е казала свидетелката. Други въпроси нямам.

ЮРК. Т. (въпрос): Вие присъствали ли сте на предаването на гроздето и откъде знаете, че няма да го приемат? Някой Ви го е казал или лично сте била свидетел, когато са отказали да приемат такова грозде?

СВИД. Б.: Още в самото начало с Ш. и аз съм ходила един единствен път на самото купуването на гроздето и транспортирането му, защото ми беше интересно как се купува от самите гроздопроизводители, къде се мери, защото на всеки кантар е различен. След това се качва на камиона, камионът отива в Б.. В Б. исках да видя, дали има някакъв рандеман, който трябва ние да приспадне. Веднъж съм ходила с него.

Август месец беше, когато ходих, но годината не мога да си спомня. Тогава се купуваше от няколко гроздопроизводители. На мен затова ми беше интересно как се купува от частник. Тогава гроздето беше от Любимец.

ЮРК. Т. (въпрос): *Вие казахте, че ако няма сертификат, от „Винпрома“ от Б. издават. Правилно ли съм Ви разбрал?*

СВИД. Б.: Сертификатът не се издава от Б.. Държахме на сертификат.

Тогава нямаше, както сега, да натиснем бутона и да ни излезе дали фирмата е регистрирана по ЗДДС, дали действа? Тогава нямаше как да проверим дали на фактурата съответства реална сделка. Не можехме да преценим. Ние сме гледали фирмата да има БУЛСТАТ, да има МОЛ, да е вписано и отдолу да има печат на фирмата. Проверявали сме всяка една фирма в Търговския регистър.

С фактурите имаше списък с частните земеделски производители - три имена, дори не си спомням дали имаше ЕГН, и колко килограма и какво грозде е изкупено. Това се представя с един опис, за да можем ние да осчетоводим като килограми и стойност, която Ш. е заплатил на производителите. От частния земеделски производител няма фактура. Когато е с фактура, е една фактура, на която ние не можем да преценим дали зад тази фактура стои реална стойност.

ПРОКУРОР (въпрос): *Вие по какъв начин представяхте пред НАП декларациите на „Александра“ – по електронен път или по друг начин?*

СВИД. Б.: Към онзи момент не мога да кажа, дали сме били вече на електронен носител или сме ги носили там. Може би сме ги носили там.

ПРОКУРОР (въпрос): Преди да ги занесете или да ги изпратите по електронен път, Вие консултирали ли сте се пак със собственика на фирмата – с подсъдимия? И в този смисъл, това, което той ви е казвал, Вие сте го представяли в НАП?

СВИД. Б.: Винаги съм се консултирала със собственика на фирмата и всичко което ми е предоставил, съм го представила в НАП - задължително.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

СВИД. Б.: За предишното заседание аз не съм получила призовка. Не мога да кажа, дали подписът на върната по делото призовка е мой. Това е като моя подпис. Нямам никакъв спомен някой да ми е носил призовка на

18.04.2022 г.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Г.И.И. със снета по-горе самоличност:

СВИД. И.: Разпитван съм по това дело веднъж. Имам спомен горе-долу за какво се води делото. Това, което съм казал, се е случило много след като аз вече не съм бил на работа в тази фирма. Не знам даже и как се казва фирмата. Тогава ме назначи М.М. във фирмата. Бях управител на фирмата. Бях управител и на една бензиностанция - тук след П., по пътя за Пещера от дясната страна - първото село (забравих как се казва). След това аз, когато съм се махнал, те вече какво са правили, нямам си представа. Моят подпис го няма никъде. И в прокуратурата в Пловдив съм викан, снемани са ми подписи и неща, но не съм запознат. Даже, когато се магнах, казах на М. да ме махне от тези фирми, където ме има, защото искам да си търся другаде работа. Пари не съм взимал.

М.М. ме назначи в някаква фирма, ама негова ли беше, не знам.

ПРОКУРОР (въпрос): *М.М. прехвърлял ли Ви е някаква фирма? Регистрирал ли е фирма на Ваше име?*

СВИД. И.: Не знам да ми е продавал и да е прехвърлял фирма. Бях на работа при него. Управител съм бил в някаква фирма – не знам как се казва фирмата. Не знам дали е имало регистрирана фирма на мое име. Не знам как се казва фирмата. Минали са 10 години и повече. М. ми каза: „Ще те направя управител на една фирма тук. Ще вземем една бензиностанция там долу. Ти ще се оправяш с нея.“ Бачках при него. Викаше ми: „Подпиши тука“. Някъде съм ходил там, правил съм каквото трябва по тази фирма.

ПРОКУРОР (въпрос): *Какво работеше тази фирма, която М. регистрира? Тази фирма бензиностанция ли притежаваше?*

СВИД. И.: Нали Ви казах, вземахме една бензиностанция тука долу до първото село по пътя за Пещера. Аз не разбирам от фирми. Ако Вие ми кажете: „Ела да работиш и ще ти давам някакви пари“ и аз идвам и работя.

ПРОКУРОР: Но Вие сте бил управител на фирма, г-н И..

СВИД. И.: Аз не разбирам от такива неща - аз съм с 8 клас образование. Оправихме бензиностанцията. Започнахме да я боядисваме бензиностанцията,

да я вкараме в ред, да започне да работи тази бензиностанция – да влезе в експлоатация. Оправяхме, оправяхме, но даже аз нямам спомен дали заработихме докато се магнах аз. Аз останах малко – 1-2 месеца съм бил в П.. Нямам спомен дали заработи бензиностанцията и се магнах. Аз идвах тука и не съм взимал даже заплата. М. ми викаше: „*Ето ти 20-30 лева днеска. Ето ти 20 лева за утре*“. Обещанията бяха големи – че ще вземам 1000 лева и нагоре. Аз даже бях в Г., работех на остров, оттам се прибрах тук да работя.

Този човек – подсъдимият за втори път го виждам. Предния път по делото пак го видях. За пръв път го видях в съда.

М.М. го познавам от Интернет - там се запознахме, там завързахме приятелство и дойдох да работя за него. Това беше преди много години. Може да са минали 10-12 години, когато дойдох да работя в тази фирма, значи може би с него съм се запознал преди около 15 години, защото аз няколко пъти идвах при него да работя, но се магнах, защото никакви пари не съм виждал и се магнах.

ЮРК. Т. (въпрос): *М.М. други фирми прехвърлял ли Ви е? Работил ли сте в други негови фирми?*

СВИД. И.: Първия път, когато работех при него, му бях шофьор тогава – карах колата, возех го. Последния път, когато съм работил при него, това беше, когато ме прибра от Г. и ми каза: „*Ела! Ще имаш хубава заплата. Така, така, така...*“. Тогава писахме фирма на мое име. Аз не мога да разграничавам - „писане“ и „управител“ – за мен е едно и също. Аз не мога да го разгранича, искам да уточня – не знам как да се изкажа правилно. И така станах управител на фирмата. М. каза: „*Ще те направя управител на някаква фирма там. Ще вземем тази бензиностанция*“. За други фирми нямам спомен.

ЮРК. Т. (въпрос): *Вие приятели ли сте с М.М.? Често ли се виждате? Често ли се движите с М.М.? Поддържате ли контакти? Знаете ли нещо по-конкретно за него?*

СВИД. И.: Не се виждам често с М.. Не поддържаме контакти. Това, което знам за него, е когато съм работел при него. Нищо повече не знам отстрани за него. Даже аз мислех доста време, че той е от П., пък той бил от Ч..

ПРОКУРОР (въпрос): *Вие казахте, че като сте работили при М.М., не сте знаели как се казва фирмата. Така ли е?*

СВИД. И.: Тогава съм знаел как се казва фирмата, но сега не мога да си спомня как се казваше.

ПРОКУРОР (въпрос): *Когато той Ви заведе да Ви регистрира на Ваше име фирма, същата ли беше тази фирма?*

СВИД. И.: Да, да. Аз мисля, че не имало никаква измама при фирмата, та да е била друга фирма.

ПРОКУРОР (въпрос): *Разбирате ли ми въпроса? Фирмата, на която сте забравили фирмата и в която сте работили, М. същата тази фирма ли Ви прехвърли или друга фирма? Фирмата с бензиностанцията ли Ви прехвърли или друга?*

СВИД. И.: Ама чакайте сега. Той как така ми е прехвърлил фирма? Ако съм управител, съм собственик – така ли?

ПРОКУРОР (въпрос): *Говорили Ви нещо името „Хангеки“?*

СВИД. И.: Името „Хангеки“ не ми говори нищо.

ЮРК. Т. (въпрос): *Вие никакви документи спомняте ли си да сте подписвали докато бяхте управител?*

СВИД. И.: Подписвал съм, ама какво съм подписвал. Един път съм ходил в някаква банка, ама как се казваше това нещо. Някаква сметка оправяхме, ама не знам как се наричаше това нещо там. Не помня да съм подписвал пълномощно на М..

ЮРК. Т. (въпрос): *Да ви е търсил някой от полиция, от НАП, от прокуратурата във връзка с фирмата?*

СВИД. И.: Търсили са ме след това, след като съм се махнал от фирмата, след като съм напуснал фирмата. Викаха ме от „Икономическа полиция“ в Пазарджик – няколко години след това. Пак ме питаха нещо за М., за някаква фирма. После ме търсиха 2 пъти, ако не се бъркам, в П. в прокуратурата. Там ми снемаха подписи.

ЮРК. Т. (въпрос): *Вие не го ли питяхте какво се случва?*

СВИД. И.: Питам го какво се случва. Намерих му контакта. Имаше периоди, когато съм му губил контакти, връзки и по Фейсбук примерно съм

му искал някакъв номер да му се обадя. Питам го. Казах му, че ме търсят за някаква фирма и го питах какво става, и той ми каза, че е нещо за фирмата, за някакво си грозде примерно или за нещо от този род. Той каза да кажа, каквото е било и аз казах каквото е било. За нищо конкретно не е ставало въпрос, защото аз не знам и дефакто нищо. Аз с грозде не съм се занимавал никога.

ПОДС. Ш. (въпрос): *Ако по онова време Ви бях помолил да купите моята фирма, щяхте ли да я купите?*

СВИД. И.: Не. Аз съм дошъл да работя. Извика ме човекът на работа. Аз не разбирам – „фирми-мирми.“

По това дело аз знам, че някакво грозде е освободено ли, продадено ли е, купено ли е. Питали са ме и в П. за някакво грозде. Аз не съм участвал в изкупуването на никакво грозде.

ПРОКУРОР (въпрос): *Казахте, че М. Ви е завел в банка нещо да подписвате. Какво подписахте? Помните ли?*

СВИД. И.: Не ме е завел, изпрати ме. М. ме изпрати в банката да подписвам някаква сметка, но не знам какво беше – не знам как да го нарека. Аз съм много бос в тези неща по принцип, много ми е неясно. Ако ме пратиш, аз може да ти звънна 10 пъти да те питам, защото не разбирам какво трябва да направя. От фирмачийски неща не разбирам. оттогава си имам обеща на ухото. Аз изрично му казах: „Махни ме от тези фирми. Не искам да се водя никъде“. А той не ме е махнал.

Аз съм осъждан за помагачество за акцизни стоки. Горедолу знам за какво ставаше въпрос там.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

АДВ. К.: Моят подзащитен иска да даде частични обяснения във връзка със сертификата, за който свид. Б. не може да обясни.

ПОДС. Ш.: Понеже много започна да се говори за сертификат (за моя най-голяма радост), искам да дам едно леко обяснение, за да може всеки да разбере за какво става въпрос.

Когато се купува грозде, всеки гроздопроизводител, който е регистриран в Националната лозаро-винарска камара, е длъжен да подаде

молба, за да получи този сертификат. Съгласно договорите, които имаме, и които са при Вас - по делото, ние не можем и нямаме право да изкупуваме грозде без наличието на такъв сертификат за произход и качество. Този сертификат е необходим на завода, за да може той да произведе вино, което да бъде от деклариран географски произход или само от географски произход. Не може да се купи от фирма - физическо лице грозде без наличието на такъв сертификат. Този сертификат се издава от Регионалните лозаро-винарски камари след подаване на молба от собственика на лозовия масив и може да бъде издаден само и единствено на собственика. Той е платен.

За да може Винзаводът да плати към нас, както е по договор, това количество грозде, което ние сме закарали, ние трябва да представим за всеки килограм изкупено грозде съответен сертификат. Хората, които продават гроздето, дават сертификата на пункта – там, където се съставят и изкупните ведомости. Сертификатът се състои от 2 части. Първата част остава в собственика, а втората част заминава директно за завода – пътува с камиона всеки един сертификат. С този сертификат собственикът удостоверява произхода на това грозде.

Когато приключи кампанията, Винзаводът прави една справка, която изпраща към Националната агенция по лозата и виното (НАЛВ), която прави проверка за наличието и истинността на тези сертификати. НАЛВ връща на Винзавода тези сертификати след като е извършила необходимата проверка - да е удостовери, че тези сертификати, издадени от Националната лозаро-винарска камара (НВЛК) са регистрирани при тях.

Съгласно изменението на закона след 2013 година, има нови сертификати, които се издават от НЛВК и задължително се регистрират и заверяват от регионалните поделения на Изпълнителната агенция по лозата и виното (ИАЛВ).

Наличието на такъв сертификат доказва, че това грозде е купено от точно определен масив и е точно определени килограми, а на самия сертификат (аз имам всички копия от сертификатите за този период) е написано къде отива гроздето.

Човекът декларира с трите си имена, ЕГН и личния си подпис, че гроздето е изпратено в този Винзавод, така че не е работа на

счетоводителката да знае всички тези подробности. Тя ги знае от любопитство. Това е за сертификатите. Абсолютно всеки килограм закупено грозде притежава такъв сертификат.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпило писмо от Кметството на с. К.Б., общ. К., от което е видно, че свид. Г.Х.Г. е починал на 28.07.2020 г., като е посочен номера на акта за смърт. Към писмото е приложена призовката на свидетеля в цялост.

По делото е получено и писмо от Кметството на с. Г., видно от което свид. Пл. Б. П. не живее в това село. Къщата и дворното място били продадени, посочен е адрес на свидетеля в гр. В., ул. "А.с." № ***.

ПРОКУРОР: Ще взема становище относно показанията на починалия свидетел преди приключване на съдебното следствие.

ЮРК. Т.: Ако страните не възразяват, може да се прочетат показанията му.

АДВ. К.: Аз предлагам, при приключване на съдебното следствие да се четат показанията на този свидетел. Моля да се призове свидетелката, която сме посочили в молбата за разпоредителното заседание Р.В. от С., която работи в НЛВК.

ПРОКУРОР: Не възразявам.

ЮРК. Т.: Не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде разпитана в качеството на свидетел Р.В. с адрес: гр. С., бул. Б. ****, НЛВК.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за предварително определената дата **16.06.2022 г. от 14:00 ч.**, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Пл. Б. П. на адреса в гр. В., ул. "А.с." № ***.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид. Р.В. - гр. С., бул. Б. ****, НЛВК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и свид. А.Щ. и по телефона при наличие на такъв.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 15:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____