

ПРОТОКОЛ

№ 702

гр. П., 15.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Ст. Комсалов
Съдебни ВАСИЛ Б. КОЦЕВ
заседатели: МАРИЯ АНГ. ПЪПАНОВА

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
и прокурора Ж. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов Наказателно дело от общ характер № 20235200200727 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За ОП-П. се явява прокурор П.

Подсъдимият И. А. И. се явява лично. За него се явява защитникът му адв. Юлиан С. – редовно упълномощен от досъдебното производство.

Подсъдимият Д. А. С. се явява лично. За него се явява защитникът му адвокат Р. П. – редовно упълномощен от досъдебното производство.

За ощетеното юридическо лице Държавата представлявано от Министъра на финансите, се явява юрк. Митка Чардакова-Джутова редовно упълномощена от Асен Василев Министър на финансите.

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв. П.: - Да се даде ход на делото.

Адв. С.: - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основания за гледане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

Подс. И. А. И. - роден на г. в гр. В., обл. П., живущ в гр. В., ул. „С.“

№ 2, неосъждан българин, български гражданин, неженен, образование - завършен 8-ми клас, работи като чистач в „КМД“ ООД- В., ЕГН- *****.

Подс. И. И.: - Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането по чл. 247б от НПК преди повече от седем дни.

На подс. И. се разясниха правата по чл. 55, чл. 94, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Подс. И. И.: - Разбрах правата си.

Подс. Д. А. С. - роден на г. в гр. В., обл. П., живущ в гр. С, ул. „бул. С.ш. ... бл. 27 ап. 9 ет.3, неосъждан, българин, български гражданин, женен, виеше образование, управител на „Мидас корпорейшън“ ЕООД -С, ЕГН- *****.

Подс. Д. А. С.: - Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането по чл. 247б от НПК преди повече от седем дни.

На подс. Д. С. се разясниха правата по чл. 55, чл. 94, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Подс. Д. С.: - Разбрах правата си.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

Съдът ДОКЛАДВА молба за конституиране като граждански ищец на Държавата, представлявана от Министъра на финансите, подадена чрез юрк.Чардакова-Дутова, с която се предявява граждански иск срещу подс. Д. С. и подс.И. И., за сумата 34 311.07 лева – представляваща корпоративен данък ведно със законната лихва считано от 1.04.2017г. до датата на окончателното плащане. Моли да бъде конституирана Държавата като граждански ищец по делото. Молбата е подадена от юрк. М.Ч.Д. с приложено пълномощно и писмени доказателства - копие от данъчна справка за публичните задължения на дружеството „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД.

Юрк. Ч.-М.: - Поддържам така подадената молба и моля да приемете за съвместно разглеждане предявеният гр. иск. Считаме, че същият няма да затрудни наказателното производство, тъй сумата е предявена до размера на тази във внесения обвинителен акт и няма да доведе до допълнителни процесуално следствени действия.

Прокурорът: - Молбата е своевременно подадена. Отговаря на условията по НПК. Да се приеме за съвместно разглеждане.

Адв. С.: - Аз считам, че молбата е своевременно депозирана в съда, но считам, че не следва да бъде приемана за съвместно разглеждане в настоящото производство, тъй като основен приоритет в наказателното производство е обвинението срещу двамата подсъдими. Считам, че с множеството експертизи и предимно СИЕ, които са изготвени по делото самото наказателно производство ще се забави допълнително. Достатъчно е забавено предвид назначените експертизи и забавянето им с изготвянето в рамките на ДП. Моля да оставите молбата без уважение.

Адв. П.: - Молбата е предявена своевременно и е допустима. Присъединявам се към доводите на колегата, за това да не бъде приета за съвместно разглеждане по съображенията които са изложени, но ако Вие я приемете за съвместно разглеждане на основание чл. 171 от ДОПК във вр. с чл. 120 от ЗЗД заявявам, че искането е погасено по давност, тъй като ревизионният акт е преди повече от 5 години и няма никакви действия по принудително събиране на вземането ако то съществува.

Реплика Прокурор: - Наложена е практиката, тя е известна, че давностният срок започва да тече от момента на откриване на извършителя и от момента на привличането на лицата като обвиняеми, което е станало 2022 г.

Дуплика адв. П.: - Ревизионният акт е съставен срещу юридическо лице, чийто собственик и управител е известен още тогава и това няма нищо общо с повдигане на обвинението. В т . 2 на отговора си съм посочил и съответните тълкувателни решения, че наказателното производство не е обвързано с ревизионният акт.

Съдът счита, че приемането на гр. иск против подсъдимите ще затрудни наказателното производство и може да стане причина за отлагане на делото, поради което не следва да се приема разглеждането на граждански иск в настоящият наказателен процес.

Водим от горното и на основание чл. 88 ал. 2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Министъра на финансите за приемане за съвместно разглеждане в настоящият наказателен процес на граждански иск срещу подсъдимите за сумата от 34 311.07 лв. представляваща корпоративен данък ведно със законната лихва считано от 1.04.2017г. до окончателното изплащане на сумата.

Съдът докладва постъпил отговор от адв. Р. П. по въпросите касаещи чл. 248 от НПК.

Съдът разяснява на страните, че в производството по делото в разпоредително заседание ще се обсъдят въпросите по чл. 248 от НПК.

СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА, че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

Прокурорът: -Уважаеми г-н Председател и съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд - гр. П.. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите. До колкото ми е известно няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен

заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че няма основания за промяна на взетите мерки за процесуални принуда. По отношение на искането за нови доказателства представям и моля да бъде приета разпечатка от ТР на дружеството „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД, а именно пълномощно с Рег.№ 1710/19.07.2011г. заверено от нотариус Даскалов - това е пълномощното посочено в диспозитива на обвинението в ОА, с което пълномощно подсъдимият И. А. И. упълномощава Д. А. С. с голям обем от права включително и да представлява дружеството пред държавни органи. Моля да го приеме.

В тази връзка ще взема отношение по представеният отговор от адв. Р.П.. По отношение неговото искане за прекратяване за данъчния период касаещ неплатения корпоративен данък за 2016г. считам, че това искане е по съществото на делото и не следва да се взема отношение по него в настоящото съдебно заседание.

По отношение на посоченото в диспозитива пълномощно, което днес представих би следвало да е по делото, то е част от всички документи, които се намират в ТР за дружеството. Действително е видно, че това пълномощно е издадено, заверено е от нотариус, съответно е съществувало в ТР ето защо няма спор за упълномощаването включително за упълномощаване на подс. С. да подава документи пред държавни органи, включително пред НАП, тъй като се оспорва дали подс.С. имал представителна власт да подава документи пред данъчните органи. Тук е момента да спомена и Тълкувателно решение № 4/2016г., което е категорично, че обект на престъпление може да бъде всяко физическо лице, което извършва фактически дейността и функциите на задълженото лице, като това може да бъде пълномощник по ЗЗД и по ТЗ какъвто е и настоящият случай. Т.е. когато едно такова лице извършва фактически дейността и функциите на задълженото лице, а именно да сключва сделки, да борава с парични средства за него е задължението да подава съответните декларации пред данъчните органи в които да посочи дължимия данък, в случая корпоративен такъв т.е. обект на престъплението може и е подс. С..

Що се отнася до посочените разминавания в ОА действително на стр. 2 и стр. 4 е посочено друго пълномощно различно от това, което фигурира в

диспозитива на ОА. Това обаче, което фигурира в диспозитива на ОА, което и днес представих за онагледяване на страните е посочено на лист 45 на ред 5 от долу на горе. В този случай считам, че посочването на лист 2 и 4 е фактическа грешка, която може да бъде отстранена още днес в съдебното заседание, тъй като така посоченото пълномощно на тези листове 2,4,5,7, от 6.10.2011г. следва да се чете пълномощно № 1710/19.07.2011г. на същият нотариус.

Считам, че в ОА е посочено с какви действия подсъдимият И. И. е подпомогнал извършителя. Същите са описани детайлно на лист 48 и 49 от ОА и въпрос по същество е дали в крайна сметка подсъдимият А. е подпомогнал другият подс. С. за извършване на деянието. Ето защо считам, че на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемите.

Адв. С.: - На първо място съобразно разпоредбите на чл. 248 ал.1 т. 1 считам, че делото е подсъдно на ПОС. По т. 2 нямам искания за прекратяване и спиране на цялото нак. производство. По т.3 до толкова дали се сочи дали е допуснато съществено процесуално нарушение за ограничаване правата на защита на подсъдимите, аз считам, че такива съществени процесуални нарушения отстраними са налице както в ДП, така и във внесената ОА, от прокуратурата дотолкова до колкото ОА е част от ДП.

На първо място като за начало ще заявя, че още в пледоарията на прокурора, самият прокурор сочи на процесуални нарушения, които ограничават правото на защита в рамките на ДП на двамата подсъдими. Без да съм защитник на Д. С. няма как да подмина факта, че едва сега се прилага пълномощно, което се твърди, че е посочено в ОА. Такова липсва в доказателствената приложени в ДП във всички толове и корици на делото. Аз считам, че само с този факт се сочи съществено процесуално нарушение предвид на което най-малко подс. С. и моя подзащитен А. не са могли да вземат отношение и да организират защитата си в рамките на ДП. Това е достатъчно основание за прекратяване и връщане на делото. Не считам, че може да се говори за явна фактическа грешка. Не съм запознат с Постановлението за привличане на обвиняем на Д. С., но в постановлението за привличане на И. А. не пише за никакво пълномощно, с което той да е упълномощил Д. С., за това да представлява „Балкан Импорт Експорт

Реекспорт“ ЕООД. В настоящият момент се установява, че има разминаване в посоченото в ОА и в посоченото в Постановлението за привличане на обв.Д. С., но считам, че едно такова едно разминаване е недопустимо. Известна ни е на всички практиката и задължението на прокуратурата това, за което е повдигнато обвинението, това да фигурира в ОА. От тук нататък считам, че са му нарушени правата на защита.

На следващо място по-основно във връзка с И. А. И. за нарушеното му право на защита. За И. А. искам да отбележа следното още на стр. 1 последният ред е отразено за И. А. И. „последният бил фиктивен управител на търговското дружество, тъй като реално дейността на дружеството се извършвала от другия обвиняем“. Със самото си обвинение на прокуратурата, че той е фиктивен управител и собственик на дружеството и при липсата в обстоятелствената част в ОА на каквато и да е престъпна дейност, на каквото и да е действие от страна на И. А. аз считам, че от всякъде на този човек са му нарушени правата на защита, не само в рамките на ДП, но факт е и че не може да разбере за какви действия „умишлени негови“ е обвинен и предаден на съд. ОА е документа, който реално дава рамката на наказателното производство в съдебна фаза. За И. А. И. той не дава никаква рамка и ние не може да разберем ОП в какви действия го обвиняват него. Известно ни е, че наказателна отговорност за това престъпление може да се ангажира само на лице, което умишлено е действало, с умисъл, с конкретни действия или бездействия да попречи да се установят задълженията, които се сочи от ОП че са възникнали. Аз никъде в ОА не забелязвам, нито в обстоятелствената част, нито в диспозитива конкретни деяния, с които той е спомогнал в съучастие на другия подсъдим вече да са извършили заедно тези престъпления. Никъде не е посочено, че той е знаел, че се регистрира тази фирма с цел да се избегнат данъчни задължения, нито има един ред поне да е посочено какво точно е направил той, нито има каквото и да е посочване за това, че изначално регистрирайки това търговско дружество ставайки управител и собственик е знаел, че ще се избегнат данъчни задължения. В крайна сметка в диспозитива се сочи, че неговото съучастие се изразява в регистриране на фирмата. Аз за първи път чувам, че да регистрираш фирма е престъпление регистрирането на фирмата. Последващи действия, които евентуално да е имало да, може да е престъпление, но в ОА не се сочи нищо по което ние да вземе отношение, за да се защитим. Нито в постановлението за привличане като обвиняем, нито в

ОА, няма една дума за самата дейтелност на моя подзащитен. В тази връзка считам, че този ОА не отговаря на изискванията на закона, както и на Тълкувателно решение № 2/2010г. където пише какво трябва да съдържа един ОА, да е посочено конкретно лицето за какво е обвинено, нищо такова не пише.

На следващо място на стр. 13 се сочи, че в съвкупността от всички задължения, които са установени с този ОА е и един паричен превод, една сума пари в размер на 28 291.68 лв., че са преведени от ПГ „Ген.Владимир Заимов“ – Сопот, като в тази част на ОА се сочи, че от „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД не са представени никакви документи и договори с тази гимназия и на следващо място се сочи, че нямат данни от гимназията за извършване на каквито и да е дейности с „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД и тук възниква въпрос дали след като е посочено, че има данни за други фирми, с които нямаме нищо общо и реално не касаят производството към настоящия момент „Корект консулт“, „Карт консулт БГ“. При положение, че нямаме нито един договор и от гимназията не сочат аз повдигам тук въпрос, който ОП не са си направили труда да изяснят дали нямаме едно грешно плащане, което би породило единствено доброволно желание в собственика и управителя на фирмата да възстанови тези пари на погрешно платИ., но не и да се обвиняват, че трябва да се осчетоводят едни погрешно внесени пари, но не и да се включва в съвкупността на СИЕ за установяване размера на неплатеният данък и не установеният. От тук нататък считам, че в рамките на самото ДП при изготвяне на СИЕ е включена тази фирма с парите, които са преведени и е сметнат корпоративен данък, който се сочи за дължим и неплатен. На следващо място да го има в ОА без да са посочени на база на какви договори и доказателства са получени тези пари и дали следва да бъдат осчетоводени или просто следва да чакат да бъдат поискани неправомерно платените пари в размер на 28 291.68лв. И пак опираме до там, че се нарушава правото на защита с едно некоретно и неправилно посочване в ОА от какво трябва да се защитаваме, да установяваме отрицателни факти, което се прави в един граждански процес, а не в наказателен, за да може да се установи, че нямаме умисъл или просто да седим и да мълчи за този договор. Просто фигурира в ОА. Посочено е в експертизата. Кое с тази сума и данък се свързва престъплението по чл. 255 от НК с „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД освен, че са преведени едни пари. Аз ако преведа утре едни

пари на една фирма и не си ги потърся, тези хора ще носят ли наказателна отговорност когато съм решил да злоупотребя в един момент с тях. Не би трябвало и считам, че това е едно процесуално нарушение отстранимо такова с назначаване на едни нови експертизи, да се установи реално размер евентуално на щетата, която е нанесена на бюджета отделно от факта дали моя подзащитен е извършил някакво действие.

Няма никакви данни в ОА подзащитният ми да е подписал какъвто и да е договор или документ по делото. Напротив има оневиняващи факти посочени в ОА именно в СГЕ липсват негови подписи въпреки, че се сочи, че липсват подписи и на Д. С., което пак води до негодност на ОА да даде рамки на процеса какво ще доказва прокуратурата и за какво ние да се защитаваме. В тази връзка се сочи още в началото на ОА, че И. И. се сочи, че е управляващ дружеството и се сочи като представляващ дружеството Д. С. като от там нататък в целия ОА никъде не са посочени действия на управляващия дружеството. Никъде няма посочване на имена пише, само „представляващ“. Аз считам, че за И. И. при положение, че прокуратурата още в първата страница е заявила, че няма общо с последващите действия за установяване избягване на данъци самата тя си противоречи в повдигнато обвинение в диспозитива където се сочи, че с регистриране на фирмата е спомогнал с тези действия, как е спомогнал не мога да си го обясня.

На следващо място прокурора цитира Тълкувателно решение, с което вина може да носи всяко физическо лице, което е упълномощено и пак тук по аналогия не се сочи моя подзащитен. Насочва се едно обвинение не към него, а към различно лице и пак не може да се защитим.

Моля да се произнесе, че по т.3 на чл. 248 ал.1 от НПК е допуснато съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита. Не само го ограничава, но въобще ни поставя в ситуация да не може да се защитим, защото не са посочени никакви действия, никакви престъпления във връзка с посоченото престъпление по чл. 245.

На следващо място нямам искания за приключване по т.4.

Нямам искания по т.5, т. 6, т. 7, т. 8.

Нямам искания за събиране на доказателства. Дотолкова доколкото прокуратурата в д.с.з. приложи доказателства считам, че не следва да ги приемате в разпоредително заседание и да санирате по този начин един

грешен, опорочен ОА, които не отговаря на изискванията на закона. Моля да прекратите делото и върнете на прокуратурата за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения.

Подс. И. И.: - Поддържам казаното от защитника си .

Адв. П.: - На основание чл. 248 по въпросите, които се разглеждат в разпоредителното заседание заявявам, че първо делото е подсъдно на ПОС.

По т. 4 не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените производства. Желая същото да протече по общия ред.

По т.5 делото не следва да бъде разгледано при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, назначаване на резервни защитници, вещи лица, преводачи и т.н.

По т. 6 мисля, че не е необходимо да бъде променена мярка.

Ако не уважите възраженията ни по т. 2 и т. 3 от чл. 248 ние ще имаме искания за събиране на доказателства.

Считам обаче, че на първо място частично следва да бъде прекратено наказателното производство така както съм посочил в т. 2 от отговора, а именно, че сумата касаеща 2016г. - календарна следва да отпадне от обвинението и в тази част да бъде прекратено наказателното производство, защото между 2014 г. и 2016г. има повече от 1 година срок, така както намира приложение т. 5 от Тълкувателно решение № 1 по н.д. № 1 /2009г. на Общото събрание на Наказателната колегия. Тъй като сумата от 2700лв. е по-малка от изискванията на чл. 93 т. 14 и в случая не може да намери приложение т. 3 на Тълкувателно решение № 1/2009г. В тази част от сумата 34 000лв. следва да бъде прекратено в частта за сумата от 2700лв.

На второ място считам, че Д. С. не е данъчно задължено лице по каквото и да е пълномощно представено от прокуратурата ако желае в хода на производството да представят и някакво друго, трето, четвърто пълномощно. Тъй като пълномощните по ЗЗД не могат да го направят данъчно задължено лице по смисъла на Закона за корпоративното и подоходно облагане по-точно чл. 92 от този закон, по чл. 4 във вр. с чл. 8 от Закона за доходите на физическите лица включително и такива по ЗДДС. Още повече, че по делото се съдържат данни, че така и неиздирено лице с име Спас или Стоян споменава се няколко пъти е имал електронен подпис, с

които е могъл да представлява дружеството пред данъчните органи. В този смисъл считам, че липсва качеството на данъчно задължено лице и Д. С. не може да му се повдигне обвинение.

На трето място допуснати ли са на ДП отстраними процесуални нарушения. Считам, че такива са допуснати и изцяло подкрепям доводите на колегата макар и да касае другият подсъдим, които според ОА е съучастник на извършителя, който прокуратурата си е харесала да бъде Д. С.. Не ми е известно предполагам, че и на Вас, какво съучастие може да има при бездействие, защото изпълнителното деяние в това обвинение по чл. 255 ал. 1 т.1 е недеклариране. В ОА няма не само израз, не само дума, но и буква как с какво фактическо действие единият подсъдим е подбудил другия подсъдим да не подаде декларация. Ако може някой да ми обясни тази конструкция моля, да заповяда. Това е така и това ни кара ние да не може да разберем в какво сме обвинени. По две предявени ни пълномощни под два различни номера в ДП никъде няма задължение С. да декларира данъци каквито и да са. Бездействието може да бъде форма на изпълнителното деяние само ако има предписано нормативно задължение за действие от определено лице, а то не изпълни тези действия. В ОА в тази насока няма нито една дума. Това нас ни затруднява и не може да организираме защитата си.

На следващо място във връзка с това представяне на Вас извлечение от ТР за представяне пълномощно. Първо заявяваме, че в ТР пълномощни не се публикуват и заявявам, не ми е ясно как в днешна дата прокуратурата е извадила това пълномощно, още повече, че на две страници не е ясно от кого и кога е приложено това пълномощно в ТР. Не е ли направено в един по-късен момент различен от времевите рамки на ОА. Визуално така като го виждам първата страница съответства на представените копия иззети от банките и само гърба заверката е с желания от прокуратурата № 1710/19.07.2011г. Пълномощните са едностранни актове. Кога и как ни е дадено пълномощното имам предвид на подс.С., дадено ли е?. Ако ме освободите след 10 минути ще Ви представя пълномощно нотариално заверено, че Вие като председател ще имате право да ми продадете къщата. Това нещо Вас задължава ли Ви? Не съм Ви го дал, но си го държа и ще го дам на прокуратурата. Давам пример за това, че това е абсолютно процесуално нарушение цялото производство ДП да произтича с твърдения заверени копия от учреждения на пълномощни, не иззети от нотариуса да се

представя едно което не ни е ясно връчено ли е. Ние заявяваме, че не знаем за такова пълномощно. Как да организираме сега защитата си. Това не е фактическа грешка, която може да бъде отстранена в д.с.з., защото ние сме изненадани и не може да организираме защитата си, да поставим много въпроси, които възникват при представяне на едно такова пълномощно с всички условности, които имаме. За това аз считам, че съдебното производство следва да бъде прекратено и върнато на прокуратурата за установяване, за излагане на конкретни факти и обстоятелства, за съучастническата дейност между двамата и второ за конкретизиране кое, с кой нормативен акт или по силата на кой документ и как е възникнало законово задължение за С. да декларира данъчни задължения с обикновено пълномощно по ЗЗД, тъй като това пълномощно, което се представя не съм го проверил. Сега ще го проверя, не е пълномощно по чл. 26 от ТЗ. В този смисъл моля да прекратите производството, да върнете делото на прокуратурата за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, за да може да организираме защитата си и да бъдем наясно какво е изпълнителното деяние извършено умишлено в съучастие между двамата за вмененото престъпление.

ПОДС. Д. С.: - Поддържам казаното от моя защитник.

РЕПЛИКА ПРОКУРОРА: - По отношение на това дали подс. С. е субект на данъчно престъпление взех отношение преди малко, няма да го коментирам. Ще коментирам само посоченото от адв. С. и адв. П., че видите ли в ОА не била описана деятелност по помагачество на подс. И.. Както казах на лист 47 последен абзац, на лист 48 е посочено, че помагач И. умишлено е изяснил извършване на престъплението от С. като съзнателно е дал съгласие да фигурира като управител на „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД, че посоченото дружество ще се ползва от обв. С. за източване на бюджета под формата на корпоративен данък, поради което именно е издал пълномощно на № 1710/19.07.2011г. това описание е намерило място и в диспозитива на обвинението спрямо подс. И..

По отношение на забележката направена на лист 13 описано е, че сумата от 28 291.68лв. е постъпила по сметката на „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД. Описано е, че основанието за превеждането на тази сума от училището е посочена банкова сметка за изплащане на тази сума от

дружеството „Роко Ракитово-2012“ ЕООД за което са събрани доказателства, че е отново е дружество, което е контролирано от подс. С., чийто управител е дал 200 лв. и фиктивен управител там. Органите за приход са признали като приход това постъпление на сумата от 28 000 и въпрос по същество е това дали съда в крайна сметка ще реши, че това е приход, който подлежи на облагане, но няма място в настоящото съдебно заседание. Останалите въпроси са по съществото на делото.

Дуплика адв. С.: - Пак сме изправени пред въпрос, че прокурорът допълнително сочи за допуснати съществени процесуални нарушения с твърдяното, че има друга фирма, с друг фиктивен управител. Защо не са и те съучастници тук в източване на пари, в укриване на данъци и т.н.

На следващо място колегата е прав за това, че пълномощните, които се сочат в ОА и което е представено днес дава само права на Д. С., но не и задължения, никакви задължения, само права. Да питам аз прокуратурата на стр. 3 вторият абзац, „поради непредставяне на фирмена документация от управляващите и представляващите за „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД написано е в множествено число, значи ли това, че прокуратурата като сочи множествено число за управляващи и представляващи са установени и други лица, които са били управляващи на тази фирма „Балкан Импорт Експорт Реекспорт“ ЕООД. Означава ли, че има и други представляващи след като е в множествено число и ако има установени такива лица кой са. Сега чуваме тука, че има установени други лица действително с други фирми пак фиктивни, които пък общо взето са в някакво участие така както заяви прокуратурата, което е абсолютно съществено процесуално нарушение ограничаващо правото на защита и пак води до един негоден ОА.

Дуплика адв. П.: - Цитираното от държавното обвинение абзаци стр. 47 пред последен и последен абзац не се излагат обстоятелства за укриване на данъци подчертавам „укриване на данъци чрез нерегистрирането им, нерегистриране на доходи“. Това е изпълнителното деяние в закона, а какво е написала прокуратурата – „че И. И. е осъществил като умишлено е улеснил извършване на престъпление от Д. А.“ като извършител забележете, „чрез даване на съгласие да бъде регистрирана фирма“. Значи някакво друго действие е дадено. Деянието на И. е даване съгласие за регистриране, а

обвинението на С., че не е декларирали. Ясно ли е сега кое, какво е обвинението?. За регистрирането или за укриването на данъци? И в следващият абзац последните две изречения „като е знаел и бил наясно, че ще се ползва от С. за източване на бюджета под формата на корпоративен данък“ Обвинението по чл. 255 ал.1, че не е постъпил данък в бюджета, а не че е източен. Касае се за корпоративен данък, а не за ДДС. Съжалявам, но в така написан ОА ние не сме наясно и ни кара ние да пишем ОА на прокуратурата, съжалявам. Сочат се едни деяния като форма на изпълнителното деяние, а се обвинява за друго.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне на определението си по въпросите на чл. 248 от НПК.

След проведеното съвещание съдът обяви определението си по чл. 248 от НПК на страните като разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____