

# РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. , 14.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РСП., ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ц.Т.М.

при участието на секретаря Г.С.И.

като разглежда докладваното от Ц.Т.М. Гражданско дело № \*\*\*\*\* по описа за 2022 година

Производството е по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Кодекса на труда /КТ/.

Постъпила е искова молба от СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: град Е., СО, ул. „И.К.” № 5, чрез адвокат Г.Д. от САК – пълномощник, съдебен адрес: град Б., СО, пл. „С.“ № 5г, срещу „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: село М., Община М., СО.

По обстоятелствата изложени в исковата молба, ищецът моли съда да постанови решение, с което:

1. на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ да бъде признато У.то му за незаконно, извършено със заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, и да бъде отменено;

2. на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ да бъде възстановен на заеманата от него преди У.то длъжност „Машинист, еднокофов багер/багерист“ с място на работа: Структурно звено, участък „Д.“ в РК „Е.“ гр. Е.;

3. на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ да бъде осъден ответника да му заплати обезщетение за времето през което е останал без работа поради У.то в размер на \*\*\*\*\* лева /намалена на

9098.88 лева в с.з. на 31.05.2022 г./ за период от шест месеца, считано от 26.11.2021 г. до 26.05.2022 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от датата на завеждане на исковата молба до датата на окончателното плащане.

Ищецът моли предявените обективно съединени искове да бъдат уважени, ведно със законните последици.

Ищецът моли да му бъдат присъдени направените разноси по делото, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК.

Предявените обективно съединени искове са с правно основание по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Кодекса на труда /КТ/.

Ответникът „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: село М., Община М., СО, чрез старши юрисконсулт Л. В. Б. – пълномощник, в дадения му от съда срок, е дал писмен отговор, представил е заверени копия на писмени доказателства по опис от № 1 до № 15 включително, и е направил доказателствени искания.

Ответникът твърди в писмения си отговор по подробно изложените съображения, че атакуваната заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, е законосъобразна, издадена е при спазване на материалния закон и при наличие на посоченото в заповедта основание за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 195, във връзка с чл. 188, т. 3 и чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 от Кодекса на труда /КТ/, след изискване на писмени обяснения от работника СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ и при спазени изисквания на чл. 189 от КТ.

Ответникът в писмения си отговор, оспорва предявените обективно съединени искове по основание и размер, и моли да бъдат отхвърлени, ведно със законните последици.

В с.з. на 31.05.2022 г. процесуалният представител на ответника не претендира присъждане на разноси по делото.

РСП., след като обсъди събраните доказателства по делото и ведно с доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Съдът приема за безспорни и не се нуждаят от доказване следните обстоятелства по делото: че ищецът е работил по трудов договор при

ответника на длъжност „Машинист, еднокофов багер/багерист“ с място на работа: Структурно звено, участък „Д.“ в РК „Е.“ гр. Е.; че със заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, е наложено на ищеца дисциплинарно наказание „У.“, считано от 26.11.2021 г., на основание чл. 195, във връзка с чл. 188, т. 3 и чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 от Кодекса на труда /КТ/, след изискване на писмени обяснения от работника СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ, тъй като в тази насока са представени надлежни писмени доказателства и няма спор между страните по тези обстоятелства. В тази връзка са представени писмени доказателства, приложени към исковата молба и съдържащи се в личното трудово досие на ищеца: заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*; заповед от 29.04.2021 г. Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*; искане по чл. 193 от КТ от работодателя до ищеца; копие от трудова книжка на ищеца; справка от работодателя; трудов договор № 57/ 29.09.2011 г., сключен между страните; последващи допълнителни споразумения към трудов договор; длъжностна характеристика; искане по чл. 333 от КТ; копие от свидетелство за правоспособност; заповеди за първоначално обучение на ищеца; протоколи за проведени изпити на ищеца от комисии; молби и заповеди за ползване на различни видове отпуски; уведомление по чл. 62 от КТ и справка за подаденото уведомление; други документи./л.7-л.17;л.30-л.53 от папката на РС – Е.; л.14-л.157 от папката на РСП./ Съдът не е събирал допълнителни доказателства във връзка с безспорните обстоятелства между страните по делото.

Съдът приема за спорни и се нуждаят от доказване всички останали обстоятелства по делото: че заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, е незаконосъобразна и немотивирана; че заповедта е издадена в нарушение на разпоредбите на КТ, тъй като ищецът не е извършил виновно посоченото в заповедта дисциплинарно нарушение по чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 от КТ; че в конкретния случай на посочените в заповедта дати са били дадени незаконни нареждания от работодателя към ищеца, поради което той е отказал да ги извърши; че в конкретния случай на ищеца е била възложена от работодателя работа да участва в ремонта на Багер инв. № 16, за която той не притежава необходимите знания и умения, и при нарушения на законоустановените

изисквания; че в конкретния случай дадените нареждания на ищеца изхождат от лице, което не е оправомощено и на което работникът не е йерархически подчинен съгласно организационно – управленската структура на ответното дружество; че възложената от работодателя временно друга работа на ищеца да участва в ремонта на Багер инв. № 16, е в нарушение на законоустановените изисквания по чл. 120, ал. 1 от КТ; че наложеното на ищеца дисциплинарно наказание „У.“ не съответства на тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено; че през всичките над 10 години и 8 месеца трудов стаж при ответника, от които последните повече от 5 години и половина на длъжността „багерист“, ищецът е бил образцов и лоялен служител на ответното дружество; че У.то на ищеца е било планирано и предварително подготвено и трудовата му задача по ремонт на Багер инв. № 16 е възложена преднамерено в нарушение на принципите за добросъвестност и недопускане на пряка или непряка дискриминация по чл. 8, ал. 1 и 3 от КТ; че е налице злоупотреба с дисциплинарната власт от страна на работодателя по смисъла на чл. 8, ал. 1 от КТ, тъй като по тези обстоятелства има спор между страните по делото и представените писмени доказателства са оспорени. Съдът допусна събиране на допълнителни доказателства във връзка със спорните обстоятелства между страните по делото.

Видно от заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, че със същата на основание чл. 195, във връзка с чл. 188, т. 3 и чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 от КТ и след изискване на писмени обяснения от работника СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ и при спазване изискванията на чл. 189 от КТ е наложено на СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност „МАШИНИСТ ЕДНОКОФОВ БАГЕР/БАГЕРИСТ/“ в РК „Е.“ – гр. Е. към „Е.М.“ АД – с. М. дисциплинарно наказание „У.“, считано от деня на връчване на заповедта, за извършените от него нарушения на трудовата дисциплина през м.октомври 2021 г., при описаната фактическа обстановка в т. 1 и т. 2: 1. На 04.10.2021 г. при назначаване и инструктиране в залата за инструктаж на участък „Р.“, звено „ППР-Багери“ към цех „Р.“ в РК „Е.“, работникът СЛ. АНДР. С. е отказал на ръководителя провел инструктажа – инж. Х.М.Х. – „инженер,механик“ да участва в ремонта на багер Н., инв.№ 16, който се извършва в цех „РМЦ“ на Рудодобивния комплекс. Работникът СЛ. АНДР. С. е отказал да изпълнява поставените му задачи за подпомагане

на ремонтните дейности по възстановяване и пускане в експлоатация на багер Н., инв.№ 16.; 2. На 05.10.2021 г., 06.10.2021 г. и 07.10.2021 г. работникът СЛ. АНДР. С. е отказал да изпълнява разпорежданията на прекия си ръководител и е отказал да участва в ремонта на багер Н., инв.№ 16 в цех „РМЦ“. В заповедта е посочено, че работодателят е уведомен за извършените от работника СЛ. АНДР. С. дисциплинарни нарушения с Доклад вх. № 1545/ 11.10.2021 г. от инж. Д.В.Д. – ръководител обособ.произв. „ОД“, цех „Р.“, към който са приложени и докладите на инж. Х.М.Х. – инженер, механик, инж. И.Ц.И. – инженер, механик и В.Ц.Ц. – техник, механик. В мотивите на заповедта е посочено, че с искане по чл. 193, ал. 1 от КТ, изх. № ID-002-03450/ 21.10.2021 г. от работодателя, връчено на 27.10.2021 г., от работника СЛ. АНДР. С. са изискани писмени обяснения за извършените от него нарушения на трудовата дисциплина, като в определения от работодателя 3 /три/ дневен срок работникът СЛ. АНДР. С. не е подал в деловодството на „Е.М.“ АД писмени обяснения относно извършените от него нарушения./л.41 от папката на РСП./ Видно е от заповедта, че същата е връчена на 26.11.2021 г. в 12.30 часа при отказ на лицето да я получи./л.7,л.30 от папката на РС – Е., л.40 от папката на РСП./ По делото са представени молба от ищеца до ответника да му бъде изпратено копие от заповедта за У. и 2 броя известия за доставяне на писма с обратна разписка до ищеца и РС – Е./л.36-л.38/ По делото е представено искане по чл. 333 от КТ, изх. № ID-002-03794/ 18.11.2021 г. от работодателя, връчено на 23.11.2021 г., от работника СЛ. АНДР. С. са изискани да представи информация, придружена със съответните документи дали не попада в някоя от категориите на посочените защитени лица от т.1 до т. 9 включително, като в определения от работодателя 3 /три/ дневен срок работникът СЛ. АНДР. С. не е подал в деловодството на „Е.М.“ АД такава писмена информация./л.42/ Приложените към ЛТД на ищеца ЕР на ТЕЛК не касаят искането по чл. 333 от КТ./л.52,л.140-л.142/.

Видно от заповед № CHR-003-00511/ 29.04.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, че на основание чл. 120, ал. 1 от КТ, във връзка с възникнала производствена необходимост – обезпечаване на работата при извършване на ремонтни дейности на багерната техника в участък „Р.“, звено „Багери“ и доклад с вх. № 629/ 29.04.2021 г. от инж. М.Д.Ц. – Зам.ръководител обособено производство, участък „Д.“ в Рудодобивния комплекс, е наредено в три точки следното: 1. Считано от 29.04.2021 г. до

12.06.2021 г. на СЛ. АНДР. С., раб. № 22169, на длъжност „Машинист еднокофов багер/Багерист“ в участък „Д.“ да участва при извършване на ремонтни дейности в участък „Р.“, звено „Багери“, като съвместно с ремонтния персонал в участък „Р.“ извършва всякакъв вид ръчна и шлосерска работа при подготовката на необходимите възли и детайли за ремонта на багерната техника, и участва при отстраняване на възникналите повреди в машините и проверява функционалността след приключване на ремонта.; 2. За посочения период от време лицето да работи, съгласно изготвен от Ръководител участък добивна промишленост/ участък „Р.“ и утвърден от Директор РК поименен график на работа, при сумирано изчисляване на работното време, 40 часова работна седмица и 8 часов работен ден.; 3. На основание чл. 267, ал. 3 от КТ, за времето през което лицето изпълнява новата работа да получава трудово възнаграждение за изпълняваната работа, но не по – малко от brutното му трудово възнаграждение по основен трудов договор.; Явяването на лицето на работа да се извърши след проведен от „Инженер,механик“ в участък „Р.“, звено „Багери“ извънреден инструктаж за безопасно изпълнение на възложената работа./л.10 от папката на РС – Е./

Видно от Доклад за констатирано нарушение на трудовата дисциплина вх. № 1545/ 11.10.2021 г. от инж. Д.В.Д., ръководител обособ.произв. „ОД“, цех „Р.“ РК, до Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, че за периода 04.10.2021 г. до 07.10.2021 г. са констатирани следните нарушения на трудовата дисциплина от работника СЛ. АНДР. С.: 1. На 04.10.2021 г. служителят СЛ. АНДР. С. при назначаване и инструктиране в залата за инструктаж на участък „Р.“, звено „ППР-Багери“ към цех „Р.“, категорично е отказал на ръководителя, провел инструктажа – инж. Х.М.Х. – „инженер,механик“ да участва в ремонта на багер Н., инв.№ 16, който се извършва в цех „РМЦ“ на Рудодобивния комплекс и не изпълнява поставените му задачи за подпомагане на ремонтните дейности по възстановяване и пускане в експлоатация на багер Н., инв.№ 16.; 2. На 05., 06. и 07.10.2021 г. служителят СЛ. АНДР. С. отново е отказал да изпълнява разпорежданията и не участва в ремонта на багер Н., инв.№ 16. Получил е писмени доклади от инж. Х.М.Х. – инженер, механик, инж. И.Ц.И. – инженер, механик и В.Ц.Ц. – техник, механик, които извършват инструктаж преди започване на работа и поставят задачите за деня. Докладвано е, че С.С. често закъснява за инструктаж и използва за оправдание необходимостта от

посещение на здравната служба за проверка на кръвното налягане. Заявява, че няма да прави нищо и никой не може да го накара. Работното време служителят СЛ. АНДР. С. прекарва в разговори в помещенията за почивка на ремонтните звена от цех „Р.“; 3. Не носи предпазна маска в закрити помещения. В резултат на тези действия на служителя СЛ. АНДР. С. са настъпили следните вредоносни последици за дружеството: влияе демотивиращо на останалите служители в звеното; забавя се ремонтния процес по възстановяването на багер, инв. № 16./л.33 от папката на РС – Е., л. 43 от папката на РСП./ Към този доклад са приложени доклад от инж. Х.М.Х. – инженер, механик и инж. И.Ц.И. – инженер, механик с дата 05.10.2021 г. и доклад от инж. Х.М.Х. – инженер, механик и В.Ц.Ц. – техник, механик с дата 07.10.2021 г./л.34,л.35 от папката на РС – Е., л.44,л.45 от папката на РСП./

Видно от длъжностната характеристика на длъжността „машинист, еднокфов багер/багерист“, в ответното дружество, която е изпълнявана от ищеца, че неговите трудови функции, права и задължения са регламентирани подробно в отделни точки, като в т. 3 „допълнителни функции и задължения“ е посочено: т.3.2 Участва при провеждането на технически прегледи, обслужване, аварийни и плановите Р. на багера, съгласно утвърдени план-графици за Р.; т.3.3 Операторите на багерите са длъжни да участват в ремонтно-възстановителните дейности, да изпълняват поставените задачи от ръководителите на ремонтните групи (Инженер,механици; Инженер,енергитици и други). Установява се, че ищцът е запознат с тази длъжностна характеристика и екземпляр от нея му е връчен на 02.09.2021 г. при „отказ“ да я подпише и получи./л.37,л.38 от папката на РС – Е., л.47-л.49, л.152-л.157 от папката на РСП./

Видно от копие на свидетелство за правоспособност № 216 на СЛ. АНДР. С. , че въз основа на квалификационния изпит – протокол № 13 от 15.04.1997 г. същият е придобил правоспособност „машинист на пътностроителни машини – багери, булдозери, товарни машини, валяци, грейдери – V разряд“./л.39 от папката на РС – Е., л.106, л.128 от папката на РСП./ По делото са представени копия от свидетелство за управление на МПС, диплома за средно образование на ищеца и диплома за професионална квалификация./л.111-л.112, л.126,л.127 от папката на РСП./

По делото са представени заповеди на Изпълнителния директор на

„Е.М.“ АД за провеждане на обучение на работника (служителя) СЛ. АНДР. С. на длъжност „машинист еднокофов багер/багерист“ през 2015 г., 2016 г. и 2017 г. и Протоколи на изпитните комисии за проведеното обучение на работника (служителя) СЛ. АНДР. С. на длъжност „машинист еднокофов багер/багерист“ през 2015 г., 2016 г. и 2017 г., със заключения: „Изпитваният е усвоил правилата по безопасност и хигиена на труда и може да работи самостоятелно на определеното с трудов договор работно място като „машинист еднокофов багер/багерист“./л.42-л.45 от папката на РС – Е., л.82-л.83 от папката на РСП./

По делото са представени копия от заповеди на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД от 11.05.2021 г., от 10.03.2020 г. и от 13.03.2019 г., с които на СЛ. АНДР. С. са налагани наказания „ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЗА У.“ за посочените нарушения на трудовата дисциплина./л.46-л.51 от папката на РС – Е., л.54-л.73 от папката на РСП./

По делото е представено копие на Правилник за вътрешния трудов ред на основание чл. 181 от КТ, на ответното дружество „Е.М.“ АД./л.15-л.35 от папката на РСП./

По делото е представена разпечатка от Регистър АПИС към дата 25.02.2022 г., от която е видно, че СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\* е управител на търговско дружество „И.Г.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: град Е., ул. „И.К.“ № 5./л.52,л.53 от папката на РС-Е./

По делото е представена Справка от НАП за осигурителния доход по КСО на СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, за периода от 01.01.2022 г. до 30.04.2022 г. като управител на търговско дружество „И.Г.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*/л.158 от папката на РСП./

Видно от копие на трудовата книжка и представения оригинал на трудовата книжка в съдебно заседание на 31.05.2022 г., че след датата 26.11.2021 г. няма отбелязвания ищецът да работи по трудов договор при друг работодател./л.12-л.16 от папката на РС – Е., л.199-л.201 от папката на РСП./

Видно от заключението на съдебно – счетоводната експертиза /ССЧЕ, л.181-л.187/, депозирано от вещото лице М. Н. Л., което не е оспорено от страните и е прието от съда като обосновано и правилно в съдебно заседание на 31.05.2022 г. /л.199-л.201/, че размера на полученото трудово



възнаграждение с елементи на постоянен характер, за един месец от ищеца е 1516.48 лева, че размера обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ, определено за 6 /шест/ месеца за периода от 26.11.2021 г. до 26.05.2022 г. е в общ размер на 9 098.88 лева (девет хиляди деветдесет и осем лева, 88 ст.). Видно от заключението на ССЧЕ, че: в периода от 13.06.2021 г. до 26.11.2021 г. съгласно формите за присъствие образец 76, графици за работа, книгите за инструктажи, заповеди, допълнителни споразумения и всякакви други документи, СЛ. АНДР. С. е изпълнявал длъжността „Машинист еднокофов багер/Багерист“ в „Е.М.“ АД, участък „Д.“, направление „Открит добив“; щатния състав на „Участък Р., звено Багери“ в ответното дружество, в периода 29.04.2021 г. – 12.06.2021 г. е бил от 35 броя, в посочения период са извършени описаните ремонтни дейности на багери №№ 12, 13, 14, 15 и 18 и е отразен план-графика за планов ремонт на багер 15 в РМЦ; в периода от 01.01.2021 г. до 26.11.2021 г. в ответното дружество са били назначени три лица на длъжност „Багерист“ и от началото на 2022 г. е била открита свободна длъжност „Багерист“; длъжностните характеристики на длъжност „Машинист еднокофов багер/Багерист“ в ответното дружество са били връчвани през м.август и м.септември 2021 г. на работниците; за периода от 01.01.2022 г. до 30.04.2022 г. осигурителния доход на СЛ. АНДР. С. е в размер на 857.73 лева.

Във връзка със спорните обстоятелства между страните по делото съдът допусна събиране и на гласни доказателства.

Видно от показанията на свидетеля М.П.Г., дадени в с.з. на 19.04.2022 г./л.163/, че той е работил близо 12 години в дружеството „Е.М.“ АД, отдел „Р.“ като „механошлосер“, познава ищеца С.С., който е работил като „багерист“, свидетелят е участвал в ремонта на багерите, включително и на багер с ИН 16. Свидателят Г. установява, че багерите се Р.рат основно от монтьорите и механошлосерите, но е практика в дружеството при ремонта на багерите да участва и багериста, който помага при различните видове операции – например при преместване на багера и други, за да се избегнат инциденти. Свидателят Г. установява, че от началото на миналата година ищецът С.С. е бил изпратен при тях да участва в ремонта на багери, но свидетелят не е запознат документално как е станало това, заедно са работили до м.юни, след което свидетелят е излезнал в болнични, а свидетелят през м.октомври е напуснал дружеството и не е запознат със случая, когато на

ищеца е възложен ремонт на багер 16.

Видно от показанията на свидетеля В.Ц.Ц., дадени в с.з. на 19.04.2022 г./л.163,л.164/, че той работи в дружеството „Е.М.“ АД, в отдел „Р.“ като „техник-механик“, познава ищеца и знае, че е работил на багер с ИН 10 и впоследствие на багер с ИН 13. Свидетелят Ц. установява, че ищецът е бил изпратен да работи в техния отдел от началото на 2021г. и да участва в ремонта на багерите, като по принцип багериста участва в ремонта на багера, който управлява, тъй като е необходимо да се извършват маневри и преместване на машината. Свидетелят Ц. установява, че не е имало случай да изпращат друг багерист да работи при тях, справяли са се винаги с проблемите на работното място, ремонта на процесния багер с ИН 16 е вървял по план, не знае кой от ръководството е изпратил ищеца да участва в ремонта на този багер, той лично не е възлагал задачи на ищеца, на 07.10.2021 г. му е бил предоставен доклад изготвен от лицето Д.Д., свидетелят го е прочел и подписал. Свидетелят Ц. установява, че в доклада пишело, че С.С. категорично отказва да изпълнява нарежданията на прекия ръководител и отказва да участва в Р.рането на багер „Н.“ с ИН 16.

Видно от показанията на свидетеля В.П.А., дадени в с.з. на 19.04.2022 г./л.164/, че той работи в дружеството „Е.М.“ АД, като заместник – директор „Медно планиране и проектиране“, познава ищеца от 2005 г., първоначално ищецът е работил като шофьор, след това е бил преназначен като багерист, познава всичките му качества и той бил един компетентен багерист, с него никога не са имали пререкания освен по отношение на дисциплината. Свидетелят А. установява, че единственият проблем с ищеца е бил комуникацията и дисциплината, ищецът имал широки познания за техническото състояние на машините, проведени са му обучения и неговите познания са преценени от изпитната комисия, багеристите винаги участват в ремонта на багерите и от техните компетенции зависи безопасността на техните колеги при ремонта, ищецът е работил минимум на 15-20 багери, половината от които „Н.“. Свидетелят А. установява, че дали е дизелов или електрически багера чисто механично няма разлика при Р.те, при ремонтната дейност има ръководител „Р.“, който отговаря за цялостния ремонт, а задачите на ищеца били чисто елементарни, механични – като отвиване и взавиване на гайки, и е като помощен персонал при ремонта.

Видно от показанията на свидетеля Г.Н.М., дадени в с.з. на 19.04.2022 г./л.165/, че той работи в дружеството „Е.М.“ АД, като Началник – Р., познава ищеца, който миналата година през лятото е бил изпратен да работи в звено „Р.“ след дълъг болничен и преките му ръководители нееднократно са уведомявали свидетеля, че ищецът не е искал да изпълнява поставените му задачи, конкретно ремонта на багер с ИН 16 е бил планов, ищецът е бил изпратен да участва в ремонта на този багер, не винаги багериста, който е титуляр на съответния багер, участва в ремонта му. Свидетелят М. установява, че е получавал информация от ръководителите на Р.те, че ищецът не иска да участва в ремонта на багер ИН 16 и не изпълнява разпорежданията им, поради което те са започнали да пускат доклади за поведението му, ремонта на багера е завършен въпреки неучастието на ищеца, което било от съществено значение, и това негово поведение е довело до освобождаването му от работа.

Видно от показанията на свидетеля М.Д.Ц., дадени в с.з. на 19.04.2022 г./л.165/, че той работи в дружеството „Е.М.“ АД, като заместник – ръководител на участък „Д.“ и е пряк ръководител на ищеца, че през м.август 2021 г. е получил от „Човешки ресурси“ обновени длъжностни характеристики по една в оригинал и 35 цветни копия, която трябвало да връчи на работниците, сред които и на ищеца, започнал да вика един по един работниците и да им ги връчва, извикал и ищеца, но последния отказал да получи новата длъжностна характеристика и да я подпише, поради което свидетелят написал собственоръчно на копие и оригинала, отказа на ищеца. Свидетелят Ц. установява, че е наредил на ищеца да участва в ремонта на багер ИН 16 и да помага на механошлосерите, това се е случило след дълъг болничен на ищеца, в участък „Р.“ е получавал разпореждания от ръководителите на Р.те, след това свидетелят е получил сигнал за отказите на ищеца да участва в ремонта на този багер, поради което са съставени доклади, и преди ищецът е участвал в Р.те на други багери, но отказите за ремонта на багер ИН 16 се случили след дълъг болничен на ищеца.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

От събраните доказателства по делото, преценени в тяхната съвкупност, съдът счита за доказано, че ищецът СЛ. АНДР. С. е извършил описаните в

Заповед № 163/ 26.11.2022 г. нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 от КТ - изпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила; изпълнение на законните нареждания на работодателя; изпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в правилника за вътрешния трудов ред, в колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение, както и изпълнение на задълженията на работника по смисъла на чл. 126 от КТ. Установи се, че със заповед № CHR-003-00511/ 29.04.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД и по устна заповед на М. Ц. – пряк ръководител на ищеца, е наредено на СЛ. АНДР. С., да участва в ремонта на багер ИН 16, които представляват законно нареждане на работодателя. Установи се, че ищецът е участвал многократно в ремонт на багери, както и че има компетентност и умения за това. Установи се също така, че в длъжностната характеристика на ищеца за длъжността „Машинист еднокофов багер/Багерист“ е вменено като задължения: т.3.2 Участва при провеждането на технически прегледи, обслужване, аварийни и плановите Р. на багера, съгласно утвърдени план-графици за Р.; т.3.3 Операторите на багерите са длъжни да участват в ремонтно-възстановителните дейности, да изпълняват поставените задачи от ръководителите на ремонтните групи (Инженер,механици; Инженер,енергетици и други), с която ищцът е запознат на 02.09.2021 г., но е отказал да я подпише и получи. Съдът счита за доказано, че работодателят е провел дисциплинарното производство спрямо ищеца СЛ. АНДР. С. при спазване изискванията на чл. 189 – чл. 195 от КТ и чл. 333 от КТ, като на 11.10.2021 г. работодателят е бил уведомен за извършените от работника нарушения на трудовата дисциплина на дати: 04.10.2021 г., 05.10.2021 г., 06.10.2021 г. и 07.10.2021 г., с Доклад от инж. Д.В.Д., към който са приложени докладите на инж. Х.М.Х., инж. И.Ц.И. и В.Ц.Ц.. Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от КТ, „Дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от 2 месеца от откриване на нарушението и не по-късно от 1 година от извършването му“. В конкретния случай двумесечния срок е започнал да тече от 11.10.2021 г. и налагането на дисциплинарното наказание „У.“ е наложено на ищеца в законоустановения двумесечен срок от откриване на нарушението от работодателя и не по – късно от една година от извършването му. Съдът счита за доказано, че преди налагане на

дисциплинарното наказание „У.“ е изискал от работника писмени обяснения по чл. 193 от КТ, както и информация дали се ползва от предварителна закрила по чл. 333 от КТ, като исканията са връчени надлежно на ищеца заедно с приложените доклади от инж. Д.В.Д., инж. Х.М.Х., инж. И.Ц.И. и В.Ц.Ц., предоставена е възможност на ищеца да се запознае с тяхното съдържание и да даде обяснения по визираните в тях нарушения на трудовата дисциплина. Установи се от доказателствата по делото, че ищецът не е депозирал в деловодството на „Е.М.“ АД писмени обяснения на посоченото по – горе искане, както и не е предоставил информация дали се ползва от предварителна закрила по чл. 333 от КТ. Съдът счита за доказано, че работодателят е извършил обективна преценка по чл. 189 от КТ, на извършените от работника нарушения на трудовата дисциплина и законосъобразно е наложил на ищеца дисциплинарно наказание „У.“ по чл. 188, т. 3 от КТ, като е взел предвид и обстоятелствата за наличие на системни нарушения на трудовата дисциплина от ищеца, за които са му налагани дисциплинарни наказания „Предупреждение за У.“ със заповеди на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД през 2019 г., 2020 г. и на 12.05.2021г. Установи се, че атакуваната заповед № 163/ 26.11.2021 г. е връчена на ищеца на 26.11.2021 г. в 12.30 часа при отказ да я получи, в присъствие на свидетелите Даниела Георгиева М.а – Експерт, нормиране на труда, Отдел „Човешки ресурси“ – РК и С.П.В. – Ръководител сектор „Човешки ресурси“, отдел „Човешки ресурси“ – РК, и удостоверен с подписите им. Съдът не споделя доводите на ищеца, че заповедта е немотивирана, счита същата за издадена съгласно изискванията на чл. 195, ал. 1 от КТ, съгласно която разпоредба „Дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението, и кога е извършено, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага“. Съдът счита, че в конкретния случай процесната заповед съдържа всички изискуеми от закона реквизити и не е налице липса на мотиви, в съдържанието на заповедта ясно са посочени конкретните нарушения на трудовата дисциплина от работника СЛ. АНДР. С. – кога, как и при какви обстоятелства са извършени от него, като ищецът е получил от работодателя пълна информация за започналото срещу него дисциплинарно производство, бил е запознат в пълен обем с трите доклада срещу него и с фактите и обстоятелствата изложени в тях, като докладите са били изготвени от преките му ръководители към този

момент. Установи се, че промяната в длъжностната характеристика на длъжността „Машинист еднокофов багер/Багерист“ не касае единствено ищеца, а се отнася за всички работници, заемащите същата длъжност в ответното дружество, като промяната в длъжностната характеристика не се състои в промяна на характера на работа, с нея не се възлагат на ищеца нови задължения, които не е изпълнявал досега или да му се възлагат несвойствени задължения. Съдът намира за недоказани доводите на ищеца, че не бил компетентен да участва в ремонта на багер ИН 16, който е дизелов, тъй като дотогава е работил на багер ИН 13, който е електрически, тъй като ищецът е представил свидетелство за правоспособност за машинист на пътностроителни машини – багери, булдозери, товарни машини, валяци и грейдери с разряд Пети, а и по делото са представени Протоколи на изпитни комисии за проведени обучения на ищеца и са дали заключения, че работника СЛ. АНДР. С. е наясно с правилата и може да работи самостоятелно като „Машинист еднокофов багер/Багерист“. В тази насока са и показанията на свидетеля В.П.А., който установява, че ищецът е работил минимум на 15-20 багери, половината от които „Н.“, че дали е дизелов или електрически багера чисто механично няма разлика при Р.те. Наред с горното в личното трудово досие на ищеца се съдържат три заповеди на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, с които в продължение на три поредни календарни години – 2019 г., 2020 г. и на 12.05.2021 г., на ищеца е налагано три пъти дисциплинарно наказание „Предупреждение за У.“ за различни нарушения на трудовата дисциплина, което е индиция за неговото поведение на работното му място, при изпълнение на трудовите му задължения. Съдът счита за недоказани твърденията на ищеца, че в конкретния случай дадените нареждания на ищеца изхождали от лице, което не е оправомощено и на което работникът не е йерархически подчинен съгласно организационно – управленската структура на ответното дружество, че възложената от работодателя временно друга работа на ищеца да участва в ремонта на Багер ИН 16, е в нарушение на законоустановените изисквания по чл. 120, ал. 1 от КТ, че У.то на ищеца е било планирано и предварително подготвено и трудовата му задача по ремонт на Багер ИН 16 е възложена преднамерено в нарушение на принципите за добросъвестност и недопускане на пряка или непряка дискриминация по чл. 8, ал. 1 и 3 от КТ и че е налице злоупотреба с дисциплинарната власт от страна на работодателя по смисъла на чл. 8, ал. 1 от КТ.

По отношение на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ – за признаване на У.то за незаконно и отмяната му.

Съдът счита за доказано, че наложеното дисциплинарно наказание „У.“ на ищеца е законосъобразно, извършено е при спазване разпоредбите на чл. 195, във връзка с чл. 188, т. 3 от КТ за извършени нарушения на трудовата дисциплина по чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 от КТ. Съдът счита атакуваната заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, за обоснована и мотивирана, и в тази насока не споделя доводите на ищеца, наведени в исковата молба. Ето защо съдът счита, че иска за признаване У.то на ищеца СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, извършено със заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, за незаконно и неговата отмяна, следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

По отношение на иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ – за възстановяване на работа.

С оглед отхвърлянето на главния иск за признаване на У.то за незаконно, съдът счита, че следва и акцесорния иск за възстановяване на предишната работа на ищеца СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност „Машинист еднокофов багер/Багерист“ с място на работа: Структурно звено, участък „Д.“ в РК „Е.“ гр. Е., следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

По отношение на иска по чл. 344, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ.

С оглед отхвърлянето на главния иск за признаване на У.то за незаконно, съдът счита, че следва и акцесорния иск за присъждане на обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение за времето, през което ищецът е останал без работа, за период от шест месеца, считано от 26.11.2021 г. до 26.05.2022 г. в размер на 9098.88 лева, ведно със законната лихва за забава върху сумата от датата на завеждане на исковата молба до датата на окончателното плащане, следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

Предвид заявеното от процесуалния представител на ответника в с.з. на 31.05.2022 г., че не претендира присъждане на разноски по делото, съдът не следва да присъжда такива.

Направените разноси от бюджетните средства остават за сметка на РСП. и държавни такси не следва да се присъждат, тъй като производството за ищеца – работник е безплатно на основание чл. 359 от КТ.

Воден от гореизложеното РСП.

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявените иски от СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: град Е., СО, ул. „И.К.“ № 5, чрез адвокат Г.Д. от САК – пълномощник, съдебен адрес: град Б., СО, пл. „С.“ № 5г, срещу „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: село М., Община М., СО, с правно основание по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Кодекса на труда /КТ/ - да се признае У.то на ищеца СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, извършено със заповед № 163/ 26.11.2021 г. на Изпълнителния директор на „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, за незаконно и неговата отменя; да се постанови възстановяването на ищеца СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, на заеманата от него преди У.то длъжност „Машинист, еднокофов багер/багерист“ с място на работа: Структурно звено, участък „Д.“ в РК „Е.“ гр. Е.; да се осъди ответника „Е.М.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, да заплати на ищеца СЛ. АНДР. С., ЕГН \*\*\*\*\*, обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради незаконното му У., за период от шест месеца, считано от 26.11.2021 г. до 26.05.2022 г. в размер на 9098.88 лева, ведно със законната лихва за забава върху сумата от датата на завеждане на исковата молба до датата на окончателното плащане, като НЕОСНОВАТЕЛНИ И НЕДОКАЗАНИ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в двуседмичен срок от днес пред Окръжен съд – София.

Съдия при РСП.: \_\_\_\_\_