

РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Балчик, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА
като разглежда докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Административно наказателно дело № 20233210200032 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявена жалба от П. П. Д., ЕГН*****, от ***, срещу наказателно постановление №*** от ***г. на Началник на РУ на МВР-А., с правно основание в разпоредбата на чл. 58Д и сл. от ЗАНН.

Жалбата е подадена ,чрез административно-наказващия орган и е изпратена в БРС ,без административната преписка. Жалбата е получена с Рег. №700 на 14.02.2023 година, като е образувано настоящото производство.

С разпореждането за насрочване е изискана и цялата административна преписка по издаване на процесното наказателно постановление. Същата е представена.

Към настоящия момент правоприемник на въззиваемата страна е РУ на МВР-Б..

Д. твърди в жалбата си, че обжалваното наказателно постановление е необосновано, незаконосъобразно. Твърди, че са допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно е приложен материалния закон.

Моли съда да отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно.

Редовно призован, жалбоподателят не се явява в с.з. лично. Не се представлява. Не изразява допълнително становище по жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована не се представлява в с.з. представено е писмено становище по жалбата. В него се твърди, че е изяснено авторството на деянието и вината на жалбоподателя.

Нито една от страните не претендира направени деловодни разноски.

По делото, като свидетел е разпитан М. Т. К., актосъставител.

Съдът след преценка на събраните писмени и гласни доказателства, прие за установена

следната фактическа обстановка :

Жалбоподателят е водач на МПС.

На ***год.той управлявал лек автомобил марка "М. ***"с Рег.№В****ВК,в ***.

На тази дата,в 22,50часа,в близост до кметството,на улица *** в селото,жалбоподателя П. Д.,бил спрял за проверка от контролните органи на РУ на МВР-А..

Свидетелят М. Т. подал ясен и разбираем сигнал със стоп палка.Независимо от това,жалбоподателят не спрял на указаното място,а продължил движението си,като спрял на същата улица до супермаркет „***“което е на около 30 метра от посоченото за спиране място.Служителите на полицията,по-най-бързия начин достигнали до автомобила и още преди жалбоподателят да слезе от него, бил пред него.Представили се и поискали документите за проверка.Установило,се ,че Д. не носи свидетелство за правоуправление на МПС и контролен талон към него.

В предвид на така установената фактическа обстановка,свидетелят М. Т. К. преценил,че е налице административно нарушение следва да се състави Акт за установяване на административно нарушение.АУАН бил съставен на същия ден,т.е. на ***год.в присъствието на Д.,като екземпляр от АУАН бил връчен на жалбоподателя.В АУАН,Д. не е вписал,че има възражения срещу него.

В АУАН,свидетелят К.,надлежно описал установената фактическа обстановка,след което вписал,че е нарушена разпоредбата на чл.103 от ЗДвП и разпоредбата на чл.100 ал.1т.1 от ЗДвП.

Въз основа на образуваната административна преписка,административно наказващия орган издава наказателно постановление №*** от ***год.,с което за административно нарушение на разпоредбата на чл.103 от ЗДвП,на основание чл.175 ал.1т.4 от ЗДвП,на М. са наложени административни наказания-Глоба в размер на 100 лева и лишаване от право на управление на МПС,за срок от три месеца.За нарушението по чл.100 ал.1т.1 от ЗДвП,на основание чл.183 ал.1т.1 от ЗДвП-Глоба в размер на 10 лева.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаният свидетел,писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка,въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление,по отношение на законосъобразността,обосноваността и правилността му,съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

Жалбата е депозирана в срок-наказателното постановление е връчено на 25.01.2023год. на Д..Жалбата е подадена и получена в деловодството на въззиваемата страна на 27.01.2023година.Жалбата е подадена в законоустановения срок от съобщението и е процесуално допустима и е приета за разглеждане.

Относно компетентността на административно-наказващия орган:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган-Началник на РУ на МВР-А.,упълномощен с това правомощие,съгласно заповед№81213-515 от 14.05.2018год.на Министъра на вътрешните работи.

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и обоснованост на обжалваното наказателно постановление.

При анализа на събраните доказателства,съдът съобразява следните факти и обстоятелства:

Тази фактическа обстановка надлежно е описана и в АУАН,така и в наказателното постановление.

Установено е че е подаден от служителя на пътна полиция,ясен точен и разбираем сигнал със стоп палка.От доказателствата ,по категоричен начин се установява,че жалбоподателят не се подчинил на подаден от контролен орган,ясен сигнал със стоп-палка и не е спрял на посоченото място,а е продължил движението си и е спрял едва в следствие на доста голямо разстояние от първоначално посоченото.

Правилно и прецизно,свидетелят К. посочва,нарушените правни норми.

Нормата на чл.103 от ЗДвП гласи:” При подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания”.

Твърденията на жалбоподателя,изложени в жалбата,че не е разбрал за какви административни нарушения е санкциониран,не се доказват от събраните по делото доказателства.

Събраните писмени доказателства,кореспондират със събраните гласни такива,а именно разпита на свидетеля М. К..

При служебната проверка на издания АУАН и наказателно постановление,съдът не констатира съществени процесуални нарушения,които да са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и да са опорочили обжалваното наказателно постановление,до степен на незаконосъобразност.

Правилно съобразно санкционните норми,като основания и по размер са определени и наложените административни наказания.Следва да отбележи,че административно-наказващия орган е наложил предвидените наказания,по чл.175 ал.1т.4 от ЗДвП към средата на предвиденото в нормата,както по-този начин според съда е съобразил многократните административни нарушения по ЗДвП,извършени от водача и установени от писмената справка по образец,приложена по делото,като доказателство.

С оглед изложеното,съдът приема,че процесното обжалвано наказателно постановление е законосъобразно и като такова следва изцяло да бъде потвърдено.

Не са направени искания за присъждане на деловодни разноси и съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал.2 т.5 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление №*** от ***год. на Началник на РУ на МВР-А., с което за констатирани на ***год. в ***, по ул.***, до кметството, ***, административно нарушение по чл.103 от ЗДвП и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, при управление на лек автомобил марка М. ***, с Рег.№ В****ВК, на П. П. Д. ЕГН***** от ***, са наложени административни наказания, както следва:

-за нарушението по чл.103 от ЗДвП, на основание чл.175 ал.1 т.4 от ЗДвП, а именно ГЛОБА, в размер на 100 лева (сто лева) и ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО НА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС, за срок от три месеца,

-за нарушението по чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, на основание чл.183 ал.1 т.1 от ЗДвП-ГЛОБА в размер на 10 лева (десет лева), като **законосъобразно.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Добрич в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____