

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 55952

гр. София, 15.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДИАНА К. АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ДИАНА К. АНГЕЛОВА Гражданско дело № 20231110167206 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба с вх.№ 352611/7.12.2023 година, която е била оставена без движение с Разпореждане № 158140/14.12.2023 година, връчено на ищцата, чрез адвокат С. и с Разпореждане № 28984/22.2.2024 година.

По делото е постъпила уточнителна искова молба с вх.№ 107290/2.4.2024 година. След проверка на уточнителната искова молба по аргумент от разпоредбата на чл.129, ал.1 от ГПК, съдът е мотивиран да я остави без движение, поради следното:

Исковата молба не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК поради следното:

В исковата молба е заявено искане: „Молим да ни призовете на съд и след като се запознаете с фактите и доказателствата по делото, да постановите Решение, съгласно което да приемете за установено, че сключеният Договор за заем CrediHome № 1071-00189657 от 12.01.2011 г. между И. О. Г., с ЕГН ***** и Кредибул АД е недействителен, поради което следва да се заплати на цесионера Агенция за събиране на вземания ЕАД, с ЕИК 203670940 и седалище и адрес на управление: гр. София, п. к. 1335, р-н Люлин, ж. к. Люлин - 10, бул. Д-р Петър Дертлиев № 25, офис - сграда Лабиринт, ет. 2, офис 4, представлявано от изп. директор Юлия Христова Юргакиева, само непогасената част от усвоената сума /главницата/ по Договора в размер на 163,00 лв. /850 - 640 - 47 = 163,00 лв. В условията на евентуалност, в случай че съдът приеме, че сключеният Договор за заем CrediHome № 1071-00189657 от 12.01.2011 г. между И. О. Г., с ЕГН ***** и Кредибул АД, Молим съда да постановите Решение, съгласно което да приемете за установено, че посочените ГПР и Лихвен процент са нищожни поради противоречие с добрите нрави.“.

От така заявеното искане не е ясно предявява ли се главен отрицателен установителен иск за недействителност на договор или искането е за установяване на размер на дължимата сума спрямо ответника по процесния договор.

От една страна с петитума по главния иск се иска установяване на недействителност на договора, а впоследствие се иска установяване на размер на дължимата сума.

С оглед на горното следва да се укаже на ищцата да конкретизира искането, по което съдът да се произнесе.

На следващо място – уточнителната искова молба е депозирана чрез електронната поща на съда. Същата молба не съдържа подпис – нито саморъчен, нито електронен – нередовност по смисъла на чл.127, ал.1, т.6 от ГПК.

Исковата молба не отговаря на изискванията на чл.128, т.3 от ГПК – към нея не са представени преписи за ответника - препис от молбата и приложенията към нея.

С исковата молба е заявено надлежно искане за освобождаване от заплащането на държавни такси и разноски, което съдът с оглед на представените доказателства приема за основателно и следва да уважи.

Мотивиран от горното и на основание чл.129 ал.2 от ГПК във връзка с чл.127, ал.1, т.5 и т.6 от ГПК и чл.128, т.3 от ГПК, и на основание чл.83, ал.2 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСВОБОЖДАВА ищцата **И. О. Г., ЕГН ******* от заплащането на дължимите се държавни такси и разноски в производството по гр.дело № 67206/2023 година по описа на Софийски районен съд.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба - ,уточнителна искова молба с вх.№ 107290/2.4.2024 година, поради нередовности на същата.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето следва да отстрани допуснатите нередовности, посочени в обстоятелствената част, **като** представи поправена искова молба, в която да конкретизира петитума на исковата молба, с оглед на посоченото по-горе, като представи подписана саморъчно или с валиден електронен подпис поправената искова молба, като представи същата с препис за съда и препис за ответника, както и преписи от приложенията към нея за ответника.

УКАЗВА на ищеца, че ако не изпълни горните указания в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящето и в посочения от съда обем - съдът ще върне исковата молба и ще прекрати производството по делото на основание чл.129 ал.3 от ГПК.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____