

РЕШЕНИЕ

№ 6632

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

при участието на секретаря ГАЛИНА ЦВ. ГОРАНОВА ШИПОВАЦ
като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ Гражданско
дело № 20211110141941 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на ЗД „Б И“ АД срещу К. Н. Ш..

Ищецът твърди, че на 04.05.2019г. в гр. Бургас, ж.к. „Изгрев“, ответникът като водач на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № . предизвикал ПТП, при което било увредено имуществото на трето лице – МПС марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с рег. № .. Претърпените от увреденото лице вреди в размер на 1451,09 лв. били възстановени от ищеца в качеството му на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния водач. Ищецът твърди, че на осн. чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ в негова полза е възникнало регресно вземане спрямо ответната страна за сумата от 1476,09 лв. (от които 1451,09 лв. – застрахователно обезщетение и 25,00 лв. – ликвидационни разноски за определянето му), тъй като същият е управлявал процесното МПС с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма. Моли ответникът да бъде осъден да му заплати цитираната сума, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът е получил препис от исковата молба, по която в срока по чл. 131 ГПК е депозирал отговор чрез назначения му от съда особен представител. Оспорва иска като неоснователен и недоказан с твърденията, че ответникът не е плащал застрахователни премии по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, както и че не е употребил алкохол към датата на ПТП. Релевира възражение за съпричиняване с твърденията, че лек автомобил „Фолксваген Пасат“, с рег. № . е бил паркиран неправилно, с което водачът на лекия автомобил е допринесъл за вредоносния резултат, поради което обезщетението подлежи на намаляване. Моли за отхвърляне на предявения иск.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Искът за осъждане на ответника да заплати описаната по-горе сума е с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ. За възникване на регресното вземане по чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ е в тежест на ищеца да докаже наличие на правоотношение, възникнало от сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника; настъпване на ПТП с участниците, посочени в исковата молба; застрахователното събитие да представлява деликт по чл. 45 ЗЗД, осъществен от ответника – противоправно деяние, от което са настъпили вредни последици, които са в причинно-следствена връзка с деянието; изплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице или негов застраховател по имуществена застраховка, както и че при реализиране на ПТП ответникът е управлявал процесното МПС под въздействието на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма.

При установяване на горните обстоятелства е в тежест на ответната страна да докаже обстоятелствата, на които основава възражението си за съпричиняване (в т.ч. че увреденият автомобил е бил спрян неправилно и че с това водачът му е допринесъл за настъпване на вредите).

От приложената застрахователна полица (л. 9) е видно, че между страните е имало застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“.

От приетата и неоспорена от страните съдебна-автотехническа експертиза се установява, че на 04.05.2019г., около 22:10 ч., в гр. Бургас, л.а. марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № . се движи в района на паркинга на бл. 30, където реализира ПТП с паркирания л.а. марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с рег. № ., който се измества и удря л.а. марка „Мазда“, с рег. № От така приетия механизъм (отделен за безспорно обстоятелство с определение на съда от 07.06.2022г.) е видно, че причината за настъпване на ПТП е поведението на ответника К. Н. Ш.. Недоказано е възражението за съпричиняване на увреденото лице, доколкото не са налице данни увреденото МПС да е било паркирано неправилно, респ. да е пречатствало преминаването на управлявания от ответника автомобил, без да настъпят вреди. От приложения към делото протокол за ПТП, съставен по реда на чл. 125а ЗДвП е видно, че на ответника е била извършена проверка за употреба на алкохол, при която е установена концентрация на алкохол в кръвта >1,2, а от приложената административнонаказателна преписка (л. 68-75) е видно, че по отношение на същия са предприети и действия по административното му наказване по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

Съгласно заключението по приетата САТЕ щетите по увредения автомобил се намират в пряка и причинно-следствена връзка с него, а стойността необходима за възстановяване на увредения автомобил, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП, е 2432,26 лв.

От приетата по делото без възражения съдебно-счетоводна експертиза е видно, че във връзка с процесното ПТП ищецът е заплатил на 20.06.2019г. в полза на Я.Д. сумата от 1451,09 лв. Със заплащането на тази сума за отстраняване на вредите по увреденото МПС,

ищцовото дружество е изпълнило задълженията си по чл. 411 КЗ да заплати обезщетение в полза на увреденото лице за претърпените от него вреди от процесното застрахователно събитие.

В резултат на извършеното плащане, на основание чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ, в полза на ищеца е възникнало регресно вземане срещу виновния водач, причинил ПТП под въздействието на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма за сумата от 1476,09 лв., от които 1451,09 лв. – изплатено застрахователно обезщетение и 25 лв. – ликвидационни разноси за определянето му.

По изложените съображения, предявеният иск се явява основателен и като такъв следва да се уважи. Предвид акцесорния характер на претенцията, основателно е и искането за присъждане на законна лихва върху уважената главница за периода от предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на ищеца сторените от последния разноси, а именно: 59,06 лв. – държавна такса, 400 лв. – разноси за експертизи, 100 лв. – юрисконсултско възнаграждение и 300 лв. – разноси за особен представител.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА К. Н. Ш., с ЕГН *****, с адрес в гр. Средец, ул. „.....“ № 6, вх. 1, ет. 2, ап. 6 **да заплати** на ЗД „Б И“ АД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „.....“ № 87 сумата от **1476,09 ЛЕВА**, представляваща регресна претенция по чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ за изплатено от ЗД „Б И“ АД (в качеството му на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с К. Н. Ш.) застрахователно обезщетение за вреди на МПС марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с рег. № ., причинени от ПТП, настъпило на 04.05.2019г. в гр. Бургас, ж.к. „Изгрев“ по вина на К. Н. Ш. при управление на моторно превозно средство под въздействието на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма, **ВЕДНО** със законната лихва за периода от датата на подаване на исковата молба – 16.07.2021г. до окончателното изплащане на вземането, както и сторените по делото разноси, а именно: **59,06 ЛЕВА** – държавна такса, **400 ЛЕВА** – разноси за експертизи, **100 ЛЕВА** – юрисконсултско възнаграждение и **300 ЛЕВА** – разноси за особен представител.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд, чрез Софийски районен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се връчат на страните.

Районен съдия:

РЕШИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____