

# РЕШЕНИЕ

№ 4740

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ**

при участието на секретаря **ИВАНКА Н. МОНЧЕВА СТОЙНЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ** Гражданско дело № 20221110167515 по описа за 2022 година

Ищецът А. М. твърди, че на 28.11.2022г. узнал, че ответника „Е М 3“ ЕАД е издал фактура на негово име с номер № \*\*\*\*\*/11Л1.2022г. по клиентски номер 530002144169 на стойност \*\*\*\*\* лева. Сумата била начислена чрез коригираща калкулация в резултат на проверка на средството за измерване на консумация, която ответникът твърди, че е извършил.

Ищецът заявява, че сумата в размер на \*\*\*\*\* лева е начислена и претендирана от Е М ЕАД при първоначална липса на основание. В исковата молба подробно са изложени съображения в следните насоки:

-/ Проверка не е извършвана, или - ако е извършена, това е сторено без знанието на ищеца и в нарушение на неговите права.

-/ Разпоредбата на чл. 83, ал.1, т.6 от Закона за енергетиката, предоставяща компетентност на КЕВР да издаде Правилата за измерване количеството ел.енергия, като подзаконов нормативен акт, е противоконституционна -противоречаща на чл. 114 и чл. 115 от Конституцията. Поради това не съществувало правото на мрежовия оператор да издава фактура и събира корекция на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ.

-/ Нарушено било правото на възражение по чл. 50, ал. 4 от

ПИКЕЕ, в резултат на което на ищеца е отнето правото корекцията да бъде сведена до датата на последния направен реален отчет за обекта, а не про-форма за предходните 90 календарни дни.

-/ В Закона за енергетиката и в ОУ на този лицензиант не била предвидена твърдяната отговорност в размер на процесната сума.

Процедурата на едностранните корекции по ПИКЕЕ 2019г. никъде не е уредена в общите условия на лицензианта, а тези по чл. 25 от настоящите ОУ в тази си част били изрично прогласени за нищожни.

-/ Претендираната сума е недължима и формирана в нарушение на чл.13 на Директива 2006/32/ЕО НА Е П И НА С от 5 април 2006г. относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги.

Ищецът моли съда да признае за установено, че А. А. М. не дължи на ответника „Е М 3” ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\* сумата в размер на \*\*\*\*\*лева, по фактура № \*\*\*\*\*/11.11.2022г. начислена служебно по констативен протокол по партида с клиентски номер \*\*\*\*\*, за период от 04.08.2022г. до 03.11.2022 г. за неполучена и непредоставена стока и услуга, начислена служебно без правно основание. Претендира разноски.

Ответното дружество изцяло оспорва иска. Излага подробни аргументи в следните насоки:

-/ Приети са нови Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/ - обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. Процесната корекция е извършена по реда на новите ПИКЕЕ, тъй като проверката на обекта на ищеца е проведена на 03.11.2022 г. - т.е. след обнародването им и влизането им в сила.

-/ подробно описва своята версия на обстоятелства във връзка с извършването на проверката на обекта на абоната и издаването на процесния констативен протокол № \*\*\*\*\*/03.11.2022 г. Твърди, че всички законови и подзаконови изисквания били спазени от лицата извършващи и участващи в проверката. В момента на проверката бил съставен Констативен протокол (КП) № \*\*\*\*\*/03.11.2022 г. в присъствието на В. Ц. П., член на Федерацията на потребителите. За извършените констатации на клиента е изпратено писмо с изх. № \*\*\*\*\*/04.11.2022 г., ведно с КГ1 № \*\*\*\*\*/03.11.2022

г.

-/ Процесният електромер не е изпратен за метрологична проверка от независима лаборатория в Българския институт по метрология, тъй като се касае за промяна в схемата за свързване по смисъла на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, а не до манипулация вътре в самия електромер.

-/Цитира многобройни съдебни актове в подкрепа на твърдението, че съдебната практика е утвърдила правото за коригиране на сметката на клиент.

-/Заявява, че разходите във връзка с неизмерването/неточното и непълно измерване, изцяло се поемат само и единствено от разпределителното дружество, затова именно „Е м ЕАД издавало фактурите за неизмерената, неправилно и/или неточно измерената електрическа енергия в резултат на неправомерно въздействие върху средствата за измерване или промяна в схемата на свързване.

Моли иска да бъде отхвърлен и претендира разноски.

Съдът, като обсъди становищата на страните и събраните доказателства намира следното:

-/ В качеството си на оператор на електроразпределителна мрежа ответникът е лице лицензирано да извърши проверка и корекция по чл. 56 от ПИКЕЕ. Проверката е извършена по приетите и обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019г. правила, поради което твърденията, че ответникът не е разполагал с правомощия да извърши корекцията са неоснователни.

-/ Показанията на свидетелите П. и Кирилов установяват извършването на проверката и възпроизвеждат подробности, които отговарят на констатациите в протокол № 1027825/03.11.2022 г. Показанията на свидетеля М.а представляват косвено доказателство, което противоречи на всички преки доказателства по делото.

Техническото средство за измерване е било умишлено манипулирано без нарушаване на целостта му, така, че да остане в изправност, но да не отчита консумираната енергия. Такъв вид манипулация е формално основание да бъде извършена корекция без значение каква е била реалната консумация и без възможност потребителя да възразява относно размера на реалната консумация.

Неоспорената техническа експертиза даде заключение, че корекцията е извършена точно според предвидените в подзаконовия акт формули и е математически точна.

Не се установи противоречие на разпоредбата на чл. 83, ал.1, т.6 от Закона за енергетиката с чл. 114 и чл.115 от Конституцията и с Директива 2006/32/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 5 април 2006г. Обстоятелството, че приложимия акт се нарича „Правила“.... не променя неговия подзаконов акт по смисъла на Конституцията, а актовете на Парламента и Съвета на ЕС не изключват прилагането на процедури, защитаващи операторите на енергийни мрежи от безотчетна консумация на енергия.

Иска следва да се отхвърли изцяло, а ищеца да заплати на ответника разноси в размер на \*\*\*лв., от които \*\*\* лева юристконсултско възнаграждение. Съдът

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ ИЗЦЯЛО иска на А. А. М. ЕГН \*\*\*\*\* за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответника „Е М 3“ ЕАД, ЕИК\*\*\*\*\* сумата в размер на \*\*\*\*\* лева, по фактура № \*\*\*\*\*/11.11.2022г. начислена служебно по констативен протокол по партида с клиентски номер \*\*\*\*\*, за период от 04.08.2022г. до 03.11.2022 г.

ОСЪЖДА ищеца да заплати на ответника \*\*\*\*\*лв. разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софиски градски съд в двуседмичен срок от връчването на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_