

# РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Сандански, 13.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Кр. Бузова

при участието на секретаря Надежда Ж. Малинова Смиленска като разгледа докладваното от Николинка Кр. Бузова Административно наказателно дело № 20231250200176 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59- 63 от ЗАНН.

С Решение № 197/31.10.2022 г. по АНД № 324/2022 г. по описа на Районен съд-Сандански, по повод подадена жалба от М. В. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в град С., ул. „Н.“ № \*, действаща чрез адвокат А. А. Я., вписана в АК-Благоевград, с личен № \*\*\*\*\*, с място на упражняване на дейността и съдебен адрес за призоваване и съобщения – гр. П., ул. „Г. Д.“ № \*\*, ет\*, email: \*\*\*\*\_\*\*\*\*\*@abv.bg срещу Наказателно постановление № НП-ПБЗН–БЛ4-2/31.03.2022г. на Началник РСПБЗН - Сандански, с което на жалбоподателя, за административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР, във връзка с чл.140, т.1 от Закона за МВР, на основание чл.265, ал.1 и чл.267, ал.2 ЗМВР и чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР ѝ е наложена глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева, съдът е отменил процесното наказателно постановление.

С Решение № 384/06.03.2023 г. по КНАХД 606/2022 г. по описа на

Административен съд-Благоевград е отменено Решение № 197/31.10.2022 г. по АНД № 324/2022 г. по описа на Районен съд-Сандански и върнато делото на РС-Сандански, за ново разглеждане от друг състав, съобразено с мотивите на съдебния акт на касационния съд, дало повод за образуване на настоящото АНД № 176/2023 г. по описа на РС-Сандански.

Обжалвано е Наказателно постановление № НП-ПБЗН-БЛ4-2/31.03.2022г. на Началник РСПБЗН - Сандански, с което на М. В. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес - гр. С. ул. "Н." № \*, за административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, във връзка с чл.140, т.1 от Закона за МВР, на основание чл.265, ал.1 и чл.267, ал.2 ЗМВР и чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР ѝ е наложена глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева.

Санкционният акт в срок е обжалван от наказаното лице. С жалбата е направено искане за неговата отмяна. Изложените доводи се свеждат до това, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно, изтъкват се доводи, че същото е издадено при нарушение на процесуалните правила и материалния закон. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, но изпраща свой процесуален представител, който поддържа жалбата по изложените в нея аргументи за отмяна на НП, претендира разноски за адвокат.

В хода на съдебното производство жалбоподателят, редовно призован, не се явява, изпраща свой процесуален представител, който поддържа жалбата по изложените в същата съображения. В хода на делото по същество пледира за отмяна на атакуваното НП като излага подробни съображения в подкрепа на становището си.

Административно наказващият орган, редовно призован не изпраща представител в съдебно заседание и не изразява становище по депозираната жалба.

Районна прокуратура-Благоевград, ТО-Сандански, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема следното от фактическа страна.

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 59, ал. 2 пр. 1 от ЗАНН и срещу правораздавателен акт, който засяга имуществената сфера на наказаното лице. НП е връчено на жалбоподателя на 13.06.2022 г. /л.12 от АНД № 324/22/, а жалбата срещу него подадена от жалбоподателя чрез Началник РСПБЗН до РС-Сандански на 21.06.2022 г. /л.2 от АНД № 324/22/, т.е. в предвидения в закона преклузивен срок. Изложеното прави разглеждането ѝ в съдебното производство процесуално допустимо.

След преценка допустимостта на жалбата, събраните по делото доказателства и направените доводи, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че с разпореждане № ПР-ПБЗН-БЛ4-2-98 от 20.10.2021 г. свидетелят по настоящото дело инж. И. Г. Ц. – инспектор V ст. /ДПК и ПД/, служител от РСПБЗН – Сандански, съставил разпореждането,, във връзка с извършена на 19.10.2021 г. проверка, при която било констатирано, че вентилационната система за отвеждане на дима и топлината при пожар, монтирана в подземния паркинг за МПС, не се поддържа и обслужва в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване на изискванията на БДС EN 12101 „Системи за управление на дим и топлина“, което било несъответствие на чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014 г. за ПНПБЕО, като било разпоредено до 20.11.2021 г. вентилационната система за отвеждане на дима и топлината при пожар, монтирана в подземния паркинг, да се поддържа и обслужва в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване на изискванията на БДС EN 12101 „Системи за управление на дим и топлина“, съгласно чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014 г. за ПНПБЕО. Изискали да се представи протокол от обслужване на ВСОДТ от търговец, получил разрешение за извършване на тази дейност по реда на ЗМВР. Разпореждането било връчено на Н.Т. – зам. управител на 09.11.2021 г. /л.34 от АНД № 324/22/.

Към 01.03.2022 г. свидетелите И. Ц. –инспектор V степен /ДПК и ПО/ в РСПБЗН – Сандански и А. А. – служител в РСПБЗН – Сандански били на работа. Същият ден двамата извършили проверка на вентилационната система за отвеждане на дима и топлината при пожар, монтирана в подземния паркинг за МПС в обект – крайпътен ресторант „Х.“, находящ се в местността

„С. п.“ в гр. С. и направили заключение, че системата не се поддържа и обслужва в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване на изискванията на БДС EN 12101 „Системи за управление на дим и топлина“ и при поискване от М. В. П., която била управител в обекта същата не представила документ за обслужване на ВСОДТ от търговец, получил разрешение за извършване на тази дейност по реда на ЗМВР.

За констатираното от тях още същия ден - 01.03.2022г. актосъставителят И. Ц., в присъствието на свидетеля А. А., съставил на жалбоподателя М. В. П. – управител на крайпътен ресторант „Х.“ в гр. С., м. „С. п.“ АУАН – ПБЗН-Бл4-2-2, затова че на същата дата монтираната в подземния паркинг за МПС вентилационната система за отвеждане на дима и топлината при пожар, в обект – крайпътен ресторант „Х.“, находящ се в местността „С.п.“ в гр. С., не се поддържа и обслужва в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване на изискванията на БДС EN 12101 „Системи за управление на дим и топлина“, като не е представила документ за обслужване на ВСОТ от търговец, получил разрешение за извършване на тази дейност по реда на ЗМВР, с което е осъществила състава на нарушението по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014 г. за ПНПБЕО. АУАН бил съставен на място в присъствие на нарушителя, който го подписал, като в графа „Обяснения и възражения“ посочил „нямам“.

Въз основа на АУАН, на 31.03.2022 г. Началник РСББЗН – Сандански издал атакуваното Наказателно постановление № НП-ПБЗН–БЛ4-2/31.03.2022г., с което на М. В. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес - гр. С., ул.“Н.“ № \*, за административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, във връзка с чл.140, т.1 от Закона за МВР, на основание чл.265, ал.1 и чл.267, ал.2 ЗМВР и чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР ѝ е наложена глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева.

НП било връчено лично на жалбоподателката на 13.06.2022 година, видно от отбелязването върху разписката към НП, приложено по делото.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с показанията на свидетелите И. Ц. и А. А.. Изложената

фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на посочените свидетели, които потвърждават констатациите, отразени в акта за нарушение и приложените към административно-наказателната преписка и приети по делото писмени доказателства. Съдът кредитира представените и приети на основание чл. 281 от НПК писмени доказателства по делото, като прецени относимостта им към предмета на доказване в производството и взаимната кореспонденция между тях. Гласните и писмените доказателства, събрани по делото са безпротиворечиви относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и логични. От показанията на свидетелите Ц. и А. се установява времето, мястото, начинът на извършване на проверката и констатиране на нарушението.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законовия четиринадесет дневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН от лице с право на жалба и е допустима. Разгледана по същество се явява основателна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в указаните срокове. Но съдът намира, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на описание на обстоятелствата, при които е било извършено нарушението – чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН. Тези пропуски препятстват правото на защита на жалбоподателя да узнае какво нарушение му се вменява, за да организира защитата си, поради което обжалваното постановление е незаконосъобразно и подлежи на отмяна. Съдът намира, че описанието на нарушението както в АУАН, така и в НП не е прецизно и не съдържа признаците от обективна и субективна страна от състава на нарушението по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, във връзка с чл.140, т.1 от Закона за МВР. Правната квалификация на нарушението с оглед дефиницията на чл. 6 ЗАНН представлява съвкупност от диспозитив на правна норма, определяща в какво се изразява деянието, което нарушава установения ред, и санкционна такава, регламентираща наказуемостта му.

На първо място, налице е несъответствие в цифровата квалификация на нарушението в АУАН и НП. В АУАН като нарушена е посочена разпоредбата на чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, съгласно която *„Системите за управление на дим и топлина се поддържат в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване изискванията на БДС EN 12101 "Системи за управление на дим и топлина".* В НП обаче е посочена като нарушена разпоредбата на чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, във връзка с чл.140, т.1 от Закона за МВР. Съгласно чл. 140, т.1 от ЗМВР *„За осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия държавните органи, юридическите лица и гражданите са длъжни да спазват установените правила и норми за пожарна безопасност и защита при бедствия, както и специфичните правила за съответните обекти и населени места, и да оказват съдействие на органите за пожарна безопасност и защита на населението.“*

На следващо място, посочените в АУАН и в НП материално правни норми са бланкетни и издателите им е следвало да посочат кои конкретно разпоредби са нарушени, като се опишат както словесно, така и цифрово. Не е посочено кои са съответните инструкции за експлоатация на производителя, съгласно които системата е следвало да се поддържа, кои са изискванията на БДС EN 12101, "Системи за управление на дим и топлина, кои са установените правила и норми за пожарна безопасност и защита при бедствия, както и специфичните правила за съответните обекти и населени места, и с какво точно не е оказано съдействие на органите за пожарна безопасност и защита на населението.“

Допуснатото от наказващия орган нарушение на процесуалните правила е съществено, тъй като е накърнило правото на защита на жалбоподателя, който е бил лишен от възможността да разбере какво нарушение се поддържа, че е извършил и да се защитава пълноценно по него.

На следващо място не се установява безспорно авторството на деянието. Липсват доказателства, че именно лицето П. е отговорна за представянето на сочените доказателства. В АУАН и НП липсва изрично посочване кое е лицето стопанисващо проверения обект – крайпътен ресторант „Х.“ –

физическо или юридическо лице, който е отговорен за дейността на този обект, въз основа на какви доказателства. Налице е просто твърдение, че П. е управител на заведението, без да е установено на какво основание и каква е връзката ѝ с непредставяне на документите по вентилационната система в обекта. От представената и приета като писмено доказателство по делото длъжностна характеристика /л.32-33 от АНХД № 176/2023 г. по описа на РС-Сандански, във връзка с допълнително споразумение към трудов договор № \*\*\*/0\*.0\*.20\*\* г. се установява, че М. П. няма задължения за комуникацията с държавни органи относно вмененото ѝ нарушение с НП за непредставяне на сочените документи.

Ако пък административно-наказващият орган е имал предвид неизпълнение на разпоредбата на чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, съгласно която *„Системите за управление на дим и топлина се поддържат в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване изискванията на БДС EN 12101 "Системи за управление на дим и топлина"„*, то нарушението не беше доказано както от обективна, така и от субективна страна, тъй като съгласно сключен Договор за абонаментно обслужване от \*\*.\*\*.20\*\* г. /л.4 и 5 от АНХД № 324/22 по описа на РС-Сандански/, сключен между „А\* К\*“ \*\*\* /възложител/ и „Р. А\* – П\*“ \*\*\*\* /изпълнител/, се установява, че възложителят възлага, а изпълнителят приема извършване на абонаментен сервиз на пожароизвестителна система в обект – крайпътен ресторант „Х\*“ – гр. С\*, а съгласно допълнително споразумение към договора от \*\*.\*\*.20\*\* г. /л.6 от същото дело/, към съоръженията, подлежащи на профилактика и сервиз, описани в договора, се включва и „Система за управление на дим и топлина, монтирана в крайпътен ресторант „Х\*“, подземен паркинг, а от Протокол от извършена проверка на система за отвеждане на дим и топлина /л.30 от АНХД № 176/23 по описа на РС-Сандански/, се установява, че е извършено обслужване и поддържане на тази система, макар и на 08.03.2022 – няколко дни по-късно от датата на извършване на проверката – 01.03.2022 г., но преди издаване на наказателното постановление – 31.03.2022 г., поради което административно-наказващият е можел да извърши преценка за маловажност на случая, какво според настоящия съд е налична.

С оглед изхода на спора на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН

жалбоподателят има правно на разноски в настоящото производство за представителство от адвокат. Такава претенция е своевременно направена още с жалбата при разглеждане на АНХД № 324/2022 г. по описа на Районен съд-Сандански, като видно от представеното адвокатско пълномощно /л.7/ са заплатени 100лв. за възнаграждение на адв. А. А. Я., по КАНХД № 606/2022 г. по описа на Административен съд-Благоевград, в размер на 400 лева /л.14/, а в настоящото производство не се претендират разноски. С оглед фактическата и правна сложност на делото и предвид представените договори за правна защита и съдействие, съдът намира, че следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 500 лева. В случая не е направено възражение за прекомерност на разноските. Искането за заплащане на разноски в този размер съдът намира за основателно, тъй като делото се е развило пред три съдебни инстанции, като адвокатът се е явявал и в трите, поради това РСПБЗН на МВР-Благоевград, в която организационна структура е РСПБЗН-Сандански следва да бъде осъдена да заплати адвокатското възнаграждение на жалбоподателя в размер на 500 лева, които последният е заплатил на адвоката си.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1, вр. с ал.1 и чл.63д ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-ПБЗН–БЛ4-2/31.03.2022г. на Началник РСПБЗН - Сандански, с което на М. В. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес - гр. С., ул.“Н.“ №\*, за административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, във връзка с чл.140, т.1 от Закона за МВР, на основание чл.265, ал.1 и чл.267, ал.2 ЗМВР и чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР ѝ е наложена глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева.

ОСЪЖДА РДПБЗН – Благоевград ДА ЗАПЛАТИ на М. В. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес - гр. С., ул.“Н.“ № \*, сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.



Решението подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на АПК пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_