

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Велико Търново , 06.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО** в закрито заседание на шести юли,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ивелина Солакова

като разгледа докладваното от Ивелина Солакова Търговско дело №  
20214100900062 по описа за 2021 година

За да се произнесе, съобрази:

Производство по реда на чл. 25 от ЗТР.

Постъпила е жалба от „АК ПЛАСТРОНИК“ АД гр. Велико Търново против отказ № 20210525120021/26.05.2021г. на длъжностното лице по регистрацията да впише заявени със заявление вх. № 20210525120021 промени в обстоятелствата по регистрацията на дружеството. В жалбата се навежда довод, че заявлението е подадено по реда на чл. 26 , ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ и представените с него документи съответстват изцяло на изискванията на закона. Навеждат се оплаквания за неправилност на постановения отказ, както следва:

-Длъжностното лице е направило извод за липса на възможност да се установи законосъобразност на приетото от общото събрание на акционерите решение въз основа на документи, приложени към друго, предходно заявление, а именно списък на присъствалите на общо събрание акционери.

-Жалбоподателят , макар и да е подал заявлението си по реда на чл. 26 , ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ , не е заявил желание да се ползва от документите, приложени към предходното му заявление за вписване на обстоятелствата, предмет и на подаденото заявление.

- Длъжностното лице е излязло извън правомощията си , като е приело , че събранието на акционерите не е проведено присъствено. Този въпрос според жалбоподателя следва да е предмет на иск по чл. 74 от ТЗ.

Отправено е искане да бъде отменен обжалваният отказ.

В подаден по реда на чл. 25, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ отговор на жалбата Агенция по вписванията заема становище за нейната неоснователност. Посочва, че в случая длъжностното лице е длъжно да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи. По възражението, че длъжностното лице по регистрацията е обосновоало отказа си , позовавайки се на неприложени към заявлението документи, Агенцията по вписванията посочва, че при подаване на заявление по чл. 26, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице следва да провери дали заявителят е отстранил посочените в мотивирания отказ пречки за извършване на исканото вписване , заличаване или обявяване.

Великотърновският Окръжен съд, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания, доводите на Агенция по вписванията и като прецени приложените към делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното :

Жалбата е подадена в срок, от легитимирано лице, против обжалваем отказ на длъжностното лице по регистрацията, поради което е процесуално допустима.

По същество жалбата е основателна. Съображенията на съда в насока този извод са следните:

Със заявление А5 вх. № 20210525120021 по партидата на дружеството жалбоподател са заявени за вписване промени по регистрацията на дружеството, въз основа на приети от Общото събрание на акционерите, проведено на 21.04.2021г. решения. Към заявлението са приложени протокол от проведеното общо събрание, нотариално заверено съгласие и декларация по чл. 234 , ал. 2 от ТЗ, списък на акционерите присъствали на общото събрание, декларация, че заявлението и приложените към него документи са предоставени от заявителя, декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства.

Приложени са и документи, установяващи учредяването на юридическото лице- учредител на дружеството и компетентността на съответния орган на това лице да вземе решение за участие в учредяването на АД.

От данните по партидата на жалбоподателя се установява, че в търговския регистър по партидата на жалбоподателя е подадено предходно заявление образец А5 вх. № 20210513125349 за вписване на обстоятелствата, предмет на заявление вх. № 20210525120021, по което предходно заявление е постановен отказ с мотив, че присъствалият на събранието акционер АК Груп АБ не е бил надлежно представляван.

За да достигне до извода, че не са налице предпоставките за вписване на заявените промени по регистрацията на дружеството – жалбоподател, длъжностното лице по регистрацията е съпоставило представения със заявление вх.№ 20210513125349 списък на присъствалите на общото

събрание акционери, с този, представен със заявление вх. № 20210525120021. Установявайки различия в съдържанието на двата представени списъка, длъжностното лице е приело, че не може да се установи по категоричен начин законосъобразността на заявления за вписване обстоятелства.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ,т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ посочва, че длъжностното лице, при формиране на извода си относно съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона следва да има предвид само представените със заявлението документи.

Заявление вх. № 20210525120021 е подадено по партидата на дружеството жалбоподател по реда на чл. 26 , ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, който позволява на заявителя при постановен отказ за вписване да подаде ново заявление за вписване на същото обстоятелство. За да се ползва от документите, приложени от него към предходното заявление, заявителят, съгласно чл. 26 , ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ следва да се позове на това заявление и да посочи неговия номер и вида на приложените документи, от които желае да се ползва. Само и единствено в този случай длъжностното лице по регистрацията при извършване на проверката по чл. 21,т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ е оправомощено и същевременно задължено да вземе предвид приложени към друго заявление за вписване документи .

Производството по реда на чл. 26, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ е изцяло ново и самостоятелно регистърно производство.

Дори и преди него да е налице друго регистърно производство със същия предмет, по което е постановен отказ на длъжностното лице по регистрацията , между двете производства липсва свързаност. Ето защо преценката на длъжностното лице по регистрацията не е допустимо да почива на сравнение между представени с двете заявления документи, освен ако не е налице изрично позоваване на тези документи от страна на заявителя. В конкретния случай заявителят не е направил изрично изявление, че желае да се ползва от представените със заявление вх. № 20210513125349 документи, както и не е посочил номера на това заявление в заявление вх. № 20210525120021. Наличието на предходно производство за вписване на заявления с това заявление обстоятелства е констатирано служебно от длъжностното лице по регистрацията. То би следвало да се ограничи само в рамките на тази констатация и да изгради преценката си въз основа на представените му документи.

Разпоредбата на чл. 94 , ал. 1 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за

водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, на която се позовава Агенция по вписванията в отговора на подадената жалба, няма предвид едновременното извършване на проверка от страна на длъжностното лице по регистрацията на заявлението, по което е постановен отказ и подаденото по реда на чл. 26, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ заявление. Тази разпоредба има предвид хипотезата на ново заявяване като алтернатива на обжалване на отказ, постановен поради неизпълнение на дадени от длъжностното лице указания по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, пред каквато хипотеза длъжностното лице не е било поставено.

В случая е налице едно самостоятелно ново регистърно производство и при липсата на позоваване на документи, представени с предходно заявление със същия предмет, длъжностното лице е следвало да извърши проверката си по чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ само въз основа на представените с това заявление документи. Същите според настоящия състав са достатъчни да обосноват извода за възникване на обстоятелствата, които са заявени за вписване, както и за съответствието им със закона. Налице е декларация по чл.13,ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, с която заявителят е декларирал истинността на обявените обстоятелства, като същият носи и наказателна отговорност, ако декларираното не отговаря на истината.

При наличието на всички предпоставки за извършване на вписването, отказът на длъжностното лице се явява незаконосъобразен и следва да се отмени.

Водим от горното, Великотърновският Окръжен съд,

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ отказ № 20210525120021/26.05.2021г. на длъжностното лице по регистрацията да впише заявени със заявление вх. № 20210525120021 промени в обстоятелствата по регистрацията на „АК ПЛАСТРОНИК “АД гр. Велико Търново, ЕИК

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по

вписванията- търговски регистър да впише заявени със заявление вх. № 20210525120021 промени в обстоятелствата по регистрацията на „АК ПЛАСТРОНИК“ АД гр. Велико Търново, ЕИК

Решението подлежи на жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните, пред ВТАС.

**Съдия при Окръжен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_