

РЕШЕНИЕ

№ 499

гр. Велико Търново, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XIV СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛ БОБЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ Й. РАНКОВА
като разглежда докладваното от ЕМИЛ БОБЕВ Административно наказателно дело № 20224110201212 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

–

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Е. С. А. с ЕГН *****, с адрес в *****, чрез пълномощника си адв. В. Р. Ш. от АК - Русе, против Наказателно постановление № BG2022/4000-466/НП от 15.09.2022 г. издадено от Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване” в Териториална дирекция Митница Русе, Агенция митници, с което за допуснато от А. нарушение по чл. 101в, ал. 3 от ЗАДС, на основание чл. 126, ал. 2 е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева и на основание чл. 107е, ал. 1 вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките предмет на нарушението: 6 броя пластмасови туби, номерирани от № 1 до № 6, с вместимости по 10л. и 11л., съдържащи общо 63 литра дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем съответно - 20 литра с 66,4% vol и 43 литра с 66,2% vol при 20°C, годен за консумация. В жалбата се излагат доводи относно незаконосъобразността на атакуваното НП, като се моли пълната му отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, се

представлява от адв. В. Ш. от АК Русе, редовно упълномощена. Адв. Червенков счита, че НП е незаконосъобразно, като излага доводи в тази насока. Представя писмено доказателство. Моли пълната отмяна на атакуваното НП, претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрисконсулт Т.Ш. – редовно упълномощена. Същата излага доводи, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

В хода на съдебното следствие съдът установи следната фактическа обстановка:

На 03.05.2022 год. контролни органи от ТД на митница Русе към агенция „Митници“, в състав М. Бисорева Г. – инспектор и И. Д. П., във връзка с правомощията предвидени в ЗАДС, извършили проверка на товарен автомобил марка „Рено Трафик“ с ДКН ****, собственост на Е. С. А., ЕГН ***** с адрес гр. В. Търново, обл. В. Търново, общ. В. Търново, *****. Товарният автомобил бил спрял пред специализиран малък обект за дестилиране (СМОД) с идентификационен номер № BG004300A0297, находящ се в с. Полски Сеновец, общ. Полски Тръмбеш, обл. Велико Търново, ул. „Първа“ № 53, стопанисван от „МАРИЯН ТОНЕВ 68“ ЕООД, ЕИК 201776770, със седалище и адрес на управление с. Полски Сеновец, общ. П. Тръмбеш, обл. Велико Търново, ул. „Тридесет и трета“ № 16. Е. А. е изварявал в СМОД ферментирани материали от грозде и плодове – собствено производство.

При пристигането си на място митническите органи се легитимирали пред Е. С. А., ЕГН ***** и са го информирали, че е необходимо да се извърши проверка по реда на ЗАДС. В присъствието на собственика на автомобила и с негово съгласие е била извършена проверка на товарния автомобил с ДКН ****, при която било констатирано, че Е. С. А. държи на предната седалка и до нея общо 6 броя пластмасови туби с различна вместимост, съдържащи общо 63 литра безцветна течност с вид и мирис на етилов алкохол (ракия). От проверяваното лице били изискани документи за установеното общо количество – 63 литра безцветна течност с вид и мирис на етилов алкохол (ракия), удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, по смисъла на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, като такива

не са били представени от Е. А.. Съгласно чл. 101в, ал. 3 от ЗАДС било изискано от Е. С. А. да представи оригинал на акцизен данъчен документ, издаден на негово име, но поради това, че не е представил такъв документ в хода на проверката, митническите служители са пристъпили към изземване на установеното количество - 63 л. безцветна течност с вид и мирис на етилов алкохол (ракия).

В хода на проверката били снети писмени обяснения от Е. С. А.. В посочените обяснения Е. А. е посочил, че при извършената проверка от служители на Агенция „Митници“ процеса на изваряване не е бил приключил окончателно, документите не са били в него и акцизен данъчен документ (АДД) не е било написано.

В хода на проверката контролните органи установили, че Е. С. А. изварява гроздов материал - собствено производство в СМОД - общо количество 500 л. в казан с вместимост 500 л. В момента на проверката митническите служители са изискали от дружеството кочана със справки-декларации и кочана с акцизни данъчни документи (АДД), от които било видно, че последната справка-декларация е попълнена на 25.02.2022 г. с № 270 от лицето Татяна И.ова Манафова и последния акцизен данъчен документ е издаден на 25.02.2022 г. с № 0000000270 на името на лицето Татяна И.ова Манафова. Т.е. Е. А. не е бил попълнил справка декларация и съответно не му е бил издаден АДД.

Посочените констатации били описани в протокол за извършена проверка № 22BG4000A020039/03.05.2022 година.

За констатираното нарушение с ПИП № 22BG4000A020038 от 03.05.2022 г., бил съставен подробен опис на иззетите веществени и писмени доказателства към протокол за извършена проверка № 22BG4000A020038/03.05.2022 г., в който същите са описани подробно и иззети от проверяваното лице, като веществените доказателства са били обезпечени с акцизни пломби.

Е. С. А. бил поканен на 09.05.2022 г. в 14:00 ч. да се яви в сградата на Митнически пункт Пристанище Свищов в ТД Митница Русе, отдел МРР, сектор ОК Свищов - склад на ТД Митница Русе с адрес: гр. Свищов, ул. „Дунав“ № 10 за вземане на представителни проби по реда на Наредба №3/2006 г. на МФ от иззетите веществени доказателства, подробно описани в

опис на иззети веществени и писмени доказателства приложени към ПИЛ №22BG4000A020038/03.05.2022 година. На посочената дата А. се явил, като в негово присъствие от иззетите пластмасови бутилки били иззети проби.

Посочените проби били изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория при Агенция „Митници“ София. Съгласно резултатите от анализа анализираните проби било установено, че същите представляват прозрачна, подвижна течност с мирис на дестилатен продукт (напитка тип ракия), съдържаща дестилатни примеси и с действително алкохолно съдържание по обем съответно - 20 литра с 66,4% vol и 43 литра с 66,2% vol при 20°C, годен за консумация.

При така установеното Е. А. бил поканен да се яви за съставяне на АУАН. На 19.07.2022 год. А. се явил в ТД „Митница Русе“, при което представил копия на справка – декларация № 271/03.05.2022 г. и АДД № 0000000271/03.05.2022 година за платен акциз на 70 литра алкохол. След направена справка в БАЦИС /Българска акцизна централизирана информационна система/ на Агенция „Митници“ било установено, че представеното АДД е приложено към подадената за м. юни 2022 г. акцизна декларация. На същата дата М. Б. Г. в присъствието на свидетеля И. Д. П. и в присъствието на Е. С. А., съставила на последния АУАН № BG19072022/4000/A-861 от 19.07.2022 г. за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 101в, ал. 3, т. 2 от ЗДАС, наказуемо по текста на чл. 126, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗАДС. АУАН бил връчен на А. по съответния ред, който отказал да го подпише. Отказа на А. да подпише акта бил удостоверен от двама свидетели.

В законоустановения срок пред наказващия орган не са били депозиран писмени възражения по акта от страна на А..

Въз основа на посочения АУАН на 15.09.2022 год. Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ В тд Митница Русе издал атакуваното НП № BG2022/4000-466/НП от 15.09.2022 г., с което за допуснатото от А. нарушение по чл. 101в, ал. 3 от ЗАДС, на основание чл. 126, ал. 2 му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева и на основание чл. 107е, ал. 1 вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките предмет на нарушението: 6 броя пластмасови туби, номерирани от № 1 до № 6, с вместимости по 10 л. и 11 л.,

съдържащи общо 63 литра дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем съответно - 20 литра с 66,4% vol и 43 литра с 66,2% vol при 20°C, годен за консумация. НП е било връчено лично на А. по пощата чрез обратна разписка на 20.09.2022 год., който в законоустановения срок на 29.09.2022 год. го е обжалвал по реда на чл. 59 от ЗАНН.

В хода на съдебното следствие в качеството на свидетели са разпитани актосъставителя М. Г. и свидетеля при установяване на нарушението и съставяне на АУАН – И. П.. Същите поддържат напълно описаната в АУАН фактическа обстановка, като потвърждават, че към момента на извършване на проверката, А. не е имал и не е представил акцизен данъчен документ от който да е видно, че е заплатен дължимия акциз за намерения в автомобила му 63 литра алкохол, който е бил извън СМОД.

След анализ на материалите по делото и събраните писмени и гласни доказателства, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването и връчването на АУАН и на НП, които да водят до тяхната отмяна.

Съдът намира за неоснователни изложените в жалбата и поддържани от адв. Ш. в съдебно заседание доводи, че А. не е бил заплатил дължимия акциз и нямал издаден данъчен документ, тъй като процеса на изваряване не бил приключил. На първо място от доказателствата по делото безспорно се установява, че жалбоподателя не е бил попълнил справка-декларация и съответно не му е бил и е нямало как да му бъде издаден акцизен данъчен документ. На следващо място съгласно акцизното законодателство всички лица при които се намират, съхраняват или извършват сделки с акцизни стоки по смисъла на чл. 2 от ЗАДС, следва на основание чл. 126, ал. 1 от ЗАДС да притежават данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза за намеренията при тях акцизни стоки. Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 1а от ЗАДС - стоки се считат за освободени за потребление след приключване на производствения процес по

изваряване и издаване на акцизен данъчен документ, начисляване и заплащане на дължимия акциз и извеждането на акцизните стоки от СМОД. В резултат на извършената проверка, документирана с ПИЛ № 22BG4000A020038 от 03.05.2022 г. е установено, че процесите стоки, намерени в автомобила на жалбоподателя Е. А., са напуснали СМОД, без за тях да е издаден акцизен данъчен документ за начисляването на дължимия акциз, т.е, същите не се считат за освободени за потребление съгласно описаната по-горе разпоредба. Въпреки, че процеса на изваряването на материала на А. към момента на проверката не е бил приключил, то той не е имал право да изнася извън СМОД вече извареното количество алкохол, без за него да има издаден АДД, тъй като това количество съгласно цитираните по-горе разпоредби не се счита за освободен за потребление. Изнасянето на вече извареното количество алкохол и поставянето му в автомобила води до реалната възможност същия да не бъде деклариран и съответно за него да бъде избягнато заплащането на дължим акциз. Митническите служители изискали да им бъде предоставен АДД, но такъв не е бил предоставен, в резултат на което било установено, че акцизните стоки са напуснали СМОД без за тях да е издаден АДД за начисляване на дължимия акциз. Както бе посочено съгласно чл. 20, ал. 1, т. 2 от ЗАДС задълженията за заплащане на акциз възникват от момента на освобождаване на акцизните стоки за потребление, а освобождаването е извеждането на акцизните стоки от СМОД, а при извеждане на акцизните стоки от СМОД жалбоподателят не е притежавал необходимите документи, от които да е видно, че акцизът е заплатен.

Ирелевантно е обстоятелството, че впоследствие жалбоподателя е представил копия от попълнена справка-декларация и акцизен данъчен документ за заплатен дължим акциз за 70 литра алкохол. От доказателствата по делото се установява, че въпросната справка-декларация № 271/03.05.2022 год. и АДД № 0000000271/03.05.2022 год. след направена справка в БАЦИС на Агенция „Митници“ е установено, че представеното АДЦ е приложено към подадената за м. юни 2022 год. акцизна декларация. Представените документи - справка-декларация № 271/03.05.2022 г. и АДЦ № 0000000271/03.05.2022 г. не могат да се кредитират с внимание в настоящото производство, тъй като видно от извършените проверки на 03.06.2022 г. на СМОД, № BG004300A0297, находящ се в с. Полски Сеновец и на товарен

автомобил марка “Рено Трафик“ с ДКН ****, собственост на Е. С. А., е видно, че същите документи са изготвени в нарушение на ЗАДС, след извършването на проверките, документирани с ПИП № 22BG4000A020038/03.05.2022 год. и № 22BG4000A020039/03.05.2022 година.

Предвид гореизложеното съдът прие, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършеното нарушение.

От процесуална гледна точка АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са законосъобразни - съставени са в законоустановените срокове и притежаващи необходимите реквизити - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН е съставен след констатиране на нарушението. Същият се явява годна основа за издаването на НП, с което е наложено наказание – „Глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева. Същото е наложено на основание чл.126, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗАДС. Съгласно тази разпоредба за посоченото нарушение следва да бъде наложено административно наказание „глоба“ в двойния размер на дължимия акциз. От доказателствата по делото се установява, че с оглед определяне размера на дължимия акциз на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 28, ал. 1, т. 5 от ЗАДС, за установеното количество общо 63 литра дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем съответно: 66,4% vol, и 66,2% vol при 20°C, годен за консумация е изчислен акциз в размер на 459,21 лв. (двойния размер на акциза е 918,42 лв.). Тъй като обаче разпоредбата на чл. 126, ал. 1 сочи, че глобата независимо двойния размер на акциза, не може да бъде по-малко от 1 000 (хиляда) лева, то наказващия орган правилно е определил размера на наказанието именно 1 000 (хиляда) лева.

Съдът намира, че наказващия орган правилно е приложил разпоредбата на чл. 107е от ЗАДС, като на основание чл. 107е, ал. 1 във връзка с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнел в полза на държавата стоките предмет на административното нарушение: 6 броя пластмасови туби, номерирани от № 1 до № 6, с вместимости по 10 л. и 11 л., съдържащи общо 63 литра дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем съответно - 20 литра с 66,4% vol и 43 литра с 66,2% vol при 20°C, годен за консумация.

Неоснователни са изложените в жалбата доводи за маловажност на деянието и приложението на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално на

просто извършване. Както е посочено в НП деянието е извършено виновно - нарушителят е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването им. С оглед сериозността на тези нарушения съдът намира, че в случая разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима.

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на направените по делото разноски, съдът намира, че същото е основателно. Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в съдебните производства пред Районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, а съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. Съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. В настоящия случай са направени разноски от въззиваемата страна, като е заплатено юрисконсултско възнаграждение, което не се явява прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото и няма искане от насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. С оглед изхода на делото, а именно потвърждаване на процесното НП, съдът намира, че следва да се присъдят на страна направените от нея разноски в размер на 80 (осемдесет) лева.

С оглед на гореизложените съображения съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2022/4000-466/НП от 15.09.2022 г. издадено от Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване” в Териториална дирекция Митница Русе, Агенция митници, с което за допуснато от Е. С. А. с ЕГН *****, с адрес в *****

нарушение по чл. 101в, ал. 3 от ЗАДС, на основание чл. 126, ал. 2 е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева и на основание чл. 107е, ал. 1 вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките предмет на нарушението: 6 броя пластмасови туби, номерирани от № 1 до № 6, с вместимости по 10л. и 11л., съдържащи общо 63 литра дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем съответно - 20 литра с 66,4% vol и 43 литра с 66,2% vol при 20°C, годен за консумация – като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д от ЗАНН вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК Е. С. А. с ЕГН *****, с адрес в *****, **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Митници“, Териториална дирекция Митница Русе сумата от 80.00 (осемдесет) лева за процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____