

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Б. 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – Б. ПЕТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ангелина Бисеркова

при участието на секретаря Илияна Стоименова
като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова Търговско дело №
20211200900099 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, депозирана от Сдружение „М.“ ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Б.“ ***, представлявано от И.Д. -изпълнителен директор, чрез адв. М.А., САК, АД „А., В. и Н.“, ЕИК 175222180, адрес гр.София, ул.“Г.И.“ *** срещу Община Б. ЕИК 000024695, гр.Б. пл.“Г.И.М.“ ***, представлявано от кмета на Община Благоевград - Я.П., за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 52 118.10 / петдесет и две хиляди сто и осемнадесет лева и десет стотинки/ лева с ДДС /43 431.75 лева без ДДС/, представляваща възнаграждение за използваните защитени произведения, принадлежащи към репертоара на „М.“, на организирания от ответника музикален фестивал „Ф.“ в община Благоевград през периода 21-22 юни 2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане. При условията на евентуалност, предявява иск ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 52 118.10 / петдесет и две хиляди сто и осемнадесет лева и десет стотинки/ лева с ДДС /43 431.75 лева без ДДС/, представляваща възнаграждение за дължими авторски права на основание чл.58, ал.3, изр.второ от ЗАПСП за използваните защитени произведения при организирания от ответника музикален фестивал „Ф.“ в община Благоевград през периода 21.-22.06.2019 г., поради факта, че е предоставила мястото на ползване за процесната проява, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане. Претендира съдебни разноски. Представя писмени доказателства.

Ищецът твърди, че е юридическо лице, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и организация за колективно

управление на авторски права, регистрирана по Закона за авторското право и сродните му права за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели. Сдружението е вписано в регистъра на организациите за колективно управление на Министерство на културата под ***/13.01.1994 г., притежава удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011 г. и удостоверение № У – 62/05.09.2014 г.

Твърди, че Община Благоевград е организатор на международната проява „Ф.“, която се провежда ежегодно и която за календарната 2019 г. е проведена в периода 21-22.06.2019 г. и като такъв се явява ползвател на музикални и свързани с тях литературни произведения, чиито права използва. Твърди, че между страните по делото е сключен договор, по силата на който ищецът е отстъпил на ответника срещу възнаграждение неизключителното право да използва публично по време на организирани от него концерти или други публични прояви, на „живо“ или чрез запис, всякакви разгласени преди това музикални произведения и литературни произведения, свързани с музика, правата за публично изпълнение на всички защитени произведения, принадлежащи към репертоара на „М.“.

Ищецът твърди, че на основание чл.2 от процесния договор, ответникът е поел задължение срещу така отстъпеното право да заплати на ищеца възнаграждение за всеки отделен концерт/проява, организиран от него, определени съгласно Правилата за концерти, одобрени от заместник-министъра на културата М.Тодоров по заповед № РД – 09-84/22.03.2012 г. за делегиране на правомощия /наричани още Тарифа/. Твърди, че в чл.6 от договора изрично е посочено примерно, че когато се заплаща съответното възнаграждение, следва да се посочва проявата, за която то се отнася. Счита за необходимо да посочи, че този договор е сключен един ден преди първата проява „Ф.“ през 2015 г.

Ищецът твърди, че съгласно раздел II от Правилата за концерти, размерът на възнаграждението за отстъпени права върху музиката е 8.73 % от бюджета на събитието. Сочи, че от официалния интернет сайт на фестивала „Ф.“ за периода 21-22.06.2019 г. музикалната програма е била както следва: 21 юни /петък/ 20.30 -22.00 CARAVAN PALACE; 22.30 – 24.00 LP; 00.00 – 01.30 DAN BALAN; 22.06. /събота: 20.00-21.30 KOTTARASHKI; 22.00 – 23.00 MORANDI; 23.30 -00.30 KENJI GIRAC.

Твърди, че след проведена процедура по ЗОП ответникът е сключил договор № 98-00-220/19.06.2019 г. с френското дружество „Ф.“ АД, което също участва в организирането на фестивала.

Твърди се в молбата, че бюджетът на фестивала е в размер на 460 000 лева без ДДС или 552 000.00 лева с ДДС. От информацията на сайта на АОП и информацията за изпълнението на договора за обществена поръчка, публикувана на сайта на общината и на АОП, посочената сума е изплатена от ищеца на изпълнителя.

Сочи, че по силата на чл.5 от договора между страните ответникът е поел задължението за осигури мястото на провеждането –предварително подготвен терен, което в случая е градски парк „М.“, технически и други средства – ел.захранване, сцени, озвучаване, охрана на изпълнителите и други необходими и съпътстващи дейности, които обезпечават провеждането на фестивала. С това обосновава теза, че ответникът е организатор на процесните концерти по смисъла на чл.58, ал.2 от ЗАПСП. Твърди, че ответникът се е афиширал като организатор на проявата в редица публични изяви.

Твърди се в молбата, че на ответника били отпуснати допълнителни средства в размер на 37 500 лева посредством собствена на ответника фирма, създадена за целта – „Благоевград фест“ ЕООД, за осигуряване участието на изпълнителя Моранди на процесната проява. Твърди, че по този начин бюджетът на проявата възлиза на 497 500.00 лева без ДДС или 597 000.00 лева с ДДС. В подкрепа на твърдението сочи решение изх. № 97-00-40/01.07.2019 г. на Министерство на културата, по реда на ЗДОИ, за отпуснати средства за финансово подпомагане на Община Б. съответно на „Благоевград фест“ ЕООД със сумата от 40 000 лева.

Ищецът твърди, че ответникът не е изпълнил задължението си по чл.2 от процесния договор, в размер на 43 431.75 лева без ДДС или сумата от 52 118.10 лева с ДДС.

В исковата молба се навеждат твърдения, че ответникът не е изпълнил и друго свое задължение по договора с ищеца – да представи сетлисти /списъци/ на изпълнените музикални произведения въпреки изричната покана на ищцовото дружество, въпреки наличието на такова задължение и въпреки отправена чрез електронна поща на 16.06.2018 г. покана и с писмо изх. ***08-623/06.08.2019 г., получено от ответника на 07.08.2019 г.

При условия на евентуалност навежда твърдение, че ответникът е предоставил мястото за провеждане на събитието – градски парк „М.“, без да изпълни свое законово задължение по чл.58, ал.2, изр.2 -да изиска да ѝ бъдат представени заверени копия от договорите за отстъпване на правото на публично изпълнение на произведенията, който е предстояло да бъдат използвани в периода 21.06.-22.06.2019 г., поради което на посоченото основание ответникът носи солидарна отговорност за изплащане на процесните възнаграждения за права, на самостоятелно правно основание.

В законоустановения срок ответникът депозира писмен отговор, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Оспорва правото на ищеца за колективно управление, предоставено от френските автори на музикални произведения на фестивала „Ф.“ 2019 г. Оспорва наличието на сключени между ищеца и сродни чуждестранни организации за колективно управление на авторски права, за представителство и управление в Р България. С посоченото обосновава становище, че музикалните изпълнения на фестивала „Ф.“ 2019г. не принадлежат към репертоара на „М.“, както и че последният не е процесуално легитимиран да предявява искове за защита на тези произведения. Твърди, че тъй като ищецът няма качеството процесуален субституент липсва абсолютна положителна процесуална предпоставка за предявяване на иска, обективиран в исковата молба. Счита, че искът като недопустим не следва да бъде разгледан по същество, а делото следва да се прекрати.

Оспорва възникването на задължение за общината, на основание релевирания с исковата молба договор, сключен с ищеца, за разрешаване на публично изпълнение на музика по време на концерти и други права, за заплащане на авторски възнаграждения на ищеца за проведения Международен фестивал за съвременна френска музика „Les Francofolies“ в Благоевград. Твърди, че договорът няма такъв предмет. Възразява срещу ищцовото твърдение, че общината е организатор на концерта по смисъла на чл.58, ал.2 от ЗАПСП, а такъв се явява трето за спора лице, на което ответникът е възложил организацията на фестивала. Ответникът твърди, че не притежава необходимите права за организация и провеждане на фестивала „Ф.“ 2019г. в гр.Благоевград. Такива права имат единствено ищецът и C2G – притежатели на ексклузивните права за провеждане на този формат, като за конкретния

фестивал тези две дружества не са предоставили на ответника права за организирането и провеждането му.

Навежда твърдения, че във връзка с осигуряване от „Благоевград фест“ ЕООД участието на изпълнителя Моранди и на група „Котарашки“, на процесната проява, изпълнените произведения са авторски, за което е заплатен съответен хонорар и не се дължат допълнителни авторски възнаграждения по чл.18, ал.1 от Закона за авторското право.

Оспорва възникването, респективно неизпълнение на задължение, възникнало по силата на процесния договор с ищеца, ответникът да представи сетлисти на изпълнените музикални произведения на процесната проява. Твърди, че такова задължение е уговорено само в случай, че общината е организатор на съответния концерт /проява, по аргумент на чл.5, ал.1, т.2 и 3 от договора между страните по делото. Твърди, че по силата на чл.2, т.2, 1 от Договора № 98-00-220/ 19.06.2019г., сключен между Община Благоевград и френските дружества „Ф.“ и C2G, преценката кои изпълнители да участват и кои произведения да се изпълняват на процесния фестивал е изцяло предоставена на последните / дружества „Ф.“ и C2G/.

С гореизложеното обосновава становище за недопустимост, неоснователност и необоснованост на предявения иск и прави искане за отхвърлянето му като такъв.

Не възразява срещу доказателственото искане за приемане като доказателства по делото на приложените към исковата молба доказателства, с изключение на снимки, разпечатани от интернет, които счита за неотносими към спора. Представя писмени доказателства.

В срока по чл.372 ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която оспорва възражението на ответника за недопустимост на предявения иск. Сочи, че процесуалната легитимация на организациите за колективно управление на права произтича от закона, съгласно нормата на чл.40, ал.10 от ЗАПСП. Качеството на организациите на процесуален субституент произтича от самия закон, съгласно чл.94с, ал.2 от ЗАПСП /стар чл.40, ал.10 ЗАПСП /отм./ Като такъв организациите за колективно управление на права имат самостоятелно право на иск за защита на поверените им за управление права. Твърди, че съдържанието на конкретните договори касае условията и начина на използване на правата и е от значение за определяне на конкретния размер на дължимото възнаграждение, но не обосновава пряко процесуалната и материалноправната легитимация на ищеца, определена от закона в качеството му на организация по чл.40 ЗАПСП. Сочи, че по аргумент на чл.95в, ал.2 ЗАПСП ищецът няма задължение да доказва представителната си власт, тъй като цитираната норма установява по презумптивен начин представителната власт.

По същество на спора ищецът заявява, че оспорва твърдението на ответника, че не е организатор на процесното фестивално събитие. В тази връзка сочи, че процесният договор е сключен един ден преди провеждане на фестивала „Ф.“ през 2015г., за което представя разпечатка от електронната страница на фестивала за 2015г., както и че в чл.6, ал.1 от договора изрично е посочено кои обстоятелства ползвателят следва да уточни, когато извършва плащането. Твърди, че съгласно договора за обществена поръчка, сключен през 2019г., спечелилият поръчката няма задължение да уреди авторските права върху произведенията, използвани по време на проявата именно защото ответникът е поел това договорно задължение, сключвайки договора от 23.09.2015г.

Ищецът счита за ирелевантно по делото възражението на ответника - че в исковата молба не са посочени отделните музикални произведения и техните

автори, правата на които се твърди, че са били нарушени, тъй като исковата претенция не е основана на деликт, а на облигационна обвързаност между страните, възникнала по силата на договор, сключен между страните на 23.09.2015 г.

Сочи, че съгласно чл.3, ал.1 от договора на ответника е предоставен списък на авторите – членове на сдружението и списък на чуждестранните организации за колективно управление на права, с които има сключени договори за взаимно представителство. Твърди, че още към момента на сключване на договора ответникът е било наясно с представителната власт на ищеца и не е възразил, както и че с измененията на ЗАПСП от 2018 г. тази информация е публична и оповестена в електронната страница на сдружението /чл.94 г ЗАПСП/, както и в Регистъра при Министерство на правосъдието /чл.94у, ал.1, т.8 ЗАПСП/.

Ищецът оспорва като неоснователно твърдението на ответника, че участвалите изпълнители били дали съгласие за публичното изпълнение и на произведенията, които изпълнявали. В тази връзка навежда доводи, че договорите за отстъпване на права за публично изпълнение са формални и изискването на закона за спазването на формата им е с оглед на нейната действителност; правата на авторите, създаващи произведения са самостоятелна категория права, напълно различна и независима от правата на изпълнителите, изпълняващи произведения.

Ищецът счита за ирелевантен въпроса кой притежава правата върху марката „Ф.“ и върху организирането на самото мероприятие.

Ищецът възразява срещу приемането на представените с отговора на ответника договор и приложения и дружество „Ф.“ от 19.06.2019г. като неотносими. Твърди, че тези документи сочат на обстоятелства, които не са включени в предмета на делото, а именно права за използване на марката и името на фестивала. Възразява и срещу приемане като доказателство по делото на договора, сключен между Община Благоевград и „Благоевград фест“ ЕООД, като неотносим към спора. Соци, че този договор няма за предмет уреждането на авторски права върху произведения. Относно договора между дружество „Ф.“ и дружеството С2G, сочи, че същият е между свързани лица и подписан от едно и също физическо лице. В случай, че съдът го приобщи към доказателствената съвкупност, заявява че оспорва автентичността му. Във връзка с калкулирането на размера на исковата претенция заявява, в случай, че съдът прецени, че са необходими специални знания, прави искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза, изпълнима от вещо лице счетоводител, което да даде отговор на задачата какъв е размерът на дължимото възнаграждение за проявата през 2019 г. на база Тарифата на сдружение М. /Правила за определяне размера на възнагражденията на сдружението/, действала към момента на процесната проява и на базата на всички отпуснати средства за неговото организиране /бюджета/, включително и допълнително отпуснатите за същата година съобразно приложените договори за обществена поръчка. Соци, че към отговора на исковата молба не е приложен договор за участие на артиста Котарашки, такъв не е връчван на ищеца, поради което не изразява становище.

В срока по чл.373 ГПК ответникът е депозирал допълнителен писмен отговор, с който релевира подробни съображения за несъстоятелност на всички твърдения и възражения, наведени с допълнителната искова молба. Оспорва съществуването в полза на ищеца на права за колективно управление, предоставени му от френските автори на музикални произведения на

фестивала „Ф.“ 2019г. Поддържа доводите и възраженията, релевиращи с първоначалния писмен отговор. Възразява срещу оспорването автентичността на подписите, положени в договор между дружествата „Ф.“ и „С2G“ като счита същото за неоснователно. Възразява срещу доказателствените искания, заявени с допълнителната искова молба.

В открито съдебно заседание ищецът се представлява от надлежно упълномощен адвокат, който поддържа предявения иск. Сочи в подкрепа на претенцията. По същество на делото пледира за уважаване на иска като доказан и основателен, претендира съдебни разноски, съгласно списък по чл.80 от ГПК.

За ответника, редовно призован, се явява юрисконсулт, който поддържа доводите и възраженията, сторени с писмените отговори. Сочи доказателства. По същество на делото пледира за отхвърляне на иска като недоказан и неоснователен. Претендира съдебни разноски, съобразно списък по чл.80 от ГПК.

Въз основа на събраните по делото доказателства, разгледани поотделно и в съвкупност, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Установи се по делото, че на 23.09.2015г. между „М.“ ЕИК *** в качеството на организация за колективно управление на авторски права по чл.40 от ЗАПСП /отм./ и Община Б. ЕИК 000024695, в качеството на ползвател е сключен договор, по силата на който на общината е отстъпено срещу възнаграждение неизключителното право да използва публично по време на организирани от него концерти или други публични прояви, на „живо“ или чрез запис, всякакви разгласени преди това музикални произведения, и литературни произведения, свързани с музика, правата за публично изпълнение на всички защитени произведения, принадлежащи към репертоара на ищеца „М.“ /чл.1, ал.1 от договора/. Съгласно чл.2 от Договора ползвателят се е задължил да заплаща на „М.“ в сроковете и при условията на договора възнаграждение за всеки отделен концерт /проява, организиран от него, определено съгласно Правилата за концерти. По делото са събрани Правила за определяне размера на възнагражденията, дължими за използване на музикални и свързани с тях литературни произведения при публично изпълнение на музика по време на концерти и други събития, които са утвърдени от зам.министъра на министерството на културата със заповед № РД 09-103/30.03.2012г. /неоспорена от страните/. Съгласно раздел 2 от Правилата, „Публични събития без приход“ за публично изпълнение на музика по време на концерти и музикални фестивали, в това число и благотворителни такива, възнаграждението за отстъпените права върху музиката е 8.73% от бюджета на събитието.

Не се спори по делото относно провеждането на 21-22.06.2019г. на музикалния фестивал „Ф.“ в община Б. както и че бюджетът на събитието е 497 500 лева, а с ДДС - 597 000 лева.

Спори се по делото относно принадлежността на релевиращите в исковата молба музикални изпълнения на фестивала към репертоара на ищеца, както и относно това има ли Община Благоевград качеството организатор на процесната проява.

Настоящият съдебен състав счита оспорванията на ответника за неоснователни.

Съгласно чл.40е, ал.1 от ЗАПСП /в редакция към момента на сключване на процесния договор/ организациите за колективно управление на авторски

права, регистрирани по реда на чл.40б, събират възнаграждения за отстъпване на управляваните от тях права в размери определени по реда на този закон. Ищецът е организация по смисъла на цитираната разпоредба. Изводът се налага предвид събраните и неоспорени по делото удостоверения ***1/19.01.1994г., удостоверение № 62-00-0152/27.10.2011г. и удостоверение изх. № У62/05.09.2014г., издадени от Министерство на културата, съгласно които ищецът „М.“ е регистриран на 13.01.1994г. по реда на чл.40б, ал.1 от ЗАПСП в регистъра на организациите за колективно управление на следните категории авторски права, начини на използване и обекти на закрила по смисъла на закона: за възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения, свързани с музика /чл.18, ал.2, т.1 от ЗАПСП/; за разпространение на записи, съдържащи такива произведения /чл.40б, ал.2, т.2 ЗАПСП/; за публично изпълнение на такива произведения ; за излъчване на такива произведения по безжичен път /чл.18, ал.2, т.4 ЗАПСП/; за предаване и препредаване на такива произведения по кабел или друга електронна съобщителна мрежа /чл.18, ал.2, т.5 ЗАПСП/; за предлагане по безжичен път или по кабелен път на достъп до неограничен брой лица до такива произведения по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и време, индивидуално избрани от всеки от тях /чл.18, ал.2, т.10 ЗАПСП/; за преработка на музикални произведения и синхронизирането им с други произведения /чл.18, ал.2, т.8 ЗАПСП/; за разпределение на компенсационни възнаграждения, дължими на нейни членове за възпроизвеждане на произведения от физически лица за лично ползване /чл.26, ал.1, изр.първо и ал.8 ЗАПСП/; за внос и износ в трети държави на екземпляри от произведението в търговско количество /чл.18, ал.2, т.1 ЗАПСП/. От посоченото следва възможността, съобразно чл.40, ал.10, изр.второ ЗАПСП сега чл.94 с, ал.2 от ЗАПСП, ищецът от свое име да предприема всякакви юридически действия за защита на поверените му за управление права, включително да предявява иски по чл.94, чл.94а и чл.95 от ЗАПСП. Следователно „М.“ има право да управлява и авторските права, свързани с публично изпълнение на музикални и литературни произведения, свързани с музика, по смисъла на чл.18, ал.2, т.3 ЗАПСП, както и да предявява иски по повод правата, които са му поверени за управление и защита, което е изрично разписано в чл.95в, ал.2 ЗАПСП. С оглед на това настоящият съдебен състав счита, че ищецът притежава легитимация на процесуален субституент да предяви иск за събиране на процесните възнаграждения.

Относно възражението на ответника, че процесните музикални произведения не принадлежат към репертоара на ищеца съдът съобрази, че по делото не бе представен сетлист, каквото задължение същият е поел съгласно чл.5, ал.1, т.3 от договора, съгласно който ползвателят се задължава да предостави на „М.“ програма с реално изпълнените произведения /сетлиста/, която трябва да съдържа данни за заглавието на произведението и по възможност имената на авторите и времетраенето на всяко произведение, образец от която се предоставя от сдружението при подписване на договора /приложение № 2/. От посоченото следва извод, че общината недопустимо черпи права от неизпълнение на свое задължение.

Неоснователно е и възражението на ответника, че не е организатор на фестивала.

Съгласно чл.58, ал.2 от ЗАПСП, в редакция към сключване на процесния договор, Договорите, с които се отстъпва правото на публично изпълнение на произведения по време на концерти, се сключват с лицата-организатори на концертите, които осигуряват мястото на провеждането, технически и други средства, участието на изпълнителите и разгласяването на концертите,

независимо за чия сметка става това. Съгласно ал.5 на с.чл., организатор по см. на ал.2 е и всяко друго лице, което се афишира като такова в рекламни материали, съобщения в пресата, плакати, афиши, брошури и други. Съгласно ал.6 на чл.58 организаторът е задължен да постави своето наименование, лого или друг идентифициращ знак върху рекламни материали, съобщения в пресата, плакати, афиши, брошури, концертни билети и други.

От доказателствата по делото се установи, че след проведена процедура по ЗОП с предмет „организация и провеждане на музикален фестивал „Ф.“ в община Благоевград на 21-22.06.2019г.“, въз основа на която е сключен договор № 98-00-220/19.06.2019г. с френското дружество „Ф.“, по силата на който Община Благоевград е поела задължения да създаде благоприятни условия за работата на изпълнителя, включващи свободен и максимално улеснен достъп за служителите на изпълнителя в договореното време и пространство на територията на проявата, който достъп да не се ограничава само в периода на товарно-разтоварните дейности преди и по време на провеждане на фестивала, но включва и времето, необходимо на изпълнителя да прибере безпрепятствено оборудването си след края на проявата; да осигури предварително подготвен терен, свободен от дейности и инвентар, възпрепятстващи работата на изпълнителя; да осигури необходимото хранене с ел.ток, както и свободен достъп до мрежата; да осигури сцени, озвучаване, охрана на техника и охрана на изпълнителите по време на целия фестивал, както и други, необходими и съпътстващи дейности, които обезпечават провеждането на фестивала. От характера на така поети задължения, следва, че същите са идентични със задълженията, които определят едно лице за организатор по смисъла на чл.58, ал.2 от ЗАПСП, т.е. Община Благоевград несъмнено е организатор на процесния фестивал. Наред с това, съдът съобрази доказателствата по делото – съобщения до пресата, в т.ч. до електронни медии, рекламни материали, сочеши, че Община Благоевград се афишира като организатор на фестивала. Това афиширане също определя ответникът като организатор по смисъла на чл.58, ал.5 от ЗАПСП.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав счита предявеният главен иск за доказан и основателен и като такъв следва изцяло да го уважи. Безспорно се доказва неизпълнение на договорното задължение на Община Благоевград да заплати на ищеца възнаграждение в размер на уговореното – 8.73% от бюджета на събитието, който бюджет е 497 500 лева, а с ДДС - 597 000 лева, определено съобразно утвърдените Правила от Министерство на културата, т.е. сумата от 43 431.75 лева без ДДС или 52 118.10 лева с ДДС.

Предвид горното и поради несбъждане на процесуалната предпоставка за това, съдът не дължи произнасяне по предявения при условията на евентуалност осъдителен иск.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, съобразно представените списък по чл.80 ГПК, ведно с доказателства, на ищеца се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2 640 лева и държавна такса в размер на 2 084.72 лева или общо сумата от 4 724.72 лева. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, предвид фактическата и правна сложност на делото, материалния интерес по делото и минималния размер по Наредба ***/2004г.

Мотивиран от горното и на основание чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД във връзка с чл.58, ал.2 от ЗАПСП и чл.86 ЗЗД, Окръжен съд-Благоевград

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Б. ЕИК 000024695, гр.Б. пл.“Г.И.М.“ ***, представлявано от кмета ДА ЗАПЛАТИ на Сдружение „М.“ ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Б.“ ***, представлявано от И.Д. -изпълнителен директор, сумата от 52 118.10 / петдесет и две хиляди сто и осемнадесет лева и десет стотинки/ лева с ДДС /43 431.75 лева без ДДС/, представляваща възнаграждение за използваните защитени произведения, принадлежащи към репертоара на „М.“, на организирания от ответника музикален фестивал „Ф.“ в община Благоевград през периода 21-22 юни 2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 01.07.2021г., до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА Община Б. ЕИК 000024695, гр.Б. пл.“Г.И.М.“ ***, представлявано от кмета ДА ЗАПЛАТИ на Сдружение „М.“ ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Б.“ ***, представлявано от И.Д. -изпълнителен директор, сумата от 4 724.72 /четири хиляди седемстотин двадесет и четири лева и седемдесет и две стотинки/ лева, представляващи съдебни разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-София в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____